

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-563

12.7.2023

Allianz Global Corporate & Specialty SE

Lystbåt/fiskebåt

Tap av lettbåt – unntak for tap på grunn av vanlige eller ikke-plutselige værpåvirkninger.

Sikrede meldte om tap av lettbåt som var under slep på en overfart. Det viste seg at feste om bord i lettbåten var revet løs. Sikrede opplyste i skademeldingen at han hadde forsøkt å snu for å lete etter båten, men at det var vanskelig på grunn av strømsjø og vind. Det var enighet om at lettbåten var omfattet av forsikringen. I henhold til vilkårene bar foretaket "all risiko som det forsikrede er utsatt for i forsikringstiden", men foretaket avsto med henvisning til unntak for tap på grunn av "vanlige eller ikke-plutselige værpåvirkninger". Sikrede var uenig i at unntaket kom til anvendelse. Han la frem kart over strømmen, samt vær- og sjøvarsel for området i det aktuelle tidsrommet, og anførte at værforholdene ikke hadde vært vanlige. Nemnda kom til at foretaket ikke hadde sannsynliggjort at unntaket for vanlige eller ikke-plutselige værpåvirkninger kom til anvendelse.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 45 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tap av lettbåt.

Sikredes forsikring har følgende bestemmelse i § 3 om "Dekningsomfang":

Forsikringsselskapet bærer all risiko som det forsikrede er utsatt for i forsikringstiden.

Av § 5 fremgår at blant annet følgende er unntatt dekning:

2. Tap eller skade på grunn av vanlige eller ikke-plutselige værpåvirkninger (vind, regn, sol, snø, frost) (...)

Sikrede meldte 7.7.22 om tap av lettbåt. I skademeldingen beskrev sikrede følgende:

Under seilas fra ... til ... med s/y S 6.juli 2022 ca kl 0644 ble lettbåt som var under slep borte. Posisjonen var ca 4 n. mil nord av Det viste seg at feste om bord i lettbåten var revet løs. Det var noe vann i båten på grunn av skvett i den krappe strømsjøen. Dette har nok medført at slepet ble noe tyngre og mer rykkvis enn når båten er tom. Værforholdene gjorde det uforsvarlig å forsøke å lense lettbåten. Det skal bemerkes at vi har tauet denne båten etter oss i mange hundre mil tidligere, blant annet til og fra Svalbard, uten problemer.

(...)

0705 Registrerte at jollen var borte. Slepejollen ble slept med et ca 12 meter langt tau. Festebjelken i forkant av jollen var revet av og hang fortsatt i tauet. Det var noe vann i jollen etter skvett, men det var ikke mulig å lense dette i den sjøgang som var.

Forsøkte å snu å lete, men på grunn av strømsjø og vind var dette vanskelig.

Foretaket avsto i e-post av 14.10.22 dekning for tap av lettbåten med henvisning til vilkårenes § 5 nr. 2:

§ 5 nr. 2 undtager sædvanlige og ikke pludselige vejrpåvirkninger. Krabbe søer eller strømsø er sædvanligt i området, hvor Elben løber ud i Vesterhavet. Og det er ikke noget, der opstår pludseligt, men opstår, når man

kommer indi området, hvor Elben løber. Derfor er tabet af jollen undtaget dækning

Sikrede var uenig i avslaget og har lagt frem kopi av kart over strømmen ved H., samt vær- og sjøvarsel for området i det aktuelle tidsrommet.

Sikrede krever dekning for tap av lettbåten. Strømsjø av den typen som oppstod kan ikke betegnes som "vanlig" da den fordrer sammenfall av vind og strøm fra motsatte retninger, noe som bare oppstår i deler av døgnet (strøm). Videre fordres det en vindstyrke av en viss styrke, noe som ikke er en selvfølge på den aktuelle tiden av året. Værmeldingen meldte om mindre vind enn det som faktisk kom. Dette var grunnlaget for planlegging av seilassen og de tiltak som ble besluttet. Med meldt vindstyrke ville det blitt langt mindre strømsjø. Subsidiært har sikrede anført at det ikke er godtgjort at tapet av lettbåten skyldes strømsjøen, siden tapet ikke ble registrert før etter en tid. Sikrede vil imidlertid ikke spekulere i andre mulige årsaker.

Sikrede har anslått pris for en ny jolle av tilsvarende kvalitet og byggematerialer til kr 45 000.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at vilkårene har unntak for tap på grunn av vanlige eller ikke-plutselige værpåvirkninger. Værforhold med seks–syv meter per sekund med opptil ti–tolv sekundmeter i byger er helt vanlig vær selv om det var mer vind enn værmeldingen. På grunn av tidevann og på grunn av Elbens utmunning i havet ved H. forekommer det jevnlig at strømmen er fra sydøst. Og det er sedvanlig at vinden i området er vestlig eller vest-nordvestlig. Det er derfor på ingen måte usedvanlig at vind og strøm går motsatt og oppbygger strømsjø. Videre er det nord for H. helt åpent farvann hvor vind hurtig danner bølger. Det er uten betydning at det eventuelt har vært mer vind og større bølgehøyde enn varslet, ettersom det vær som faktisk var på ingen måte var usedvanlig. Det har vært helt vanlig vær.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på dekning for tap av lettbåt.

Sikredes forsikring sier at foretaket "bærer all risiko som det forsikrede er utsatt for i forsikringstiden", jf. vilkårenes § 3. Dette omfatter i utgangspunktet tap av lettbåt.

Foretaket anfører at tapet skyldes vanlige eller ikke-plutselige værphenomen og derfor er unntatt etter § 5 nr. 2. Foretaket har bevisbyrden for at et unntak eventuelt kommer til anvendelse, jf. eksempelvis FinKN 2011-259. Foretaket anfører at det ikke har vært sterkere vind eller bølgehøyde enn hva som er vanlig i området, og at unntaket da må få anvendelse. Nemnda har ikke grunnlag for å avgjøre hvorvidt vind/strøm/bølgehøyde eventuelt har vært sterkere enn vanlig. Ved "vanlig" vær legger nemnda imidlertid til grunn at lettbåten ikke skulle ha slitt seg, dersom den var fortøyd til hovedbåten på tilstrekkelig sikker måte. Dette er imidlertid et spørsmål om sikredes fremkallelse av forsikringstilfellet, som reguleres av fal. § 4-9. Det fremstår også udokumentert hva som rent faktisk var årsaken til at båten gikk tapt, herunder om det faktisk skyldtes værphenomen. Nemnda mener derfor det ikke er tilstrekkelig bevist at unntaket kommer til anvendelse.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).