

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-559

11.7.2023

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Sammenstøt mellom lastebil og personbil i forbindelse med lasting.

Det oppstod et sammenstøt mellom klagers lastebil og motpartens personbil i forbindelse med at klager skulle plassere bilen for lasting av tømmer på et privat parkeringsområde. Etter kort tid kom motpartens personbil til stedet, og sammenstøtet inntraff. Felles skademelding inneholdt motstridende avkrysninger, og partene sendte inn ulike forklaringer. Klager husket ikke om han stod stille eller var i bevegelse da sammenstøtet inntraff, mens motparten hevdet at han selv stod stille. Klager ble ilagt 100 % ansvar under henvisning til brudd på trafikkreglene §§ 7.1 og 11. Klager var uenig og anførte at det var like stor sannsynlighet for at motpartens bil var i bevegelse da uhellet inntraff, som at lastebilen var i bevegelse. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter sammenstøt mellom to kjøretøy, jf. bilansvarsloven (bal.) § 8.

Det oppstod et sammenstøt mellom klagers lastebil og motpartens personbil i forbindelse med at klager skulle plassere bilen for lasting av tømmer på et privat parkeringsområde. Etter kort tid kom motpartens personbil til stedet og sammenstøtet inntraff.

Partene fylte ut en felles skademelding, hvor det var krysset av for at begge kjøretøyene "stod stille i kollisjonsøyeblikket". Videre var det krysset av for at lastebilen "var i ferd med å stoppe" og "satt kjøretøyet i bevegelse".

Under pkt. 14 bemerket klager at han var usikker på om han sto stille i kollisjonsøyeblikket:

Kjørte tømmerbil på 24 m, holdt på å tilpasse meg lasteposisjon. Flyttet bilen litt fram og tilbake for å rette ut tilhengeren.

Det var trangt på tømmerplassen så jeg brukte hele plassen. Jeg var der flere minutter før trafikkenhet A dukket opp. Jeg passet på slik at jeg ikke skulle berøre et postkassestativ der, slik at jeg sto ca 45 grader mot postkassestativet, når trafikkenhet A gjorde et forsøk på å passere meg mellom postkassestativet og høyre hjørne på tømmerbilen. Der var det ikke plass. Helt umulig for meg å se den aktuelle bilen. Om jeg sto stille eller flyttet meg fra eller tilbake når berøringen skjedde vet jeg ikke. Hadde hun ventet i 10sek så hadde det vært plass til å passere uten å nesten børste postkassestativet i tillegg.

Helt umulig for meg å se eller vite at det var en bil der.

Motparten forklarte følgende:

Jeg kom kjørende ned fra privat parkeringsplass ved hjemmet, kjørte ca 0-5 km/t. Jeg så at bil B holdt på å rygge seg på plass, så jeg stanset for å vente. Etter at jeg hadde ventet en liten stund, stoppet bil B helt og blinklyset til venstre kom på. Dette tolket jeg som at jeg fritt kunne kjøre ut fra den private gårdsveien og inn på S.vegen. Jeg satte bilen i bevegelse og kom opp på siden av hytta på bil B, når jeg kom dit satte sjåføren bil B i revers.

Jeg stanset umiddelbart, og brukte bilhornet til å varsle at jeg ikke hadde kjørt ut på S.vegen enda. Bil B begynte å rygge, og la kraftig over til høyre. Han rygget da på meg og hans høyre fram dekk traff min bil fram på venstre side, og dyttet bilen ca 20-30 cm til høyre. Han stanset så, og kjørte frem igjen. Jeg trodde da at han visste at jeg var der, men etter å ha rettet opp bilen sin satte han igjen bilen i revers og kom mot meg. Jeg skyndet meg da å sette bilen i revers, og kom meg såvidt unna et nytt sammenstøt.

Jeg gikk så ut av bilen og sjåfør av bil B kom ut for å møte meg. Sjåføren hevdet at han verken hadde sett eller hørt meg. Han sa da at han hadde satt på blinklyset ved et uhell.

Klager ble ilagt 100 % ansvar for sammenstøtet under henvisning til brudd på trafikkreglenes §§ 7.1 og 11.

Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 12.2.23.

Klager anfører at motparten er 100 % ansvarlig for sammenstøtet. Motparten forsøkte å passere lastebilen uten at det var tilstrekkelig med plass. Det oppstod kun en liten skade på motpartens bil. Ut ifra skadeomfanget er det like stor sannsynlighet for at motpartens bil var i bevegelse da uhellet inntraff, som at lastebilen var i bevegelse. Klager hadde ikke mulighet til å se motpartens bil i speilene.

Forsikringsforetaket anfører at saken er korrekt løst ved at klager er ilagt 100 % ansvar for sammenstøtet. Klager har innrømmet at han var usikker på om han stod stille da sammenstøtet inntraff. Partene er enige om at motparten stod stille i kollisjonsøyeblikket. Det er ikke dokumentert at motparten var i bevegelse. Klager må dermed ilegges ansvar for brudd på trafikkreglene § 7.1, samt § 11 som gjelder vikeplikt ved rygging.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets ansvarsfordeling er i samsvar med bal. § 8.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Partene har fremlagt felles skademelding, hvor det er krysset av for at motparten "stod stille". Videre er det krysset av for at klager "stod stille", "var i ferd med å stoppe" og "satt kjøretøyet i bevegelse". Det er uklart for nemnda hva som menes med disse tre motstridende opplysningene og også uklart om begge eller bare den ene bilen var i bevegelse. Dette spørsmålet bør avklares med muntlige forklaringer i en hovedforhandling, jf. for så vidt FinKN 2022-458 og 2023-103.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Johannes Straume (næringsrepresentant).