

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-555

10.7.2023

Gjensidige Forsikring ASA

Motorvogn

Skade på AC-kompressor omfattet av Bil Pluss forsikring?

Sikrede fremsatte krav om erstatning for skade på bilens AC-kompressor. Foretaket avslo kravet fordi kompressoren ikke var å anse som en del av bilens fremdriftssystem, og fordi bilen ikke hadde gått i "i nød- eller krabbemodus" som følge av skaden. Sikrede påpekte at bilen ville ha stoppet som følge av skaden dersom bilen ikke hadde varslet om feilen før dette skjedde. Foretaket erkjente at aktuelle skade kunne ha ført til driftsstans om den ikke ble utbedret, men avviste dekning fordi det var en forutsetning at bilen faktisk hadde gått i nød eller krabbemodus, noe sikrede hadde unngått ved å ta varsellampen til følge. Sikrede mente vilkårene ikke kunne tolkes slik, idet det ville medføre at eier av aktuelle bilmodell ikke ville få erstatning under forsikringen som følge av bilens varslingssystem. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig da vilkåret om at bilen måtte ha gått i "nød- eller krabbemodus", ikke var oppfylt.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om skade på en AC-kompressor er omfattet av sikredes Bil Pluss forsikring.

Sikrede meldte 2.9.22 skade på sin bil (Volvo V60, ladbar hybrid, 2016-modell) til foretaket. I forsikringsbeviset sto det bl.a. følgende om hva som var dekket under Bil Pluss forsikringen:

- Plutselige og uforutsette skader på motor, girkasse, drivakslar frem til og med drivknutene, mellomaksler og differensialer, fordelingsgirkasse til firehjulstrekk, startmotor, dynamo, servopumpe/elektropumpe til styring, vann-, diesel-, bensin og matepumpe, motorstyringsenhet, turbo, intercooler, EGR-ventil, lambdasonde, radiator og kjølevæskebeholdere, eksosmanifold, svinghjul - uansett type, elektronikk til AdBlue og headup display
- For el- og hybridbil dekkes i tillegg høyspentbatteri, ladeenheten i bilen og AC kompressor dersom bilen går i nød- eller krabbemodus
- Elektronikk til alle komponentene nevnt under maskinskade er også dekket

I skademeldingen oppga sikrede at bilen hadde fått maskinskade 28.8.22, og hun skrev "*Melding i display: klimaanlegg service påkrevd. Feilsøking N. bil 010922 viser at kompressor må byttes*".

Foretaket avslo 5.9.22 å dekke skaden med henvisning til vilkårene for maskinskade.

Sikrede påklaget avslaget 13.9.22 og påpekte bl.a. at skaden hadde oppstått plutselig og uforutsett, og at AC-kompressor var nevnt eksplisitt som en del av Bil Pluss forsikring. Hun hevdet at det at bilen ikke kjørte til den faktisk stoppet, var uten betydning fordi feilen ga seg til kjenne plutselig i form av en feilmelding. Hun mente det sentrale var at feilen, dersom den ikke ble rettet, ville medført at bilen stoppet, og viste til en bekreftelse av 9.9.22 fra forhandler/servicetekniker hvor dette fremgikk, samt at skaden ikke skyldtes slitasje eller feil bruk.

Foretakets kundeombud opprettholdt 30.9.22 avslaget. Det viste bl.a. til forsikringsvilkårene om at det "*For el- og hybridbil dekkes i tillegg høyspentbatteri, ladeenheten i bilen og AC kompressor dersom bilen går i nød- eller krabbemodus*", og påpekte følgende:

Gjensidiges takstavdeling bekrefter at det ved denne skaden er det fare for at feilen fører til driftsstans om dette ikke utbedres. Forutsetningen for at en slik skade skal være dekket av din maskinskadedekning er at bilen faktisk går i nød eller krabbemodus, noe du har unngått ved å ta varselampen til følge. Dette vil være forskjell fra forskjellige bilmodeller. Enkelte biler får driftsstans og går i redusert modus ved en slik feil, men i dette tilfellet har ikke ditt kjøretøy gått i nød – eller krabbemodus.

Kundeombudet mener at avslagsbrevet kunne vært tydeligere på at kravet ikke er avslått på grunn av slitasje, men på grunn av at den skadede kompressoren ikke anses å være en del av bilens fremdriftssystem som er opplistet i vilkårene.

Sikrede var uenig og ba 22.10.22 kundeombudet om ny vurdering:

Jeg er uenig i noen av deres argumenter og konklusjon.

1. I det første avslaget sto "kompressoren ikke er en komponent som er dekket av forsikringen". Dette er feil og jeg kan ikke se at dette er rettet opp i det siste avslaget.
2. I det siste avslaget står "den skadede kompressoren ikke anses å være en del av bilens fremdriftssystem som er opplistet i vilkårene".

Bilen det gjelder (...reg.nr.), er en hybrid med både dieselmotor og elektrisk motor. I den elektriske motoren, som også har med framdrift å gjøre, er AC kompressoren en vesentlig del for fremdriften og har med kjøling av kupeen og kjølevæska på hybridbatteriet. AC-kompressoren er eksplisitt nevnt for el- og hybridbiler i forsikringsvilkårene. Det vises ellers til servicetekniker ... e-post datert 9.sept. som tidligere er sendt.

Gjennom samtaler med (N) Bil, er jeg kjent med at forsikringsselskapene IF og Volvia har dekt reparasjon med identiske feil. Jeg har gått inn på disse selskapers sider på nettet og funnet ut at ordlyden i deres forsikringsvilkår er omtrent likelydende med Gjensidige sin, bl.a. formulering om "plutselige og uforutsette skader/feil".

I skrivende stund er en hybridbil maken med min bil, forsikret i Volvia, inne til reparasjon. Der kom det også opp melding, men bilen gikk ikke i nød- eller krabbemodus og Volvia dekker skaden.

Med avslag i min sak, vil kasko pluss-forsikringen være verdiløs for meg.

Foretakets kundeombud fastholdt avslaget og ga sikrede 28.10.22 følgende svar:

Bilens motor anses som en del av bilens fremdriftssystem som gir energi for å få bilen i bevegelse. Aircondition er bilens klimaanlegg. AC kompressor er en mekanisk pumpe som skiller høyt og lavt press fra aircondition systemet. Dette er ikke en del av bilens motor og/eller elektronikk tilhørende motor, men en komponent som ikke har noe funksjon i forhold til bilens framdrift.

Bilen hadde ikke en driftsstans, men dersom denne feilen ikke ble utbedret, ville den kunne få det. Ikke alle biler går i nød- eller krabbemodus selv om AC kompressoren slutter å virke. Dette har med hvordan bilen er konstruert. Mange elektriske biler, f.eks BMW i3 er konstruert slik at AC kompressoren er tilknyttet nedkjølingen av batteriet. Når AC kompressoren kutter ut, vil det oppstå en risiko for overoppheting av batteriet, og bilen er derfor konstruert slik at den for å unngå brann går over i nødmodus. Som følge av at en defekt AC kompressor medfører at fremdriften på bilen hindres, dekkes AC kompressoren på disse bilene. Din Volvo V60 er ikke konstruert på denne måten. Dersom AC kompressoren ryker på din bil, er eneste følgen at klimaanlegget ikke avgir varme, defekten får ingen betydning for bilens fremdrift. Siden AC kompressoren ikke har betydning for bilens fremdrift, er det heller ikke dekket av forsikring.

Vi har ikke anledning til å kommentere vilkårene til andre forsikringsselskap men forholder oss til vilkårene som er gjeldene på din forsikring. I vilkårene står det "for el- og hybridbil dekkes i tillegg høyspentbatteri, ladeenheten i bilen og AC kompressor dersom bilen går i nød- eller krabbemodus". Det er altså en forutsetning at bilen går i krabbemodus for dekning under maskinskadedekningen.

Sikrede var fortsatt uenig og sendte 16.11.22 klage til Finansklagenemnda.

Sikrede har i det vesentlige anført at det er en ladbar hybridbil hvor den elektriske motoren går i stå eller ikke starter når AC-kompressoren blir skadet, noe som kan bekreftes av hvilken som helst autorisert Volvo-forhandler eller verksted. Vedrørende begrepet "*plutselig og uforutsett*" viser sikrede til at skaden ga seg til kjenne i form av meldingen (plutselig), og at den i tråd med uttalelsen fra forhandler ikke er en slitasjeskade eller bruksfeil. Sikrede påpeker at dersom bilen

ikke hadde meldt fra om skaden, så ville resultatet blitt at bilen ikke lot seg kjøre. Ut fra dette mener sikrede at vilkåret i forsikringen må være oppfylt, og at en annen tolkning ville være å straffe en forsikringskunde og medføre at eierne av aktuelle bilmodell aldri vil kunne omfattes av forsikringen fordi bilen varsler om skade. Sikrede påpeker at det forventes at en plussforsikring dekker mer enn normal kaskoforsikring og hevder også at identiske skader dekkes av andre forsikringsforetak med omtrent identiske vilkår.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at det følger av maskinskadevilkårene at skade på bilens AC-kompressor, som fører til at bilen går i nød- eller krabbemodus, dekkes. Foretaket viser til at dets takstavdeling har bekreftet at det kunne være fare for at feilen førte til driftsstans om den ikke ble utbedret, men siden bilen faktisk ikke gikk i nød- eller krabbemodus fordi sikrede oppsøkte verksted før bilen stanset, så omfattes ikke skaden. Det forhold at bilen kunne eller ville ha stanset etter hvert gir ikke grunnlag for dekning. Foretaket kan ikke strekke ordlyden i vilkårene så langt at de også skal omfatte dekning av skade som kan oppstå, og foretaket viser i den anledning til forsikringsavtaleloven (fal.) § 4-10 om sikredes plikt til å forhindre at forsikringstilfeller inntreffer. Foretaket har avslått kravet fordi den skadde kompressoren ikke anses å være en del av bilens fremdriftssystem, slik som er opplistet i vilkårene, og fordi bilen ikke gikk i nød- eller krabbemodus som følge av skaden på AC-kompressoren. På aktuelle bilmodell ble dette varslet før det skjedde, slik at det var mulig å få bilen til verksted. Komponenten dekkes for slike biltyper kun dersom det fører til hindring av bilens fremdrift ved at den går i nødmodus, men ikke der hvor driftsstans unngås. Foretaket påpeker at skaden ikke er avslått fordi den ikke oppstod "plutselig og uforutsett", men fordi den er unntatt fra dekning i vilkårene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på erstatning for skaden på bilens AC kompressor.

Nemnda slutter seg i denne saken til sekretariatets vurdering:

Sekretariatet vil vise til at du kun har krav på dekning av skader som er omfattet av forsikringsvilkårene. Videre vil sekretariatet vise til at det er forsikringstaker/sikrede, som har bevisbyrden for at det i det enkelte tilfelle har oppstått en dekningsmessig skade som faller inn under vilkårene. Dette følger av Finansklagenemndas praksis i tilsvarende saker. Det kan f.eks. vises til nemndas uttalelse i FinKN 2012-595 hvor nemnda uttalte følgende:

Det er sikker praksis at det er sikrede som må dokumentere at skaden skyldes slike forhold som selskapet i henhold til vilkårene svarer for.

Det følger av ditt forsikringsbevis hva som er omfattet av din maskinskadeforsikring og hva som er vilkårene for dekningen. Det står at:

- Maskinskade gjelder til første hovedforfall på forsikringen etter at bilen har blitt 8 år, eller til bilen har kjørt 200 000 km
- Plutselige og uforutsette skader på motor, girkasse, drivakslar frem til og med drivknutene, mellomakslar og differensialer, fordelingsgirkasse til firehjulstrekk, startmotor, dynamo, servopumpe/elektropumpe til styring, vann-, diesel-, bensin og matepumpe, motorstyringsenhet, turbo, intercooler, EGR-ventil, lambdasonde, radiator og kjølevæskebeholdere, eksosmanifold, svinghjul - uansett type, elektronikk til AdBlue og headup display
- For el- og hybridbil dekkes i tillegg høyspentbatteri, ladeenheten i bilen og AC kompressor dersom bilen går i nød- eller krabbemodus
- Elektronikk til alle komponentene nevnt under maskinskade er også dekket

Det følger av ovennevnte vilkår at skade på din hybridbils AC kompressor dekkes av forsikringen "*dersom bilen går i nød- eller krabbemodus*".

Slik sekretariatet forstår sakens faktum foreligger det ingen uenighet mellom partene om at bilen ikke gikk i "*nød- eller krabbemodus*" som følge av at AC kompressoren ble skadet.

Dette tilsier etter sekretariatets oppfatning at skaden på AC-kompressoren ikke er omfattet av forsikringsvilkårene. Vi kan ikke se at det er grunnlag for å imøtekomme din anførsel om at skaden må dekkes fordi bilen er en ladbar hybrid hvor den elektriske motoren går i stå eller ikke starter når AC-kompressoren blir skadet. Etter sekretariatets vurdering fremgår det tydelig av vilkårene at skade på AC-kompressor dekkes av forsikringen "*dersom bilen går i nød- eller krabbemodus*", dvs. at det ikke er tilstrekkelig for dekning at den vil kunne gå i nød- eller krabbemodus om feilen ikke utbedres. Vi vil også bemerke at AC-kompressoren ikke er en del av bilens motor og/eller elektronikk tilhørende motor. Ut fra dette anser vi det ikke nødvendig å vurdere øvrige krav for dekning under maskinskadevilkåret, herunder kravet til "*plutselig*".

Vi vil imidlertid bemerke at det avgjørende for om foretaket er ansvarlig er det som fremgår av din forsikringsavtale med tilhørende vilkår. Hvorvidt andre forsikringsselskaper dekker aktuelle skade under sine pluss-dekninger er således uten betydning for din sak.

Skaden på din bils AC kompressor er ut fra det ovennevnte ikke omfattet av din Bil Pluss forsikring, og du har følgelig ikke krav på erstatning fra foretaket.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).