

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2023-535

5.7.2023

Gjensidige Forsikring ASA

Ulykke

Vold/mishandling - PTSD – bryst-/pustevansker – varig medisinsk invaliditet?

Forsikrede ble utsatt for vold/mishandling 16.5.15. Han har senere fått en PTSD-diagnose og slitt særlig med tungpust. Både ulykkes- og reiseforsikringen hadde krav om fysisk skade som medfører varig og erstatningsmessig medisinsk invaliditet, for at psykiske skader var dekningsmessig. Spørsmål om forsikrede hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen 16.5.15 og en varig fysisk skade som medfører varig og erstatningsmessig medisinsk invaliditet. Nemnda bemerket at det i saken ikke var fremlagt andre erklæringer enn den vurderingen som var foretatt av foretakets rådgivende lege. Rådgivende lege konkluderte med at de mottatte røntgenbilder ikke viste tegn til fysisk skade som medførte varig medisinsk invaliditet. Nemnda konkluderte med at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort en årsakssammenheng mellom hendelsen 16.5.15 og en varig fysisk skade som medførte erstatningsmessig medisinsk invaliditet. Foretaket ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede ble utsatt for vold/mishandling 16.5.15.

I skademeldingen 3.6.15 fremgår følgende:

Jeg er utsatt for vold/mishandling her i Jeg ble slått av et folk av 4-5 mennesker i Nachspiel hos en kollega etter at vi hadde vært på fest i De har slått meg i 3 episoder innen ca. 2 timer. De knuste meg hovedsakelig i ansikt, hode og ribb-beina og i andre deler i kroppen. Spiser 4g smertestillende tabletter hverdag. Har utrolig mye vondt i ribb-beina.

I erklæring skrevet av manuellterapeut K. den 14.9.15 fremgår at skaden består i kontusjon av ribbeina på høyre side, og at skaden ikke vil medføre livsvarig invaliditet.

Også dr. C. meddelte at skaden ikke vil medføre livsvarig invaliditet, jf. erklæring 24.9.15.

I tlf. samtale 8.1.16 ble partene enige om at saken kunne avsluttes, ettersom skaden var ferdigbehandlet.

Forsikrede tok kontakt med foretaket på nytt 17.1.17, ettersom han da var blitt diagnostisert med PTSD, og hadde vært sykmeldt siden april 2016, jf. også ny skademelding 10.2.17.

Foretaket avsto kravet skriftlig i brev 16.2.17. Dette under henvisning til at forsikringen kun dekker psykisk skade når det foreligger en fysisk skade som har gitt en erstatningsmessig varig invaliditet.

Forsikrede innhentet ytterligere dokumentasjon, herunder blant annet røntgen av Thorax 26.6.15 som viste "R: Intet patologisk påvist". Kopi av bildene er også fremlagt.

Nav innvilget 100 % uføretrygd 30.10.20.

Forsikrede ba foretaket gjenåpne saken 22.10.21, og viste til at hans "fysiske forandringer/skadene etter skaden er hovedårsaken til at jeg har "F 62.0 vedvarende personlighetsforandringer etter

katastrofale livshendelser""'. Foretaket opprettholdt avslaget 25.10.21, da det ikke forelå opplysninger om en varig fysisk skade.

Forsikrede tok ny røntgen av Thorax 21.4.23:

Ingen tidl us til sammenligning.
Lett høystand av høyre hemidiafragma. Usikkert om pasienten puster optimalt inn.
Ingen konsoliderte lungefortetninger. Ingen pleuravæske.
Normal midtskygge. Ingen stuvning.
Upåfallende columna.

Fastlegen oversendte resultatet til forsikrede, og skrev: "Det er normal røntgen Thorax. Om du har fortsatt plage kan du kontakte meg".

Forsikrede kontaktet foretaket på nytt, med hva han mente var en varig fysisk skade på/i brystet, jf. oversendelse 22.4.23, men foretaket opprettholdt avslaget 25.4.23.

Foretakets rådgivende lege vurderte saken 2.5.23:

Vurdering

Når man tar røntgenbilder av lungene er det viktig at pasienten puster maksimalt inn, for å få best mulig bilder. Ved maksimal innpust går mellomgulvet ned, og ved utpust går mellomgulvet opp. De mottatte røntgenbilder viser kun at bildet ikke er tatt ved maksimalt innpust. Dette er et svært vanlig funn, og det fremgår at fastlegen skriver i brev til skadelidte at "det er normal røntgen thorax".

Det er ingenting som taler for at manglende maksimal innpust i det øyeblikket bildet ble tatt skyldes noen fysisk skade, det fremgår av legeerklæring 24.09.15 at det var normalt røntgen og CT den gangen. De mottatte røntgenbilder viser ingen tegn til noen fysisk skade som medfører varig medisinsk invaliditet.

Forsikrede fremla kopi av en henvisning 5.5.23 til "spesialist for en vurdering av hans tungpust og evt få forslag til videre behandling." Der fremgår tungpust spesielt etter samleie og i hvile, samt ved temperaturforskjell. I henvisningen er det også vist til en vurdering hos ØNH-lege 29.3.23:

[...]

Konklusjon.

Puster ut og inn her på kontoret. Dette er ikke en obstruktiv pust. Han er selv opptatt av astmautredning. Muligens må dette gjøres så all somatisk sykdom kan ryddes vekk. Svellg/nese/strupe er ikke begrensende for hans respirasjon. Dette høres ut som hyperventilasjon med noe tillegg av angstanfall.

[...]

Funn og undersøkelse

[...]

Pasienten klarte ikke å fullføre spirometri testen grunnet at han fikk smerte i sitt høyre side av bryst veggen.

Andre relevante tilstander

PTSD. Dissosiativ lidelse.

[...]

Forsikrede fremla informasjon om ribbeinsbrudd fra nhi.no. Der fremgår blant annet at "Ribbeinsbrudd er i mange tilfeller vanskelig å se på røntgen", at ribbeinsbrudd typisk gir smerter ved pusting og at "Ribbeinsbrudd regnes som en smertefull men ellers uskyldig tilstand, og prognosen er god."

Forsikrede fremla uttalelse fra fysioterapeut 30.5.23 hvor det fremgår at forsikrede "ble utredet for smerter i høyre brystregion som han har hatt siden et traume i 2015". Han fremla også et notat fra lungespesialist datert 2.6.23, hvor det under Vurdering fremgår at han anbefales CT thorax mtp. videre utredning av evt. høyresidig diafragma parese. "Når det gjelder pustevanskeligheter er det anbefalt astma utredning."

Forsikrede har i det vesentlige anført at han har rett til utbetaling, ettersom han har en varig skade og ikke kan puste maksimalt inn på grunn av vondt i ribbein i nedre delen av høyre brystkasse som

har ført til at den høyre lungen har høystand som følge av ribbeinsbruddet 16.5.15 (der han ble slått). Se legeerklæring og røntgenbilder (som viser forverring fra 2015 til 2023), samt artikkel fra NHI.no, og at han har blitt 100 % ufør som følge av voldshendelsen og skadene. Legene mener at arr i nervevev i brystkasse gjør smerter.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at det ikke er sannsynliggjort at det etter hendelsen i 2015 er oppstått en fysisk skade som medfører varig og erstatningsmessig medisinsk invaliditet. Rådgivende lege konkluderer med at det ikke er tegn til noen fysisk skade som medfører varig medisinsk invaliditet. Når det gjelder henvisning til spesialisthelsetjenesten, nevnes ikke hendelsen i 2015, og legen mener at det høres ut som hyperventilasjon med noe tillegg av angstanfall.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om forsikrede har sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen 16.5.15 og en varig fysisk skade som medfører varig og erstatningsmessig medisinsk invaliditet.

Det er kravstiller, altså forsikrede, som har bevisbyrden. Det betyr at det er forsikrede som i tilstrekkelig grad må sannsynliggjøre at vilkårene for utbetaling er oppfylt.

Fra vilkårene siteres:

[Reiseforsikringen]

Dekkes ikke

[...]

Psykiske skader alene, uten at det samtidig er oppstått en skade på kroppen. Psykiske skader dekkes bare når det samtidig er oppstått en fysisk skade som medfører varig og erstatningsmessig medisinsk invaliditet

[Ulykkesforsikringen]

Dekkes ikke

[...]

Psykiske skader alene, f.eks. sjokk, uten at det samtidig er oppstått en skade på kroppen. Psykiske skader dekkes bare når det samtidig er oppstått en fysisk skade som medfører varig og erstatningsmessig medisinsk invaliditet.

Vilkårene fastsetter at det er en forutsetning for dekning av psykisk skade at det samtidig er oppstått en fysisk skade som medfører varig og erstatningsmessig medisinsk invaliditet.

Spørsmålet blir da om forsikrede har sannsynliggjort at det er årsakssammenheng mellom hendelsen 16.5.15 og en fysisk skade som medfører varig og erstatningsmessig medisinsk invaliditet.

Forsikrede har anført at han har en varig skade i brystet ettersom han ikke kan "puste maksimalt inn på grunn av vondt i ribbein i nedre delen av høyre brystkasse som har ført til at den høyre lungen har høystand som følge av ribbeinsbrudd [...]".

En vurdering av årsakssammenheng har både en juridisk og en medisinsk side. Nemnda har ikke medisinsk kompetanse og kan ikke foreta en medisinsk vurdering. Nemnda kan heller ikke overprøve det medisinskfaglige skjønn som legene har utvist i en sak. Derimot kan nemnda overprøve erklæringer på et juridisk grunnlag. I saker hvor kravstiller ikke har støtte for sitt syn i en begrunnet sakkyndig erklæring, vil nemnda normalt legge til grunn at det ikke er sannsynliggjort nødvendig årsakssammenheng.

I denne saken er det ikke fremlagt andre sakkyndige erklæringer hvor det foretas en begrunnet vurdering av årsakssammenheng mellom hendelsen i 2015 og en varig skade, enn den vurderingen som er foretatt av foretakets rådgivende leges vurdering. Rådgivende lege konkluderte med at de "mottatte røntgenbilder viser ingen tegn til noen fysisk skade som medfører varig medisinsk invaliditet".

Slik saken er opplyst finner nemnda det klart at forsikrede ikke har sannsynliggjort at det er årsakssammenheng mellom hendelsen 16.5.15 og en varig fysisk skade som medfører varig og erstatningsmessig medisinsk invaliditet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Barbro Paulen (bransjerepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).