

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2023-530

5.7.2023

Landkreditt Forsikring AS

Ulykke

Akutte rygg smerter – senere opplysning om fall – ulykkeshendelse.

Forsikrede ble hentet av ambulanse grunnet akutte rygg smerter. Tidsnære dokumenter påviste kompresjonsfraktur. I skademeldingen 11 måneder senere opplyste forsikrede at han hadde falt ned fra en stige i forbindelse med innhøsting av plommer. Spørsmål om det var sannsynliggjort en ulykkeshendelse. Nemnda bemerket at saken måtte vurderes i lys av de tidsnære opplysningene om hendelsen. Det fremkom der at forsikrede hadde fått rygg smerter uten at det forelå et forutgående traume. Nemnda konkluderte med at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort en ulykkesskade. Foretaket ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede var omfattet av en ulykkesforsikring som gir dekning for varig medisinsk invaliditet med inntil 20G, samt behandlingsutgifter.

Forsikrede ble hentet av ambulanse om morgenen 2.9.21 grunnet akutte rygg smerter samme natt. Av ambulansejournalen fremkom:

Fikk akutt rygg smerter i natt, ikke sitte eller gå.

Forsikrede ble da kjørt innom fastlegekontoret, og av henvisningen til sykehuset fremkom:

ØH. Pasienten vakna i natt med smerter i øvre del av ryggen. Han har ikke slått seg

Vurdering:

Kompresjonsfraktur er mest truleg, men grunna fråvere av traume er lungeemboli differensialdiagnose.

Det er også fremlagt en dialogmelding fra fysioterapeuten til fastlegen av 2.9.21 der det fremkommer:

(forsikrede) pådrog våkna i natt med voldsomme stikkende smerter i rygg/ nedre thorakal, hadde i går vore med å rista på eit tre for å få ned nokon plommer og 01 tida sette det inn med smerter. Han har ein historikk med osteoporose og eg foreslo nye bilete for å utelukke brot igjen. Dette kan vere ribbein eller T12/ L1 smertene sit no, og han har eit kompresjonsfraktur L4/L5 fra før.

Forsikrede ble deretter fraktet til sykehus for videre undersøkelser. Av inntakstjournalen fremkom:

Innlegges på V. sykehus grunnet sterke smerter sentralt i ryggen. Pasienten våknet i natt av smertene og hadde problemer med å gå grunnet smerter.

Det ble tatt røntgen av Columna og Thorax.

Av beskrivelsen Røntgen av 2.9.21 fremkom:

Smerte i ryggen i nivå Th5/6, sentralt. Debut i natt. Ingen trauma mekanisme.

Under svarrapport fra røntgen datert 2.9.21 fremkom:

Røntgen tatt 9. 07.06.20 til sammenlikning så vel som MR tatt 25.02.20. Uendret venstrekonveks lumbal skoliose. Normale virvelhøyder i lumbal columna. Tilkommen impresjonsfraktur i en virvel i torakalcolumna med omtrent 30% nedsatt høyde av fremre kanten. Det dreier seg sannsynlig om virvel TH9.

Under svarrapport fra røntgen datert 6.9.21 fremkom:

Røntgen tatt 02.09.21 og Mr tatt 25.02.20 til sammenlikning.

Sammenliknet med 2020 tilkommen, ferskt utseende impresjonsfraktur virvel Th /, anteriore kant er 60% høyderedusert, bakre kant er intakt, minimal protusjon i spinalkanalen, ikke signifikant.

R: Stabilt utseende kompresjonsfraktur, sannsynlig osteoporotisk betinget

Av tilsynsnotat av 3.9.21 fremkom:

71 år gammel mann. Lagt inn pga akutte ryggsmarter fra i natt, ingen traume. Røntgen med impresjonsfraktur i TH 9, 30% høydereduksjon. Passer med klinikken.

Av journalnotat av 6.9.21 fremkom:

Pas med kjent osteoporose og skoliose, kompresjonsfraktur L4 i juni 20. Bruker Calcigran Forte. Innlagt medisinsk avd pga ryggsmarter. Kom relativt akutt natt til fredag. Ingen utløsende traume, hadde plukket plommer og ristet litt i en stege tidligere på dagen, løftet kanskje 20 kg.

Det fremkom at forsikrede ble utskrevet fra sykehuset 7.9.21. Fra epikrisen fremkommer:

Diagnose(r)

M48.44 Tretthetsbrudd i ryggvirvel, Thorakal

M81.9 Uspesifisert osteoporose

...

Aktuelt

Innlagt med thoracale ryggsmerte. Debut natten til 02.09.21. Ingen kjent skademekanisme. Har plukket plommer dagen før og kanskje løftet noe 20 kg tung boks

Det fremkom av fastlegejournalen at forsikrede etter dette var til jevnlig besøk hos fastlegen og fikk utskrevet smertestillende for ryggsmarter, men det er ingen ytterligere skadebeskrivelser om hendelsen i journalen.

I skademelding som forsikrede sendte til foretaket, av 8.8.22 er hendelsen beskrevet slik:

Skaden oppsto ved innhausting av plommer. Eg skulle opp i treet for å hente plommer på nokon høgare greiner, då greina gav etter og stigen vred seg slik at eg fall ned i bakken. Falt frå trinn 9 og rett i bakken. Akutt isettande smerter frå rygg og nakke. Kom seg på sofa etter ei tid med intense smerter. Låg natta over heime til tidleg neste morgon før smertene då var så intense at det vart tilkalla ambulanse då eg ikkje klarte å gå. Fekk så tilført morfin intravint og lagt i ambulansen ... Røntgen viste akutt kompresjonsfraktur i fleire nivå kring overgang thorakal og lumbalrygg. Dette har sett i gang ein reaksjon for resten av ryggen og det har seinare tilkome fleire fakturer i thorakale virvlar blant anna th7»

Forsikrede fremla en erklæring fra fysioterapeut datert 5.9.22 der det fremkommer at skaden oppsto i forbindelse med høsting av plommer, og at stigen forsikrede sto på svikta, eller greina stigen sto mot gav etter slik at han fikk ubalanse og falt ned fra ca. 1-1,5 meter høyde.

Foretaket avslo kravet 5.10.22, under henvisning til manglende ulykkesskade.

Forsikrede klaget på vurderingen 24.10.22. I klagen, fastholdt forsikrede at skaden skjedde da han sto på en stige for å plukke plommer, og at greina stigen var støtta mot gav etter med den følge at stigen falt på siden og han derved falt ned på bakken.

Forsikrede fremla legeerklæring fra fastlege av 25.5.23:

Med dette attesterer eg at pasienten at eg såg til pasienten 2. september 2021. Pasienten kom då til akuttime grunna sterke ryggsmertor. Eg ser at det står i journalen at det ikkje var nokon kjend skademekanisme, men eg hugsar at pasienten fortalde at han dagen før hadde falle ned to-tre meter ned frå ein stige, og fekk vondt i ryggen. Pasienten seier at han plukka plommer, og stigen glei unna.

I vilkårenes pkt. 9.1 er ulykke definert som en "skade inntruffet som følge av en tilfeldig plutselig ytre hendelse"

Forsikrede har i det vesentlige anført at han har vært utsatt for en ulykkesskade, ved at han falt ned fra en stige som sto lent opp til en gren på et plommetre, og at stigen falt til side som følge av at grenen gav etter. Forsikrede anfører at journalene underbygger at skaden må være påført som følge av en ulykke, ettersom det ved røntgen samme dag er påvist "impresjonsfraktur i thorakalcolumna", og at disse funn ikke var der da han tok MR i juni 2020. Videre anfører han at det er feil når det står i journalen at det ikke har skjedd et traume, og mener at årsaken til at dette ikke kommer tydelig frem må være at han var så sterkt smertepåvirket da han ble henta av ambulansen at han fikk morfin.

Foretaket har i det vesentlige anført at aktuelle skade ikke er forårsaket av en plutselig og uforutsett ytre hendelse, og at det derfor ikke er en ulykke i vilkårenes forstand. Sekundært har foretaket stilt spørsmål ved om det er årsakssammenheng mellom en eventuell ulykke og vedvarende ryggproblematikk.

Foretaket anfører at de opplysningene som fremkommer av skademeldingen ikke er i samsvar med det som fremkommer av den tidsnære medisinske dokumentasjonen. Det er ikke notert noe i journalene den første tiden etter hendelsen, at det skal ha vært en ulykkeshendelse og/ eller traume i forkant av forsikredes plager. Tvert imot fremkommer en rekke steder at det ikke har vært et forutgående traume

Foretaket har også fremhevet Høyesteretts retningslinjer for bevisvurdering oppstilt i Rt-1998-1565 og Rt-1999-1473, og at det skal vektlegges i betydelig grad nedtegnelser i nær tidsmessig sammenheng med hendelse/ skade. Av den grunn kan heller ikke fastlegens nye legeerklæring tillegges vekt, da den står i motstrid med tidsnære opplysninger i journaler.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om forsikrede har sannsynliggjort at han har vært utsatt for en ulykkeshendelse 2.9.21, slik dette er definert i vilkårene.

Det er kravstiller, altså forsikrede, som har bevisbyrden. Det innebærer at det er forsikrede som i tilstrekkelig grad må sannsynliggjøre at vilkårene for utbetaling er oppfylt.

Fra vilkårene siteres:

9.1 Ulykke

Med ulykkesskade menes skade inntruffet som følge av en tilfeldig plutselig ytre hendelse.

Fall fra stige vil normalt anses som en ulykkesskade slik dette er definert i vilkårene.

Verken fastlegejournalen eller sykehusjournalen inneholder opplysninger om at et fall er årsak til ryggplagene. Første gang det fremkommer informasjon om at forsikrede skal ha falt fra en stige er i forbindelse med skademeldingen som ble sendt foretaket.

Nemnda ser først på hvilket faktum som skal legges til grunn. I aktuelle sak foreligger det ulike forklaringer om hendelsesforløpet. Ved tvil om hvilke faktiske forhold som skal legges til grunn for den rettslige vurderingen, må de ulike bevisene vurderes og veies opp mot hverandre. I bevisvurderingen tillegges nemnda tidsnære opplysninger størst vekt, spesielt hvis det er

beskrivelser foretatt av fagfolk for å klarlegge en tilstand, for eksempel nedtegnelser i legejournaler om funn og pasientens symptomer. Bevis som er tilkommet senere, særlig etter at det oppstod uenighet med foretaket og som står i motstrid til tidligere opplysninger, tillegges på den annen side mindre vekt. Dette er i tråd med Høyesteretts retningslinjer i HR-2018-2344-A avsnitt 39 og 40, og Rt-1998-1565, og er dessuten et utslag av nemndas rent skriftlige saksbehandling.

Av de tidsnære opplysningene, dvs. både ambulansenotat, fastlegejournal samt journalen fra sykehus, fremkommer at forsikrede skal ha fått ryggsmarter uten at det har vært et forutgående traume. Først ved skademeldingen nærmere et år senere fremkommer forklaringen om at han skal ha falt ned fra et tre/ stige dagen før innleggelsen.

På bakgrunn av prinsippene for bevisvurderingene som det er redegjort for ovenfor og nemndas rent skriftlige behandling, tillegger ikke nemnda forsikredes forklaring i skademeldingen og erklæring fra fysioterapeut et år etter hendelsen særlig vekt. Basert på de tidsnære forklaringer er det etter nemndas syn ikke sannsynliggjort at det har skjedd en plutselig eller uventet ytre hending, altså ulykke.

Når det gjelder forsikredes anførsel om at resultatene fra røntgenundersøkelser underbygger at det må ha skjedd et traume, bemerkes det at det ikke er fremlagt noe medisinsk dokumentasjon som tyder på at legene setter de funn som er gjort på bilder i sammenheng med et forutgående traume. De medisinske dokumentene tyder på at legene setter funnene i sammenheng med forsikredes osteoporose.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Barbro Paulen (bransjerepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).