

Finansklagenemnda Eierskifte

Avgjørelse FinKN 2023-517

27.6.2023

AmTrust International Underwriters DAC

Boligselgerforsikring – lov om avhending av fast eiendom (avh.l.)

Setningsskader/skjeve påler – foreldelse – fl. §§ 2, 3, og 10 – fal. § 8-6.

En del av en horisontaldelt tomannsbolig oppført i 1973, med tilbygg fra 2015, ble solgt "som den er" for kr 3,35 mill., og overtatt av kjøper den 25.10.16. I salgsdokumentasjonen var boligen bl.a. opplyst å være perlefundamentert på flåte. I tillegg var det opplyst om litt skjevhet i dekker på grunn av setninger i pelefundamenter. Kjøper har opplyst at de renoverte deler av huset etter overtakelsen, med bl.a. nytt kjøkken som ble vatret i plan, og i september 2018 hadde de montert takrenner på boligen. I mai 2021 merket kjøper at takrenna på en side sto skjevt på ytterveggen, og den 20.5.21 oppdaget de at en av pælene under huset hadde knekt, da den stakk frem gjennom forblendingen rundt huset. Utbedringsarbeidet startet ifølge kjøper den 3.9.21, og det ble da avdekket at alle søyler på boligens østre side var skadet. Det ble innhentet en skaderapport fra bygningsforsikringen datert 7.9.21, hvor skadeårsak var konstatert til svak konstruksjon. I møte med et maskinfirma den 8.10.21, fikk kjøper råd om å utrede årsak til skaden for å gjøre de riktige tiltakene. Kjøper reklamerte overfor foretaket den 12.10.21, og anførte at det forelå et vesentlig avvik. Foretaket avslo kravet, og varslet kjøper skriftlig den 24.11.21 om at foreldelse ville inntre etter 6 måneder. Kjøper klaget saken inn for Finansklagenemnda den 8.11.22. Foretaket har anført at kravet var foreldet, og at det uansett var reklamert for sent. Nemnda kom til at kravet var foreldet, og ga foretaket medhold.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Utbedringskostnader kr 2 644 913.

Saksfremstilling

Saken gjelder kjøpers krav under boligselgerforsikringen som en følge av setningsskader, herunder spørsmålet om kjøpers krav er foreldet, jf. fl. §§ 2, 3, og 10. Tvisten reguleres av avhendingslova før lovendring i kraft fra 1.1.22.

Boligen er en andre etasje i en horisontaldelt tomannsbolig i Nord-Norge, oppført i 1973 og tilbygd/ombygd i 2015.

I salgsoppgaven ble det bl.a. opplyst om følgende:

STANDARD

(...)

Bygningen er perlefundamentert på flåte. Kledd igenn med trepanel rundt bygning.

I forhåndstakst innhentet i forbindelse med salget, datert 20.9.16, ble det bl.a. opplyst om følgende vedrørende "*Konstruksjoner og innvendige forhold*":

Bygning, generelt

Bygningen er pelefundamentert på flåte. Kledt igjen med trepanel rundt bygning. Åpning i kledningen under inngangstrapp 1. etasje er benyttet som vedlager, slik at besiktigelse av rom under bygning ikke var mulig.

(...)

Frittbærende dekker

(...)

Litt skjevhet i dekker på grunn av setninger i pelefundamenter.

I egenerklæringen fremgikk det at selger kjøpte boligen i 2001, og hadde bodd der i 27 år. På spørsmål om kjennskap til *"sprekker i mur, skjeve gulv eller lignende"*, og om det var *"andre forhold av betydning ved eiendommen som kan være relevant for kjøper å vite om (f.eks. rasfare, tinglyste forhold eller avtaler)"*, hadde selger svart *"Nei"*.

Boligen ble solgt "som den er" for kr 3,35 mill. ved kjøpekontrakt datert 20.10.16, og overtatt av kjøper den 25.10.16.

Kjøper har opplyst at selger bor og eier tomannsboligens seksjon i første etasje, og at det i 2015 ble fradelt en tomt fra samme eiendom, hvor en vertikaldelt bolig ble oppført med fire meters avstand fra den aktuelle boligen. Ifølge kjøper ble det i forbindelse med byggingen gravd ut og foretatt masseutskifting. Kjøper opplyser at det under boligen er en krypkjeller forblendet med trepanel, men at det ikke ble gjort nærmere undersøkelser i forbindelse med kjøpet.

Kjøper har videre opplyst at de etter overtakelsen i 2015 renoverte deler av huset, herunder nytt kjøkken, som ble vatret i plan, og at skjevhetene hadde utviklet seg siden da. De opplyste også å ha montert takrenner på boligen i september 2018, og at de i mai 2021 oppdaget at takrenne på østsiden sto skjevt på ytterveggen. Kjøper mente dette viste at det i løpet av vinteren 2020/2021 må ha skjedd en betydelig forskyving i huset.

Kjøper har forklart at de den 20.5.21 oppdaget at en av pælene under huset var knekt, og at den stakk frem gjennom forblendingen rundt huset. Ifølge kjøper måtte denne skaden ha skjedd eller utviklet seg drastisk i løpet av vinteren 2020/21. På grunn av utbygging på naboeiendom i 2015, ble det ifølge kjøper vurdert om disse gravearbeidene hadde forårsaket skaden gjennom endring i grunnvannsstand og påfølgende ustabilitet i grunnen.

Kjøper opplyste at ettersom både selger og kjøper bodde i boligen, og boligforsikringen sto registrert på selger, hadde partene hatt tett dialog rundt skaden fra første stund.

Kjøper innhentet en takstrapport fra takstfirma T. datert 25.6.21:

Det vises til henvendelse hit vedr fundamentsvikt mot sørøstre hjørne i deres bolig (...). Det er fremsatt spørsmål om utbygging av nabohus [husnummer] kan ha hatt innvirkning på disse forhold. Svikt er betydelig og måles i flere cm i stedet for mm. Nivellering er imidlertid ikke gjort.

Det er mottatt følgende opplysninger om egen bolig samt nabohus:

Egen bolig:

(...) Fundamenteringsmåte er pilarer med en stålkonstruksjon som ramme under huset. Det er stålsøyler som er støpt fast i 60x60 cm betongplater og fungerer som en flåte i jorda på hver av søylene som er under huset, fordi det ikke er fast grunn/fjell på tomta.

Siden vi kjøpte vår del (2 etg) i oktober 2016 har vi har merket at huset er blitt skjevt bakover mot huset som er oppført bak oss. Og i følge hun som har bodd her siden huset vært ble oppført, så har dette ikke vært noe problem tidligere. Videre registreres at pilarene på rekken som stå bak mot nabohuset, er blitt skjeve og noen har kollapset litt.

Nabobolig:

Huset [adresse] er også en tomannsbolig. Huset har ferdigattest i juli 2016, Det er 4 meter mellom husene. Vedr fundamentering så ble det gravd et stort "basseng" før det ble fylt med først store kampesteiner, så pukk og deretter støpt såle til huset. Det er generelt et veldig vått område.

Begge boliger er bindingsverkshus med laveste golv over marknivå- Det anses derfor ikke at drenering er montert av samme årsak.

(...)

Sammendrag

Det er konstatert at et større område er myrlendt med mye vanninnhold. Det er kjent fra lignende byggefelt at vanninnholdet i jordmassene kan variere. Dette både etter nedbørsmengder samt andre forhold i forbindelse med drenering av andre byggefelt i nærheten. Ved senking av vannivå i massene kan tenkes at setninger kan oppstå, slik som nå. Det er foretatt overflatedrenering av terrenget via åpne kanaler i terrenget som leder til kulvert mellom boligene på nordsiden og bortledning av dette vann.

(...)

Årsak

Når det gjelder den direkte årsakssammenhengen til synk på sørøstre del av boligen i nr [...] så kan anføres at det anses sannsynlig at oppbygging/utskiftning av masser under søylepunktene har sammenheng med svak utførelse av dette arbeidet. Dvs at den såkalte "flåteutførelsen" under søylepunktene er for svakt utformet og har derved sviktet. I så fall må den forsterkes ved oppgraving etc. Det er også mulig at grunnmassenes vanninnhold har endringer lokalt. En anser derfor at sammenhengen med utbygging av naboeiendommen er tilfeldig og ikke tilknyttet.

Ifølge kjøper startet arbeidet med å utbedre skaden den 3.9.21. Etter riving av forblendingen som skjulte fundamentet til huset, ble det ifølge kjøper avdekket at samtlige søyler på boligens østre side var skadet. Det skal også ha blitt gjort målinger som viste en nivåforskjell på åtte cm fra boligens østlige og vestlige side.

Bygningsforsikringsforetaket innhentet en skaderapport fra takstfirma S. datert 7.9.21:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

4 Søylepunkt mot øst er inspisert.
Betong i strukturene er smuldret opp.
Skaden er ikke en plutselig hendelse.
Skadeårsak er svak konstruksjon.

Skadeomfang

4 søyler er inspisert. Øvrige søylepunkt er ikke inspisert. Det må regnes med at flere søyler er berørt.

Reparasjonsbehov

Spesielle betingelser:

Skaden er ikke en plutselig hendelse.
Det gjøres ikke kalkulasjon da dette er vurdert som svak konstruksjon.
Bygget har synlige vertikale og horisontale forflytninger på anlagte søylepunkter.

Det er opplyst til FT at det anbefales strakstiltak for å sikre bygget.

(...)

Bilder av stedet

(Bilde) Bygget har synlige vertikale og horisontale forflytninger på anlagte søylepunkter.

(Bilde) Betongsøyler mot øst. Synlig at betong er smuldret bort.

Kjøper har opplyst at da de den 8.10.21 avholdt et møte med maskinentreprenør K. for å iverksette tiltak på eiendommen, fikk de råd om å utrede årsak til skaden for å gjøre de riktige tiltakene.

Kjøper reklamerte overfor foretaket den 12.10.21.

Foretaket sendte brev til kjøper den 24.11.21:

I tilknytning til den fremsatte reklamasjon på ovennevnte eiendom varsles det herved om at selskapet vil påberope foreldelse når dette inntre i kontraktsforholdet mellom selger og kjøper, dog tidligst seks måneder fra dette brevets dato.

Foreldelsesfristen kan avbrytes ved at du går til rettslig forfølgelse av kravet eller klager vår avgjørelse inn for Finansklagenemnda.

Dette varselet er sendt ut etter forsikringsavtaleloven § 8-6, 3. ledd.

Kjøper kontaktet firma M., som utarbeidet et notat datert 19.1.22:

Firma M. har tidligere utført grunnundersøkelser i dette området, og det vises til vår rapport for [adresse] datert 30 januar 1998. Undersøkelsen viser at området hovedsakelig består av et øvre torvlag med tykkelse på inntil 4 m. Derunder er det et lag med grusig silt og grusig sand, antatt 1 – 2 m tykkelse, før et antatt silt/leirlag med 10 – 15 m tykkelse. Sonderingene er stoppet i et antatt morenelag.

(...)

Registrering

Det ble gjennomført en befaring 12. november på eiendommen. (...)

(...) På befaringen ble det registrert at flere av søylene er knekt, både i raden nærmest [adresse] og i midtre rad under huset. Huset er jekket opp igjen, og det er satt inn nye bæringer i form av tresøyler (se Figur 9).

Vurdering

Det er enkelte søyler som har knekt ut. Dette kan tyde på at disse har blitt utsatt for større laster enn det de opprinnelig har hatt og er dimensjonert for. For å kunne få omfordeling av laster, er det nærliggende å se på endringer i laster fra huset, eller endringer i grunn/terreng rundt.

Det ble gjort en betydelig endring i terrenget ved utbygging av [adresse]. Her ble det eksisterende torvlaget under hele bygningen masseutskiftet med åpne friksjonsmasser (antatt sprengsteinsmasser). Ved masseutsifting av torv med åpne masser, er det stor risiko for at en senker grunnvannstanden i området rundt. Senkning av grunnvannstanden medfører tilleggsbelastning på underliggende masse. 1 m senkning av grunnvannet kan gi en tilleggsbelastning på inntil 8 kN/m². En slik senkning vil påvirke områdene rundt i en influenssone, det vil si at tilleggsbelastningen vil avta jo lengre en kommer fra selve masseutsiftingen. Situasjonen med senkning av grunnvannet er illustrert i Figur 10.

(...)

Tiltak

Det er utørt tiltak med å erstatte ødelagte søyler med nye. Disse føres da, som de opprinnelige søylene, ned på en lastfordelingsplate plassert på det underliggende silt/sandlaget. Dette anbefales utført for de resterende ødelagte søylene. Det vil trolig pågå en setningsutvikling også i tiden fremover. Ut fra når masseutsiftingen ble utført, er trolig den største delen av disse setningene unnagjort, men for nye søyler anbefales det å ha justeringsmuligheter.

Ifølge kjøper av slo bygningsforsikringsforetaket deres krav den 9.2.22.

Kjøper har opplyst at de innhentet pristilbud fra maskinentreprenør K. den 23.2.22, og at befaring ble gjennomført den 20.4.22. Det fremlagte tilbudet er datert 4.5.22, og oppga kostnader på kr 2 425 131 for sikring og oppjekking av bygningsmassen, re-fundamentering med stripefundamenter og ringmur, samt erstatning av søylerekke midt under bygget med nye betongsøyler.

Foretaket innhentet en rapport fra takstfirma N. datert 29.6.22:

(...) Søylerne på østsiden var utvendig skjult av løse trelemmer slik at søylene, iflg. kjøper, ikke var synlige for inspeksjon før salget. (...)

(...)

Oppsummering av det vi har besiktiget

Boligen har sviktende bæring i søylefundamentering langs fasade øst. Flere av søylene er brukket med synlig armeringsjern, mens andre er skeive, noe vedlagte foto også viser.

(...)

1.Sig i bærende fundamentering langs fasade øst.

Våre undersøkelser:

Vi kontrollerte bæringen langs fasade øst der kjøper nå hadde fjernet tildekkingen foran søylene. Denne er som nevnt utført med en langsgående, horisontalliggende I-bjelke, understøttet av søyler i betong med diameter 150 mm. Grunnforholdene i området er kjent for å være dårlige med silt, leire og kvikkleire nærmere elveutløpet, litt sør for denne eiendommen.

(...)

I-bjelken er skjøtet med sveis etter 10,5 m fra hjørne nordøst. Skjøten/sveisen er å anse som svekket da det er åpen stedvis i sveiseflaten som følge av tidens tann. Skjøten ligger over søylen 10,5 m fra hjørne nordøst og må utbedres.

Innvendig fikk vi ikke utført tilstrekkelige målinger av skjevhet da vi ikke hadde riktig målverktøy med oss. (...)

Når ble forholdet oppdaget og hvem oppdaget forholdet?

I flg. kjøperen ble eiendommen kjøpt i 2016. Forholdet ble oppdaget sommeren 2021 i forbindelse med plenklipping på østsiden. Søylene var tildekket med skjørt/borkledningsrammer, slik at denne måtte demonteres for å få tilkomst under boligen for å se på søyler og det som var «skadet».

(...)

Er forholdet synlig og kunne det ses på visning før kjøp?

Forholdet var ikke lett synlig, basert på at man måtte inn bak kledningen foran søylene for å oppdage forholdet. Det som var synlig var at boligen har etasjeskiller over terreng og har stubbloft.

(...)

Konklusjon og nødvendig reparasjons/tiltak

Vi konkluderer med at setninger og skjevheter i bærende søyler har skjedd over tid som følge av fundamentsvikt. Vi viser til rapporten fra [firma M.] som tilsier at forholdet har oppstått som følge av at det har vært gravd i massene rundt bygget med påfølgende senking av vannspeilet. Dette i forbindelse med masseutskifting og oppføringen av naboboligen med adresse [..] som ligger i grense 4 m fra denne boligen. Vi vet så langt ikke hvilket forsikringsselskap som forsikrer [..].

(...)

Utbedringskostnader

Vi viser til vedlagt reparasjonstilbud fra [maskinentreprenør K.], innhentet av oss, og datert 23.06.2022. Deres opprinnelige reparasjonstilbud, datert 04.05.2022, er endret fra stripefundamentering tilbake til samme fundamenteringsmåte som bygget i utgangspunktet har i dag, og som normalt skulle gi et rimeligere reparasjonstilbud. Det ble imidlertid et mer kostbart tilbud, nå pålydende kr. 2 644 912,50 inkl. mva og med flere forbehold.

Som utbedring anbefaler vi, ut fra at utførelsen med fundamentering i dårlige masser kan være risikofull, at reparasjonen prosjekteres av [firma M.], og at vi, med bakgrunn i beskrivelsen, innhenter konkurrerende tilbudspriser fra flere aktører i markedet. Pr. tiden er det svært vanskelig å få utførende firma i det hele tatt å gi noe reparasjonstilbud. Stort trykk i markedet vises også på de høye tilbudsprisene som mottas.

Det ble senere fremlagt et justert tilbud datert 23.6.22 fra maskinentreprenør K., på kr 2 644 913.

Kjøper klaget saken inn for Finansklagenemnda den 8.11.22.

Kjøper har anført at det foreligger en vesentlig mangel etter avhendingslovens bestemmelser, da boligen var i vesentlig dårligere stand enn kjøper kunne forvente. Kjøper har videre anført at det ble reklamert innen rimelig tid, jf. avhl. § 4-19, og at kravet ikke var foreldet, jf. fl. §§ 2, 3 og 10. Kjøper har særlig vist til at tilleggsfristen i fl. § 10 måtte anses å løpe fra 3.9.21. Kjøper ble først da

klar over skadeomfanget, og fikk tilstrekkelig kunnskap om mangelen til å fremme krav om erstatning overfor selger. Kjøper har også gjort gjeldende at varselet om foreldelse var egnet til å forlede kjøper.

Forsikringsforetaket har anført at kravet var foreldet, jf. fl. §§ 2 og 3. Kjøper overtok boligen den 24.10.16, og den alminnelige foreldelsesfristen utløp dermed 24.10.19. I alle tilfeller ble tilleggsfristen på ett år oversittet i mai 2022, jf. fl. § 10. Tilleggsfristen begynte å løpe da forholdet ble avdekket våren/tidlig sommer 2021, og var dermed oversittet i mai 2022. Siden kjøper la til grunn at tilleggsfristen startet å løpe den 3.9.21, medførte dette at også denne fristen var oversittet, da klagen til Finansklagenemnda ble sendt den 8.11.22.

Sekretariatets konklusjon:

Sekretariatet ga foretaket medhold. Sekretariatet kom til at kravet var foreldet før klagen ble sendt til Finansklagenemnda, jf. fl. §§ 2, 3, og 10, jf. fal. § 8-6.

Finansklagenemnda Eierskiftes begrunnelse

Saken gjelder spørsmålet om et mangelskrav grunnet setningsskader/skjeve påler på en tomannsbolig oppført i 1973, med tilbygg fra 2015, er foreldet, jf. foreldelsesloven (fl.) §§ 2, 3 og 10.

Nemnda bemerker at etter fl. § 2 er den alminnelige foreldelsesfristen tre år. I henhold til lovens § 3 andre ledd regnes foreldelsesfristen for krav som oppstår ved mislighold fra den dag da misligholdet inntreffer, noe som i vår sak er overtakelsesdatoen (25.10.16). Den alminnelige foreldelsesfristen utløp dermed 25.10.19. Spørsmålet er etter dette om tilleggsfristen i fl. § 10 kommer til anvendelse. Det følger av bestemmelsen at dersom fordringshaveren (her kjøper) ikke har gjort fordringen gjeldende fordi han manglet den nødvendige kunnskap om fordringen eller skyldneren, så inntreffer foreldelse tidligst ett år etter den dag da fordringshaveren fikk eller burde skaffet seg slik kunnskap.

Sekretariatet kom til at kravet er foreldet fordi også tilleggsfristen i lovens § 10 er oversittet, og drøftelsen lyder slik:

Kjøper har gjort gjeldende at de den 20.5.21 oppdaget at én av pælene under boligen var knekt, da den stakk ut av forblendingen rundt boligen, og at skaden må ha skjedd eller utviklet seg drastisk i løpet av vinteren 2020/2021. Videre har kjøper anført at ettersom det totale skadeomfanget først ble avdekket ved skaderapport fra takstfirma S. datert 7.9.21, begynte tilleggsfristen først å løpe fra denne dato.

Sekretariatet vil imidlertid bemerke at det i takstrapport fra takstfirma T. AS datert 25.6.21, dvs. omtrent to og en halv måned før skadeomfanget ble konstatert i rapporten fra takstfirma S., fremgår at det var mottatt opplysninger fra kjøper om at de siden kjøpet i oktober 2016 hadde merket at huset var blitt "skjevt bakover" mot nabohuset bak, og at de hadde registrert at "pilarene som står på rekken bak mot nabohuset, er blitt skjeve og noen har kollapset litt." Vår forståelse av dette er at da kjøper den 20.5.21 oppdaget én knekt pæle, hadde de allerede vært kjent med at huset var skjevt bakover i over fire og et halvt år, samtidig som de via salgsdokumentasjonen var gjort kjent med "Litt skjevhet i dekker på grunn av setninger i pelefundamenter." Videre forstår vi det som at kjøper før de engasjerte takstfirma T. AS, var kjent med at ikke bare én pæle var knekt, men at flere var skjeve og at flere hadde kollapset.

Kjøper har gjort gjeldende at det vinteren 2020/2021 må ha skjedd en betydelig forskyvning i huset, og at de derfor ikke burde ha avdekket forholdet før de gjorde, den 20.5.21. Slik saken er opplyst for sekretariatet, fremstår det imidlertid for oss som at kjøper allerede fra kjøpstidspunktet var kjent med forhold som ga en oppfordring til nærmere undersøkelser, noe som kan tale for at kjøper burde skaffe seg kunnskap om forholdet på et tidligere tidspunkt enn både 20.5.21 og 7.9.21.

Ettersom det fremstår som noe uklart når kjøper faktisk burde ha skaffet seg kunnskap om forholdet, har vi funnet å legge til grunn at tilleggsfristen senest startet å løpe i mai 2021, og at fristen dermed utløp i mai 2022. Kravet, som ble meldt til foretaket den 12.10.21, ble følgelig meldt før tilleggsfristens utløp.

Et forsikringsforetak kan kun påberope seg foreldelse av et krav som er meldt til foretaket før fristens utløp, dersom det er sendt skriftlig varsel i tråd med fal. § 8-6 tredje ledd. Bestemmelsen oppstiller et skriftlighetskrav, som skal forstås bokstavelig, jf. bl.a. FinKN 2019-002. Foretaket kan kun benytte elektronisk kommunikasjon dersom kjøper har gitt "uttrykkelig" samtykke, jf. (daværende) fal. § 20-3.

Foretaket varslet kjøper om foreldelse i brev av 24.11.21, vedlagt e-post av samme dato. Det fremgikk av varselet at foretaket ville påberope seg foreldelse når dette inntre i kontraktsforholdet mellom selger og kjøper, dog tidligst seks måneder fra brevets dato. Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 8.11.22, altså nesten ett år senere.

På sekretariatets forespørsel om hvorvidt varselet også ble sendt per post, eller om kjøper evt. hadde gitt uttrykkelig samtykke til bruk av elektronisk kommunikasjon, har foretaket svart at det er i henhold til deres rutiner å sende foreldelsesvarsel både per post og per e-post, og at dette gjøres i alle saker.

Sekretariatet vil bemerke at det fremgår av nemndspraksis at foretaket må ha "rutiner som sikrer notoritet/sporbarhet knyttet til utsendelsen", jf. f.eks. FinKN 2016-052. I denne saken har kjøper bekreftet at varselet også er mottatt per post.

Kjøper har vist til varselet, og anført at de hadde all grunn til å anta at foreldelse ikke ville inntre før etter at klagen var behandlet, og at de dermed ikke hadde noen oppfordring til å vurdere avbrytelse av fristen gjennom stevning eller klage til Finansklagenemnda. Det er i den forbindelse vist til at varselets frase "dog tidligst seks måneder fra dette brevs dato" skaper usikkerhet rundt foreldelsestidspunktet. Til dette vil sekretariatet bemerke at informasjonen i varselet etter vårt syn er god nok.

Slik saken er dokumentert for oss, var kravet dermed foreldet før klagen ble sendt til Finansklagenemnda den 8.11.22.

Nemnda er enig i dette og tiltrer sekretariatets begrunnelse. Det er ikke anført noe i kjøpers nemndsansmodning som gir grunnlag for en annen vurdering av saken. Dersom kjøpers anførsel i nemndsansmodningen skal forstås slik at tilleggsfristen på ett år etter fl. § 10 først startet å løpe i september 2021, så var kravet uansett foreldet da kjøper tok skritt for å avbryte foreldelsen ved inngivelse av klage til Finansklagenemnda 8.11.22.

Nemnda er følgelig kommet til at kjøpers krav er foreldet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Eierskiftes konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kjersti Buun Nygaard (leder), Stian Bones (bransjerepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).