

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-515

27.6.2023

Fremtind Forsikring AS

Rettshjelp

Tvist om eiendomsforhold – én eller flere tvister?

Sikrede var først i tvist med naboer ved hytteeiendommen som gjaldt klarlegging av eiendomsforhold og bruksordning. Sikrede fikk innvilget kr 100 000 i rettshjelpsdekning fra foretaket for denne tvisten. Sikrede sendte deretter nytt krav under rettshjelpsforsikringen, for tvist som gjaldt jakt- og fiskerettigheter knyttet til hytteeiendommen. Foretaket avslo ytterligere dekning under henvisning til at rettshjelpsdekningen for tvisten allerede var uttømt, og at den nye saken var en fortsettelse av tidligere tvist mellom sikrede og hyttenaboene. Sikrede var uenig og anførte at den nye saken skyldtes at dommeren i jordskifteretten gjorde en feil ved å gi motparten rettigheter utenfor deres påstand. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ny rettshjelpsdekning da tvist om jakt- og fiskerettigheter var en direkte videreføring av den innledende tvisten i jordskifteretten.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: forsikringssum kr 100 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning under rettshjelpsforsikringen.

Sikredes rettshjelpsforsikring har følgende vilkår:

3.2 Rettshjelp

Dekkes

- Tvist som har oppstått mens forsikringen var i kraft. Tvisten må høre inn under de alminnelige domstoler, jf. domstolloven § 1.

Med tvist menes at et krav er fremsatt og helt eller delvis avvist. Vedvarende taushet hos motpart vil kunne anses som tvist.

4.4 Definisjon av tvist

Med tvist menes at det er fremsatt et krav som er helt eller delvis avvist. Vedvarende taushet hos motpart vil kunne anses som tvist. Dersom en tvist skal godkjennes på bakgrunn av passivitet, kreves vedvarende taushet i en periode på 2 måneder. Det må være fremsatt et krav, dersom dette ikke besvares må det sendes purring med tidsfrist. Dersom heller ikke purring besvares innen fristen kan man anse tvist på grunn av passivitet.

(...)

En tvist ansees ikke for å være flere tvister selv om saken består av flere individuelle spørsmål som fremmes i flere saker. Med saksanlegg menes utgifter fra og med forberedende arbeid med forliksklage/stevning.

(...)

Foretaket mottok første krav om rettshjelpsdekning fra sikredes advokat den 8.10.19. Vedlagt kravet om rettshjelpsdekning fulgte dom fra jordskifteretten datert 26.9.19 som gjaldt klarlegging av eiendomsforholdene og bruksordning i tilknytning til sikredes hytteeiendom.

Foretaket bekreftet 16.10.19 dekning av utgifter til juridisk bistand i tvisten og viste til at tilsagnet om dekning forutsatte at tvisten gjaldt adresse X.

Sikrede kontaktet foretaket på nytt 12.6.20 og forklarte at de opprinnelige tvistespørsmålene hadde blitt løst ved rettsmekling, men at det var oppstått nye spørsmål, herunder spørsmål om fiskerettigheter. Sikrede antok at den rettshjelpsdekningen som var innrømmet, også dekket de nye forholdene.

Foretaket bekreftet den 18.6.20 at tilsagnet om dekning også gjaldt for de nye forhold som hadde oppstått som en del av samme sak.

Sikrede svarte foretaket 10.5.21 og viste blant annet til at etterfølgende saksbehandling for jordskifteretten hadde vært særlig knyttet til jordskifterettens dom av 9.6.20 hvor bnr 2 fikk andel i utmark og fiskerett utenfor egen grunn. Sikrede ville anke dommen fra 9.6.20 med tilhørende dommer og jordskifteavgjørelser. Vedlagt fulgte dom og jordskifteavgjørelse datert 12.4.21.

Sikrede kontaktet foretaket igjen 25.8.22 og viste til at ankesak for lagmannsretten ble avsluttet 24.8.22. Vedlagt svaret var advokatens omkostningsoppgave samt faktura.

Sikrede sendte ny skademelding til foretaket 20.10.22 med skadedato 11.10.22 og forklarte at grensen til området hytta sto på hadde vært omtvistet. Han skrev videre:

Jeg har nå fått vite domsresultatet fra advokaten min. Ønsker dere den fulle dommen tilsendt så kan jeg be advokaten sende den?

Saken var dessverre ikke så bombesikker som advokaten min mente.

Og retten har av en merkelig grunn ikke engang drøftet flere av hoved argumentene våre.. men det er neppe verdt å anke på saksbehandlings feil mtp kostnadsrisikoen i høyesterett.

Vi har vunnet delvis frem, så grensen til min eiendom blir ikke endret pga avståelse av areal til naboeiendommen.

Men jeg må dekke egne sakskostnader.

Jeg venter på omkostnings oppgaven/regningen fra advokaten. Men det har vært en komplisert sak, og er snakk om rundt 150000 til advokat pluss rettsgebyr på ca 30000 for lagmannsretten. Tot ca 180k

Forsikringen vil dessverre kun dekke inntil 100k slik jeg forstår advokaten.

Er det samme standard sum selv om jeg har toppdekningen?

(...)

Foretaket svarte 4.11.22 at maksdekningen på kr 100 000 under rettshjelpsdekningen gjaldt uansett hvilken forsikring sikrede hadde.

Sikrede viste til at han ikke hadde brukt forsikringen til den nye hytta i nord til noe. Sikrede hadde vært involvert i en tvistesak tidligere som gjaldt den gamle hytta i sør. Den gamle hytta lå tre km i luftlinje lengre sør enn tvisteområdet ved den nye hytta i nord, som var til behandling nå. Det var ikke to naboeiendommer som sto rett ved siden av hverandre. Det var ny tvist med nytt saksnummer hos lagmannsretten på tvisten ved den nye hytta i nord.

Foretaket avsto igjen ytterligere dekning i saken den 23.11.22.

Den 25.11.22 svarte sikrede foretaket og viste blant annet til at:

Litt mer historikk om forsikringen:

Det var fryktelig mye styr når jeg skulle forsikre hytta i nord, og jeg ga nesten opp hele greia.

Det var visst umulig å registrere en forsikring uten et bruksnummer eller en gateadresse å registrere avtalen mot.

Jeg foreslo utallige kreative løsninger, men forsikringen måtte visstnok registreres mot et bruksnummer eller en gateadresse.

Og det eksisterer ikke i området pdd, som dere selv kan se i kommunekart eller kartverkets eget matrikkelkart.

Jeg snakket med flere personer ifm å få til en forsikringsløsning for hytta i Nord. Siden det ikke er noe bruksnummer på hytta i Nord, og hytta i Sør allerede hadde en forsikring. Var mitt siste forslag til agenten jeg snakket med, å registrere forsikringen til hytta i Nord på (...).

Siden (...) ikke hadde forsikringer registrert på seg, fordi hytta som står på (...) er kondemnerbar.

(...)

Foretaket avslo endelig erstatning 17.1.23.

Sikrede brakte deretter saken inn til Finansklagenemnda 25.1.23.

Sikrede krever dekning under rettshjelpforsikringen for ny tvist. Den nye tvisten dreier seg om et område tre–fire km nord for forrige tvist og ved en annen hytte som sikrede har forsikring på. Tvisten gjelder spørsmål som ikke har vært tvistebehandlet i jordskifteretten i forbindelse med påstått eierskap e.l. Ankesaken ble godtatt behandlet av lagmannsretten, og ankens tvistetema ble for første gang tvistebehandlet og bevisført i lagmannsretten. Sikrede anfører at saken for lagmannsretten ikke gjelder de spørsmål som var oppe for jordskifteretten, men var en følge av at dommeren i jordskifteretten gjorde en feil ved å gi motparten rettigheter utenfor deres påstand. Dette ga grunnlag for ny tvist som måtte behandles i lagmannsretten.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at saken gjelder samme tvist som saken i jordskifteretten, og at forsikringssummen for denne tvisten er oppbrukt. Avgjørelsene gjelder mye av de samme spørsmålene, herunder beiterett, fiskerett, grenser mv., og alle spørsmål synes å ha vært frem og tilbake mellom jordskifteretten og lagmannsretten. Avgjørelsene fra både jordskifteretten og lagmannsretten er alle med delvis samme parter.

Foretaket har videre vist til at alle avgjørelsene henger sammen og påvirker hverandre. Alle avgjørelsene nevnes og vurderes i avgjørelsen av 10.11.22. Foretaket mener det er tale om fortsettelse av samme tvist, og at dekningen er uttømt.

Subsidiært mener foretaket at dersom det er å anse som en ny tvist som skal under en annen forsikring, så hadde sikrede ikke forsikring på tvistetidspunktet hos foretaket.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om det foreligger én eller to tvister.

Sikredes forsikring omfatter bl.a.:

3.2 Rettshjelp

Dekkes

Tvist som har oppstått mens forsikringen var i kraft. Tvisten må høre inn under de alminnelige domstoler, jf. domstolloven § 1.

Med tvist menes at et krav er fremsatt og helt eller delvis avvist. Vedvarende taushet hos motpart vil kunne anses som tvist.

4.4 Definisjon av tvist

Med tvist menes at det er fremsatt et krav som er helt eller delvis avvist. Vedvarende taushet hos motpart vil kunne anses som tvist. Dersom en tvist skal godkjennes på bakgrunn av passivitet, kreves vedvarende taushet i en periode på 2 måneder. Det må være fremsatt et krav, dersom dette ikke besvares må det sendes purring med tidsfrist. Dersom heller ikke purring besvares innen fristen kan man anse tvist på grunn av passivitet.

(...)

En tvist ansees ikke for å være flere tvister selv om saken består av flere individuelle spørsmål som fremmes i flere saker. Med saksanlegg menes utgifter fra og med forberedende arbeid med forliksklage/stevning.

(...)

Det følger av vilkårene pkt. 4.4 at en tvist ansees ikke for å være flere tvister selv om saken består av flere individuelle spørsmål som fremmes i flere saker. Vilklårene gir ikke nærmere veiledning om grensen mellom én og flere tvister. Sikrede har hatt en tvist gående i jordskifteretten og anfører at saken i lagmannsretten er en følge av feil fra en dommer ved avslutningen av jordskiftet hvor sikrede fikk rettshjelpsdekning. Nemnda forstår imidlertid saken slik at sikrede var uenig i avgjørelsen i jordskifteretten og derfor anket denne avgjørelsen inn til lagmannsretten. Ifølge dom fra lagmannsretten datert 11.10.22 la sikrede ned påstand om at samtlige avgjørelser fra jordskifteretten måtte oppheves. Samtlige avgjørelser fra jordskifteretten var altså gjenstand for behandling av lagmannsretten. Dette må regnes som en direkte videreføring av den innledende tvisten i jordskifteretten og må derfor etter alminnelige forsikringsrettslige årsaksbetraktninger regnes som én tvist.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).