

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2023-508

27.6.2023

KLP Skadeforsikring AS

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

HTA – utgifter til juridisk bistand – tolkning av tilsagn – avtalerettslig binding.

Forsikrede skadet seg da hun i 2017 skled på isen mens hun var på jobb. Etter melding av skaden, fikk forsikrede bistand av advokat, som i brev ba foretaket opplyse om det forelå andre dekninger enn offentlig tariffavtale og yrkesskadeforsikringsloven. I tillegg ble det henvist til yrkesskadeforsikringsregelverket, og bedt om en bekreftelse på at juridisk bistand var dekket. Foretaket bekreftet skriftlig at utgifter til juridisk bistand var dekket. Forsikrede fremsatte i 2022 krav under både yfl. og HTA. Foretaket dekket utgifter til juridisk bistand underveis. Foretaket foretok utbetaling under HTA, men med fradrag for utbetalte utgifter til juridisk bistand. Dette da en utbetaling under HTA oversteg en utbetaling under yfl. Forsikrede anførte at foretaket hadde bundet seg til å dekke juridisk bistand også under HTA-dekningen. Nemnda bemerket at forsikrede i sin anmodning om utgiftsdekning, kun hadde henvist til yrkesskadeforsikringsregelverket. Forsikrede hadde ikke sannsynliggjort at foretaket hadde bundet seg til å dekke utgifter til juridisk bistand under HTA. Foretaket ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede skled på isen på jobb 30.1.17, og landet på øvre del av rygg og nakke, jf. brev 12.4.18.

Etter melding av skaden, fikk forsikrede bistand av advokat, som 12.4.18 ba opplyst om det forelå andre dekninger enn offentlig tariffavtale (HTA) og yrkesskadeforsikringsloven (yfl.). Videre siteres:

Endelig ber jeg om en bekreftelse på at juridisk bistand dekkes. Jeg viser for ordens skyld til yrkesskadeforsikringsforskriften § 2-1, jf. ski § 3-1, jf. NOU 2011 :16 pkt. 7.6.4 som er dekkende for rettstilstanden.

I e-post til forsikrede, ved advokat, 2.5.18, viste foretaket til brev 12.4.18 om yrkesskaden 30.1.17, at det ville innhente dokumentasjon og videre:

[...] Vi bekrefter for øvrig at forsikringen dekker rimelige og nødvendige utgifter til juridisk bistand.

Foretaket har "underveis i saksbehandlingen dekket juridisk bistand etter anmodning fra undertegnede. Anmodningene har ikke vært knyttet opp til noe regelsett", jf. også e-post 28.11.18, 10.5.19, 30.10.19, 8.5.20, 25.11.20, 26.4.21, 27.10.21.

Forsikrede fremsatte krav 10.2.22 med utregninger under både yfl. og HTA, uten fradrag for juridisk bistand. HTA-kravet var størst.

Foretaket foretok utbetaling under HTA, med en noe annen renteberegning enn i kravet, og med fradrag for utbetalt juridisk bistand, jf. e-post 13.3.22. Det skrev da at "Din klients rimelige og nødvendige utgifter til juridisk bistand dekkes bare etter yfl, og ikke etter HTA".

Forsikrede klaget på renteberegningen og fratrukket for juridisk bistand 28.3.22, men foretaket fastholdt standpunktet 3.5.22.

Forsikrede klaget fratrekke for juridisk bistand til Finansklagenemnda 6.3.23.

Forsikrede har i det vesentlige anført at det ikke er grunnlag for å gjøre fradrag for juridisk bistand i oppgjøret etter HTA. Foretakets dekningsstilsagn i e-post 2.5.18 er gitt helt uten forbehold, som svar på brev hvor det var forutsatt at forsikrede kunne være dekket etter to forsikringsordninger. Foretaket er, som den profesjonelle part, nærmest til å bære risikoen for sine forutsetninger. Hvis foretaket hadde ment at tilsagnet var begrenset til yrkesskedeforsikringen, så skulle dette vært presisert. At manglende forbehold går utover foretaket som den profesjonelle part, i den forstand at det kan føre til erstatningsansvar på avtalerettslig grunnlag, er lagt til grunn i LG-2018-28048. Det kan også vises til praksis fra Finansklagenemnda, som bygger på at foretaket bærer risikoen for manglende forbehold og uoverveide standpunkt, se f.eks. 2019-555, 2016-325, 2016-508 og 2014-28. Med bakgrunn i sitt uforbeholdne dekningsstilsagn uten nærmere presisering, har foretaket gitt forsikrede grunn til å tro at juridisk bistand ville bli dekket uansett hvilken ordning det ble gitt oppgjør etter.

Om hun gis medhold kreves forsinkelsesrente på det utelatte beløpet og dekning av utgifter til juridisk bistand ifm. klagen, jf. forsinkelsesrenteloven §§ 1 og 2 og skl. § 2-1, jf. § 4-1.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at det ikke er rettslig grunnlag for dekning av utgifter til juridisk bistand i tillegg til HTA-utbetalingen, heller ikke et avtalemessig grunnlag.

Helt i tråd med HTA § 11.8, jf. Rt-2005-769, har foretaket foretatt en ren bruttosammenligning av erstatningsbeløpene beregnet etter de to ordningene ("pakke for pakke"). Utgifter til advokat er bare en dekningsmessig post etter yfl., og går følgelig til fradrag under HTA dekningen. Det foreligger ingen holdepunkter i korrespondansen for at foretaket har bundet seg til å dekke noe utover det som fremgår av forsikringsavtalen.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om foretaket er avtalerettslig bundet til å dekke utgifter til juridisk bistand.

Etter nemndas oppfatning har det formodning mot seg at et foretak vil erkjenne ansvar for noe som ikke er omfattet av forsikringsavtalen, jf. avgjørelse 2021-50. Det må derfor foreligge særlige holdepunkter for avtalemessig binding i korrespondansen mellom partene, for at foretaket skal anses bundet utover forsikringsavtalen det er omfattet av.

Etter nemndas oppfatning var foretakets bekreftelse på at forsikringen dekket utgifter til juridisk bistand, tvetydig i den forstand at foretaket ikke uttrykkelig bekreftet eller avkreftet om slike utgifter også var dekket under HTA. Forsikrede hadde imidlertid i sin anmodning om utgiftsdekning til foretaket, kun henvist til yrkesskedeforsikringsregelverket. Det var da ikke naturlig å tolke foretakets bekreftelse som en aksept av dekning av utgifter til juridisk bistand under både yrkesskedeforsikringsloven og HTA.

Nemnda legger også vekt på at forsikrede var representert av en erfaren personskadeadvokat, som enkelt kunne ha skaffet seg kunnskap om at slike utgifter ikke var omfattet av HTA-dekningen.

Ettersom foretaket i dekningsbekreftelsen ikke uttrykkelig hadde presisert at utgiftene var dekket under HTA, er det etter nemndas oppfatning samlet sett vanskelig å se at forsikrede ved bekreftelsen fikk rimelig grunn til å tro at utgiftene var omfattet ved et HTA-oppgjør. Slik saken er opplyst for nemnda, er det ikke sannsynliggjort at foretaket hadde bundet seg til å dekke utgifter til juridisk bistand under HTA.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Jon Einar Martinsen (bransjerepresentant), og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).