

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-492

26.6.2023

Storebrand Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Skade på varmepumpe – dekningsmessig skadeårsak?

Sikrede meldte inn skade på en varmepumpe våren 2022. I skademeldingen opplyste hun om at hun hadde hatt problemer med pumpen siden 2020. Systemleverandøren ble engasjert for å avdekke feilen. I skaderapporten skrev han at feilen kunne skyldes en rekke mulige årsaker, herunder defekt plateveksler pga. frost, lite vann på anlegget og luft i systemet. Foretaket avslo erstatning med begrunnelse i at sikrede ikke hadde dokumentert at skaden skyldtes en dekningsmessig årsak. Sikrede anførte at skaden skyldtes et elektrisk fenomen og viste til at pumpen fungerte igjen etter at den elektriske kompressoren ble byttet. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at skaden skyldtes en dekningsmessig hendelse.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 21 795

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under bygningsforsikring etter skade på varmepumpe.

Sikredes husforsikring omfatter bl.a.:

B.4.2 Lynnedslag og elektrisk fenomen

Forsikringen gjelder for skade ved:

– Lynnedslag, elektrisk fenomen og brudd på bygningens elektriske kabler

Med elektrisk fenomen menes kortslutning, lysbue, overslag og overspenning, også som følge av lyn og tordenvær.

Forsikringen dekker ikke:

– Andre skader på varmepumper og vannbasseng/badeinnretning enn elektriske fenomenskader forårsaket av overspenning på strømnettet.

(...)

B.4.9.1. Andre plutselige og uforutsette skader

Forsikringen gjelder ved:

– Andre plutselige og uforutsette skader enn de som er omhandlet av punktene B.4.1–B.4.8 over.

Forsikringen dekker ikke:

(...)

– Skade som skyldes frost, is og tele

Sikrede meldte inn skade på varmepumpe til foretaket i april 2022. I skademeldingen opplyste hun om at hun hadde hatt problemer med pumpen siden 2020, men uten å finne noe feil ved anlegget:

Medio oktober 2020 slo anlegget alarm, og jeg tok derfor kontakt med H. Vi ble videresendt til Varmepumpeteknisk. På grunn av corona kunne vi ikke motta service på det tidspunktet og kontaktpersonen

ønsket ikke å reise til (sted) før han hadde flere oppdrag i området. Etter purring kom han medio februar. Etter å ha sjekket systemet og utført service fant han ingen feil.

Systemet var fortsatt ustyrlig, og alarm gikk stadig vekk. Etter å ha kontaktet installatør av anlegget flere ganger ble vi videresendt til en samarbeidspartner (rørlegger). Rørlegger konstaterte at ekspansjonskar hadde røket, byttet dette, til ingen nytte. Han tok derfor kontakt med en varme og kjølespesialist, som heller ikke fant noen feil. Fortsatt måtte vi kjøre anlegget via strøm. Etter mange besøk fra rørlegger etter dette, byttet han sirkulasjonspumpe, til ingen nytte. Anlegget slo fortsatt ut på alarm, og måtte kjøres på strøm. Etter måneder med rørleggerbesøk aksepterte vi ikke annet enn at spesialist (...), som har levert anlegget, kom for å sjekke. Etter flere besøk fra (leverandør) på slutten av året 2021 og nå i 2022 med ny full gjennomgang av anlegget klarer de ikke å konstatere 100% sikkert hva feilen er, men de har konkludert med at kompressor må byttes.

Systemleverandøren foretok en full sjekk av pumpen i 2022. Av skaderapporten fremgikk følgende:

Konstatert alarm 704 på varmepumpe.

704 alarm = hetgass alarm. Alarmen blir trigget på temperaturer over 118 grader.

Alarmen blir automatisk resatt inntil et gitt antall ganger, før kunde/sluttbruker må fysisk kvittere ut.

Alarm indikeres ved et rødt lys i styre panel, samt en tre sifferet kode.

Mulige årsaker kan være:

- dårlig eller ingen flow over kondensator (plateveksler utedel)
- lite vann på anlegg
- luft i systemet
- defekt sirkulasjons pumpe
- defekt plateveksler (frost)
- defekt hetgassføler

(...)

Ved service måles det stor delta T over kondensator (plateveksler) i utedel, det er en voldsom underkjøling og dette er ikke normalt så lenge plateveksler er i orden. Det rettes derfor mistanke på at veksler har blitt deformert på en eller annen måte (frost).

Foretaket avsto erstatning med begrunnelse i at det ikke var dokumentert noen dekningsmessig skade.

Sikrede var uenig, og saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 20.10.

Sikrede krever dekning for skade på varmepumpen og anfører at den skyldes elektrisk fenomen. Pumpen fungerte igjen etter at den elektriske kompressoren ble byttet. Det er dermed dokumentert at en feil ved den elektriske komponenten var årsaken til problemet, og at skaden må være elektrisk relatert.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at det ikke er dokumentert noen dekningsmessig skade. Basert på rapporten fra leverandøren, er ikke elektrisk fenomen vurdert som en sannsynlig skadeårsak. Forsikringen dekker udefinerte skadetilfeller som inntreffer plutselig, jf. pkt. B.4.9.1. Med formuleringen "plutselig" menes det en utviklingstid på under ett døgn. Basert på sakens opplysninger og historikk med problemer tilbake til 2020, er det mest sannsynlig at skaden har oppstått over tid.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skaden på varmepumpen.

Sikredes forsikring omfatter skade som følge av elektrisk fenomen, så som kortslutning, lysbue, overslag og overspenning.

Skaderapporten har følgende omtale av skadeårsaken:

Konstatert alarm 704 på varmepumpe.

...

Mulige årsaker kan være:

- dårlig eller ingen flow over kondensator (plateveksler utedel)
- lite vann på anlegg
- luft i systemet
- defekt sirkulasjons pumpe
- defekt plateveksler (frost)
- defekt hetgassføler

(...)

Ved service måles det stor delta T over kondensator (plateveksler) i utedel, det er en voldsom underkjøling og dette er ikke normalt så lenge plateveksler er i orden. Det rettes derfor mistanke på at veksler har blitt deformert på en eller annen måte (frost).

Nemnda forstår skaderapporten slik at det foreligger flere mulige årsaker uten at man kan si hvilken som er mest sannsynlig. En kompressor måtte skiftes ut, men det står ikke uttrykkelig at dette skyldtes et elektrisk fenomen. Tvert om er det "mistanke" om at veksleren var deformert som følge av frost. Skade som skyldes frost, er uttrykkelig unntatt fra dekning. Ut ifra sakens opplysninger fremstår frost å være en like sannsynlig skadeårsak som et evt. elektrisk fenomen eller annen dekningsmessig skadeårsak. Nemnda mener derfor det ikke er sannsynliggjort at skaden skyldtes et elektrisk fenomen. Skaden kan dermed ikke dekkes under vilkårspkt. B.4.2.

Sikredes forsikring omfatter videre "plutselige og uforutsette skader". Begrepet "plutselig" er ikke definert i vilkårene, men ordet plutselig betyr i utgangspunktet "momentant". Det kan imidlertid også bety "over natten". Lagmannsretten la i LG-2016-148681 til grunn at plutselig betyr at "noe skjer raskt i motsetning til hendelser som utvikler seg over tid, men formuleringen sier ikke noe om hvor raskt hendelsen må utvikle seg". Langvarig nemndspraksis har lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag eller 12-13 timer er "plutselig", men ikke skader som utvikler seg over lengre tid, jf. f.eks. FinKN 2017-375, 2019-1006 og 2020-640. Skaderapporten fra (leverandøren) omtaler ikke skadens utviklingstid. Ut fra rapporten er det ikke sannsynliggjort at skaden inntraff plutselig.

Skaden er etter dette ikke omfattet av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).