

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-491

26.6.2023

Fremtind Forsikring AS

Bilansvar

Sammenstøt i forbindelse med sladding og spinning på "rånearrangement" – bal. § 8.

Det oppstod et sammenstøt mellom klagers og motpartens bil på et parkeringsområde i forbindelse med et såkalt "rånetreff". Arrangementet gikk ut på at bilene spant og sladdet på omgang. Det ble fylt ut en felles skademelding, men det ble foretatt motstridende avkrysninger. I tillegg skrev motparten en bemerkning i pkt. 14 om at opplysningene i skademeldingen var feil. Partene sendte også inn separate og motstridende forklaringer om hendelsesforløpet. Motparten hevdet at klagers bil var i bevegelse, mens klager hevdet at bilen hans stod stille. Foretaket løste saken ved at hver part måtte bære sin egen skade. Klager var uenig og anførte at motparten var 100 % ansvarlig for sammenstøtet. Nemndas flertall kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter sammenstøt mellom to biler, jfr. Bilansvarsloven (bal.) § 8.

Det oppstod et sammenstøt mellom klagers og motpartens bil på et parkeringsområde i forbindelse med et såkalt rånetreff. Arrangementet gikk ut på at bilene spant og sladdet på omgang.

Saken ble etterforsket av politiet. Sjåføren av klagers bil ble mistenkt for uaktsom kjøring, men saken ble henlagt etter bevisets stilling. Motparten ble ilagt et forenklet forelegg iht. vegtrafikkloven § 31 første ledd, jf. § 3.

Partene fylte ut en felles skademelding. Her var det krysset av for at klagers bil "stod stille i kollisjonsøyeblikket", "var i ferd med å stoppe" og "kjørte ut fra parkeringsplass". For motpartens vedkommende var det krysset av for at han "kjørte ut fra parkeringsplass". Videre var det tegnet en skisse som viste to biler på kollisjonskurs. Det er skrevet på skissen at motpartens bil "sladdet (driftet)".

Motparten skrev følgende bemerkning i skademeldingens pkt. 14:

Avkrysning fører A feil! Tegning tegnet av fører A. Fører B delvis uenig i tegning.

Sjåføren av klagers bil sendte inn to skademeldinger. I den ene skademeldingen forklarte han følgende: Kjørte rolig ut av plassen i første gir, bråbremsset og sto i ro da bilen kom ifra høyre sladdende i høy fart og krasjet i front på oss. Sto to personer til høyre for oss da bilen kom. Stor fare.

Videre opplyste han om at han kjørte i en hastighet på 15–0 km/t i kollisjonsøyeblikket.

I den andre skademeldingen forklarte han følgende:

Bil B sladdet og mistet kontroll på bilen og traff bil A i front.

Videre hevdet han at han stod stille i kollisjonsøyeblikket.

Motparten sendte inn følgende forklaring:

Lørdag kveld kl 22.21 var jeg på arrangement for rånemiljøet i (...). Folk står parkert i utkanten av parkeringsplassen og ser på biler som spinner og sladder på omgang. Da det var min tur og jeg hadde spunnet ett par runder, kommer (fører A) og krysser området etter å ha stått parkert i utkanten med de andre tilskuerne, og kjører rett i meg. Fører A var uaktsom med henblikk på at han krysser over området mens arrangementet pågår. Fører A ble fratatt førerkort av politiet. Fører A hadde god plass å kjøre rundt i stedet for å krysse området vi spinner på. Fører A påstod at han stod i ro, da ville bilen hans blitt skjøvet bakover.

Film av hendelsen innsendt. Vitner kan kontaktes.

Motparten fremla i tillegg en video av sammenstøtet. Videoen viste motpartens bil i bevegelse frem mot klagers bil. Klagers bil ble ikke filmet før selve sammenstøtet inntraff. Videoen viste derfor ikke hvorvidt klagers bil stod stille før sammenstøtet inntraff.

Foretaket løste saken ved at hver part måtte bære sin egen skade.

Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 1.2.23.

Klager anfører at motparten er 100 % ansvarlig for sammenstøtet. Motpartens bil spant først rundt på området før den stanset. Da klagers bil skulle kjøre ut av parkeringsområdet, kom motparten kjørende bak, før den så kjørte forbi, snurret og traff klagers bil rett i front. Foretaket burde ha gjort mer for å oppklare saken, herunder innhentet informasjon fra politiet.

Forsikringsforetaket anfører at saken er korrekt løst og håndtert. Begge sjåførene er i utgangspunktet ansvarlige for at sammenstøtet inntraff. Motpartens kjøring kan verken anses tilstrekkelig aktsom eller i samsvar med gjeldende trafikkregler. Det synes videre klart at sjåføren av klagers bil var kjent med hvor han befant seg og hva som foregikk. Det fremstår derfor som svært uaktsomt å kjøre ut på plassen da en annen bil foretok spinning og sladding rundt på plassen. Tatt omstendighetene og opplysningene i saken i betraktning blir det vanskelig å tillegge den ene eller den andre mer eller mindre skyld i sammenstøtet. Foretaket har derfor lagt til grunn at begge bærer ansvar for egen skade, jf. bal. § 8 annet ledd.

Det foreligger riktignok politidokumenter på saken, men av disse fremgår det at de ulike vitnene har forklart seg i favør den sjåføren de kjente eller satt på med.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets ansvarsfordeling er i samsvar med bilansvarsloven (heretter bal.) § 8.

Finansklagenemnda Skades flertall, Trine-Lise Wilhelmsen og Trin Vøien, bemerker:

Flertallet mener dette spørsmålet reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Partene har fremlagt felles skademelding, hvor det er krysset av for at klagers bil stod stille da sammenstøtet inntraff. Motparten har imidlertid bemerket i rubrikk 14 at han er uenig i både avkrysningene som gjelder klagers bil og i skissen på skademeldingen. Videre har partene innsendt motstridende forklaringer om hendelsesforløpet. Nemnda kan ikke se at den ene forklaringen fremstår som mer sannsynlig enn den andre. Det er heller ikke fremlagt objektive

vitneforklaringer. Nemnda mener derfor ansvarsfordelingen bør belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Nemndas mindretall, Alexander Venås, bemerker:

Mindretallet er enig med flertallet i at saken kunne blitt bedre opplyst gjennom muntlige forhandlinger, men vurderer allikevel at det i denne saken er forsvarlig å ta stilling til sakens realitet etter skriftlig behandling. Mindretallet peker på at terskelen skal være høy for avvisning etter lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f), jf. ordlyden "særlig" og Prop. 32 L (2015–2016) pkt. 10.6.1.3 og 22. Saken kunne for øvrig blitt bedre opplyst dersom politidokumentene hadde vært innhentet av nemnda, slik begge parter har bedt om.

Slik saken er opplyst for nemnda, må motparten gis delvis ansvar for skadene på klagers bil etter bilansvarsloven § 8 tredje ledd. Det er fremlagt en video som viser at motpartens bil kommer i høy fart og frontkolliderer med klagerens bil. Kollisjonen skjedde på et "rånetreff" i mørket. Det å kjøre i høy fart og "spinne"/"drifte" med en bil innebærer en åpenbar risiko for skader, også på "rånetreff". Skader påført under slik uforsvarlig kjøring må som et klart utgangspunkt dekkes av bilens forsikringsselskap etter bilansvarsloven § 8 bokstav a og c.

Foretaket har anført at også klager var uaktsom og kan ilegges ansvar etter § 8 bokstav a, siden han kjørte over området hvor han visste at biler "spinnet", "driftet" og "sladdet". Klager har forklart at han trodde motparten var ferdig med å "spinne", og at han kjørte for å forlate området. Det virker ikke som at forutsetningene for/kjørereglene på "rånetreffet" har vært klare nok, og iallfall ikke før motparten begynte å kjøre. Det siste er motpartens ansvar. Selv om klager nok må sies å ha vært uaktsom ved å delta på et "rånetreff" med uklare kjøreregler, og har akseptert en viss risiko med det, må det primære ansvaret for skadene på klagers bil ligge på motparten. Motparten har tross alt frontkollidert med klager i høy fart. Ved ansvarsfordelingen etter § 8 tredje ledd mener jeg at motparten, i tillegg til å måtte ta ansvar for skadene på egen bil, iallfall må svare for halvparten av skadene på klagers bil. Klageren må derfor gis medhold.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).