

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-49

23.1.2023

Fremtind Forsikring AS

Motorvogn

Maskinskade på bil endre enn åtte år – bindende dekningstilsagn på telefon?

Det oppstod maskinskade på sikredes bil under kjøring på motorvei i Tyskland. Bilen ble transportert til merkeverksted hvor den ble reparert. Sikrede meldte om skaden til selskapet som avsto dekning med henvisning til at maskinskadedekningen ikke kom til anvendelse ettersom bilen var eldre enn åtte år da skaden inntraff. Sikrede mente på sin side at selskapet på telefon hadde bekreftet at skaden var dekningsmessig, og at han kunne få skaden reparert og at selskapet deretter ville refundere utgiften. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig, samt at det ikke var dokumentert at selskapet hadde gitt et bindende dekningstilsagn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: reparasjonskostnad EUR 1 276,93

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for maskinskade på forsikret bil.

Av vilkårene for toppkasko pkt. 2.1.1 om "Maskinskade" fremgår det at blant annet følgende dekkes:

Tilfeldig og plutselig skade på motor, girkasse, drivverk som hindrer fortsatt framdrift av bilen.

Av samme punkt fremgår også følgende:

Maskinskade gjelder til første hovedforfall på forsikringen etter at kjøretøyet har blitt 8 år.

Det oppstod skade på forsikret bil 7.7.22 da sikrede kjørte med den i Tyskland. Sikrede opplyste at han kjørte på motorveien da bilen mistet motorkraft. Bilen måtte hentes av bilberger og ble kjørt til merkeverksted. Der ble det konstatert at det var en dyse som var røket. Skaden ble reparert påfølgende dag.

Selskapet fremla utskrift av logg fra sitt skademeldingssystem. Loggen var datert 8.7.22 kl. 10.10. Av denne fremgikk det følgende:

Beskriv hva som er feil med kjøretøyet og hvordan du oppdaget skaden – Var på ferie i Tyskland. Kjørte på motorveien og bilen stoppet. Noe feil med disken/motoren. Bilen ble hentet og levert til verksted.

Når oppdaget du skaden? – 07.07.2022

Deretter fremgikk det at det var krysset av for "Avslag" og under "Hvorfor avslag" fremgikk følgende av loggen:

Denne skaden dekkes ikke av din forsikring.

*Maskinskade dekkes kun av Topp bilforsikring fremt til første hovedforfall etter at kjøretøyet ble 8 år.

Sikrede sendte inn skademelding 12.7.22 og beskrev hva som hadde skjedd. Samme dag sendte selskapet ham avslag per e-post:

Bilen din er over 8 år, så vi dekker ikke regningen på reparasjonen av bilen, men vi dekker hotell - egenandel kr 500,-.

Sikrede mente at selskapet hadde gitt ham beskjed på telefon om at det ville refundere reparasjonsutgiftene, og sikrede klagde derfor på avslaget. Selskapet opprettholdt avslaget med henvisning til vilkårene.

Sikrede har i det vesentlige anført at selskapet må være ansvarlig for å refundere reparasjonsutgiftene han har hatt for skaden. På telefon opplyste selskapets representant at han skulle betale reparasjonen selv, og deretter få beløpet refundert. Bilen har full kasko (Toppkasko), og da har det ikke noe å si hvor gammel bilen er. Sikrede er misfornøyd med at han har betalt for full kasko, som skal dekke skaden, men at han likevel ikke får hjelp når skaden skjer. Dersom sikrede hadde fått beskjed om at skaden ikke var dekket da han ringte selskapet, ville han ikke ha lånt penger av en kamerat for å få reparert bilen.

Selskapet har i det vesentlige anført at sikrede ikke har krav på erstatning for skaden ettersom bilen er over ni år gammel. Det er heller ikke dokumentert at selskapet skal ha gitt dekningstilsagn på telefon.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Av vilkårene fremgår det at dekningen for maskinskade gjelder til første hovedforfall på forsikringen etter at bilen har blitt åtte år. I denne saken synes det å være på det rene at bilen var ni år da skaden inntraff, og at det er enighet om at det var tale om en maskinskade. I henhold til vilkårene er skaden da ikke dekningsmessig. Dette er også lagt til grunn i nemndspraksis, jf. eksempelvis følgende nemndsavgjørelser hvor nemnda uttaler:

FinKN 2020-87:

Sikredes maskinskadeforsikring gjelder "til første hovedforfall på forsikringen etter at kjøretøyet har blitt 8 år". Etter ordlyden er det kjøretøyet alder, og ikke maskinens alder, som er avgjørende. Beregningen av alder må ta utgangspunkt i bilens registreringsdato jf. FinKN-2017-673. Ifølge sakens opplysninger ble sikredes kjøretøy registrert i 2009. Skaden oppsto sommeren 2019. På dette tidspunktet var kjøretøyet alder over åtte år. Den er derfor ikke omfattet av maskinskadeforsikringen.

FinKN 2021-884:

Sikrede har videre toppkaskoforsikring som dekker maskinskade "til første hovedforfall på forsikringen etter at kjøretøyet har blitt 8 år". Ifølge forsikringsbeviset ble bilen registrert i 2004. Maskinskadedekningen kommer derfor ikke til anvendelse.

Du har imidlertid anført at selskapet på telefon opplyste at det ville refundere utgiftene til reparasjonen. Dette må vurderes som et spørsmål om hvorvidt selskapet kan anses for å ha gitt et bindende dekningstilsagn. I så fall vil selskapet være ansvarlig for å dekke reparasjonsutgiftene på tross av at skaden ikke er dekningsmessig etter vilkårene.

Det finnes ikke opptak av samtalen du skal ha hatt med selskapet. Det er imidlertid fremlagt en logg fra selskapet datert på morgenen dagen etter skaden inntraff. Her fremgår det at skaden er avslått med henvisning til at maskinskadedekningen kun gjelder frem til bilen er 8 år. Det fremstår således ikke dokumentert at selskapet på telefon har gitt tilsagn om dekning av reparasjonsutgiftene. I nemndspraksis er det lagt til grunn at det er sikrede som har bevisbyrden for at det er gitt tilsagn utover vilkårene, og at det generelt har formodningen mot seg at dette blir gjort, jf. eksempelvis følgende uttalelser:

FinKN 2016-489:

I utgangspunktet har det også formodningen mot seg at selskapet ville gitt et tilsagn utover vilkårenes dekningsomfang. Bevisbyrden for en slik avtale påhviler sikrede, og denne er ikke oppfylt.

FinKN 2020-923:

Det fremgår imidlertid ikke hva som ble sagt under denne samtalen, og det er ikke fremlagt andre bevismessige holdepunkter for at selskapet har gitt et bindende dekningstilsagn utover det ansvaret som følger av vilkårene. Det har også formodningen mot seg at selskapet ville gitt et tilsagn om dekning slik saken er opplyst.

Det samme synet er også fulgt opp i FinKN 2021-505 som selskapet har vist til i klagesvaret hit.

Slik saken er opplyst for oss mener vi det ikke er dokumentert at selskapet har bekreftet dekning for reparasjonsutgiftene, og du har følgelig ikke krav på å få disse refundert.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold i klagen din.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på dekning av skaden på bilen, herunder om selskapet har gitt et bindende dekningstilsagn på telefon.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).