

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-489

26.6.2023

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Bygningsskade – oppstått i forsikringstiden – unntak for åpning av konstruksjon for å påvise skade?

Sikrede tegnet bygningsforsikring i foretaket i februar 2020. I januar 2021 oppdaget han spor etter mus i bygningen. Ifølge rapport fra Anticimex, manglet bygningen musesikring, og det var sannsynlig at mus hadde hatt tilhold i konstruksjonen siden byggeåret 1976. Foretaket besluttet å erstatte kun 10 % av den totale utbedringskostnaden og viste til at mesteparten av skaden hadde oppstått utenfor foretakets ansvarstid. Sikrede krevde erstattet hele utbedringskostnaden. I tillegg krevde han erstattet kostnader til åpning av himlinger for å sjekke om det var museskader, men hvor skade ikke ble påvist. Foretaket avsto erstatning for åpning av konstruksjoner som ikke var berørt av mus og viste til at vilkårene hadde unntak for "Åpning av konstruksjoner og lignende, for å påvise skadedyrangrep i bygningen". Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade voldt av mus.

Sikrede har bygningsforsikring i foretaket tegnet første gang i februar 2020 med følgende vilkår:

4 HVILKE SKADER DEKKES

Forsikringen gjelder fysisk skade på ting inntruffet i forsikringstiden. Utgifter til vedlikehold og forbedringer er unntatt.

(...)

4.8 Bekjempelse av skadedyr og skade forårsaket av disse

4.8.1 Forsikringen omfatter

Fysisk skade på bygning forårsaket skadedyr.

Fjerning av døde gnagere når det er overveiende sannsynlig at vedvarende lukt i bygning stammer fra disse.

Bekjempelse av skadedyr og skadeinsekter (...).

(...)

4.8.2 Forsikringen omfatter ikke

(...)

Åpning av konstruksjoner og lignende, for å påvise skadedyrangrep i bygningen.

Sikrede oppdaget mus i boligen i januar 2021. Han engasjerte Anticimex for en befaringsrapporten fremgikk bl.a.:

Huset er fra 1976, og musesikring mangler generelt bak kledning der den er urørt fra byggeår. Mtp husets alder og manglende musesikring må man nesten påregne å finne spor av gnagere i konstruksjonen. Det er sannsynlig at mus gjerne har hatt tilhold i konstruksjonen siden byggeår, grunnet manglende sikring. Jeg tror hovedinntreksveien til gnagere er bak kledningen, da kledningen på siden med inngangsparti ligger

veldig nært terreng (...) På store deler av den siden av huset med inngangen er det platting som ligger mot kledning, og den bidrar gjerne til at mus kan klatre uforstyrret ut og inn bak kledningen. På fremsiden av huset er også en stor terrasse som også vil gi skjul til gnagere. Mtp alder på det som nettopp ble funnet tenker jeg at det kan være noen år gammelt.

Sikrede meldte inn skade forårsaket av mus til foretaket i februar 2021. Foretaket engasjerte Recover for å avdekke skadeomfanget. Av skaderapporten fremgikk følgende:

Skadedyr, mest sannsynlig mus som har kommet seg inn i tak konstruksjonen. Mest sannsynlig så kommer skadedyrene seg inn via utvendig kledning/ hjørner. Synlige gnage spor på plast, isolasjon og tre drager i himling på soverom 2. Anbefalte kunde og montere musebørster.

(...)

Skadeomfang

Mus har gnagd på plast, isolasjon og tredagere på soverom 2, kunde har hørt aktivitet i himling på stue. Anbefaler at himling blir revet på soverom, soverom 2, soverom, andre områder og himling stue.

Sikrede kontaktet foretaket pr. telefon og krevde erstatning for å åpne alle himlingene i huset, selv om det bare var avdekket skade i én himling som var revet. Foretaket forklarte at forsikringen i utgangspunktet ikke dekket kostnaden ved å åpne opp for å sjekke alle himlinger.

Basert på opplysningene i rapporten fra Anticimex, la foretaket til grunn at mesteparten av museskadene hadde utviklet seg før forsikringen ble tegnet. Likevel besluttet foretaket å erstatte 10 % av reparasjonskostnadene. Sikrede fikk tilsendt oppgjørsbrev den 2.3.21.

Sikrede kontaktet foretaket på nytt i august 2021 og opplyste om at han hadde avdekket ytterligere skader. Foretaket sendte derfor Recover på ny befaring som påviste spor i isolasjonen i himlingen etter mus. Recover utarbeidet revidert kalkyle som inkluderte siste skadene.

Foretaket sendte kalkylen til sikrede i september 2021 sammen med revidert erstatningsberegning og oppgjør. Foretaket la fortsatt til grunn at det var ansvarlig for å dekke kun 10 % av utbedringskostnadene.

Sikrede krever erstatning for å rive tak og vegger for å avdekke museskade og anfører at dette ble gjort på anmodning fra foretaket. Det kan da ikke være avgjørende at det ikke ble påvist museskader overalt. Sikrede krever videre dekning for mer enn 10 % av den totale utbedringskostnaden.

Forsikringsforetaket avviser ytterligere ansvar. Det er en grunnleggende forutsetning for erstatning at skadetilfellet har skjedd i forsikringstiden. Dette følger også av vilkårene. Boligen har manglet musesikring helt siden byggeår i 1967. Det er derfor mest sannsynlig at skadeutviklingen startet lenge før foretakets ansvarstid begynte å løpe. Utgangspunktet er dermed at sikrede ikke har krav på erstatning for museskadene. Her har imidlertid foretaket vært imøtekommande og tilbudt ham å erstatte 10 % av den totale utbedringskostnaden.

Foretaket avviser at foretaket ba sikrede om å rive tak og vegger. Sikrede ble informert om at det er han som forsikringstaker som må avdekke og dokumentere eventuelle skader, og at foretaket først da kan vurdere dekning. I henhold til vilkårene, dekkes i utgangspunktet ikke åpning av konstruksjoner for å avdekke skadedyrangrep.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets erstatningsoppgjør er korrekt.

Sikredes forsikring dekker skade forårsaket av mus. Forutsetningen er imidlertid at skadene oppsto i forsikringstiden, jf. vilkårene pkt. 4. Dette betyr at foretaket ikke er ansvarlig for skade som har oppstått før forsikringen ble tegnet.

Det er fremlagt en skaderapport fra Anticimex hvor det antas at museangrepet har pågått i mer enn ti år. Opplysningene i rapporten tilsier at det meste av skadene har oppstått før forsikringen ble tegnet i februar 2020. Det er ikke fremlagt dokumentasjon som tilsier at skadene inntraff i forsikringstiden. Nemnda kan derfor ikke se noe grunnlag for at foretaket skal dekke mer enn 10 % av skadekostnaden.

Sikrede anfører at foretaket er ansvarlig for å dekke kostnader til rivning/åpning av konstruksjonen (såkalte tilkomstutgifter). Forsikringen omfatter erstatning ved "fysisk skade", men har unntak for kostnader sikrede pådrar seg for å undersøke om skade foreligger. Disse kostnadene er derfor spesifikt unntatt fra dekning. Sikrede anfører at foretaket anmodet ham om å fjerne vegger og tak, men dette bestrides av foretaket og er ikke ytterligere dokumentert. Det kan derfor ikke legges til grunn.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).