

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-487

26.6.2023

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Kastet innbo før foretakets besiktigelse – krav ikke dokumentert?

Sikrede fikk en vannskade i sin leide bolig og meldte fra til foretaket. Skaden ble meldt en fredag, og sikrede har opplyst at han på telefon fikk aksept for å tømme boligen for skadet innbo. I løpet av helgen bar sikrede ut alt av skadet innbo. Det som var brennbart ble brent på et egnet sted på tomta, mens resterende skadet innbo ble fraktet bort på mandagen. Sikrede tok bilder av gjenstandene før de ble destruert/kastet. Sikrede utarbeidet tapsliste som han sendte til foretaket. Totalt var verdien oppgitt til kr 174 419. Foretakets takstmann estimerte verdien av de samme gjenstandene til kr 77 519. Foretaket avsto sikredes krav om erstatning med henvisning til at kravet ikke var sannsynliggjort da det verken var fremlagt kvitteringer eller annet bevis på eierskap, samt at bildene sikrede hadde fremlagt i svært liten grad viste omfanget av skade og verdien av gjenstandene. Sikrede mente han hadde sannsynliggjort kravet så langt det lot seg gjøre og mente at foretaket hadde fratatt ham muligheten til å dokumentere skadene ytterligere etter at det godkjente sanering/tømming av skadet innbo. Nemnda kom til at sikredes krav ikke var tilstrekkelig dokumentert.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: takst kr 77 519. Sikredes angivelse kr 174 419.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for ødelagt innbo etter vannskade.

Sikrede oppdaget at det var vann på gulvet i store deler av boligen da han onsdag kveld 10.8.22 kom hjem fra ti dagers ferie. Sikrede fant ut at dette skyldtes en lekkasje fra toalettet i første etasje. Vann hadde også trengt ned i underliggende etasje.

Sikrede leide boligen og varslet derfor påfølgende dag huseier, som igjen varslet sitt foretak. Dette foretaket rekvirerte Recover, som kom for besiktigelse fredag 12.8.22. Recover konkluderte med at utbedring av vannskaden ville medføre tre–fire måneders ubeboelighet.

Sikrede tok samme dag (fredag) kontakt med eget foretak Fremtind (heretter foretaket). I melding skrev sikrede blant annet følgende:

Må også få tilsendt en liste for å føre skadet innbo da huse må ryddes i løpet av helga for å start riving og tørking på mandag.

Må prøve å skaffe lager til innbo jeg ikke kan ta med meg til leiligheten jeg evnt leier.

Hadde vært fint med en tilbakemelding fra deg i dag så jeg vet at det ikke er opplysninger du mangler fra meg.

Laster opp bilder av vannskade slik at du kan se omfang av skade.

Sikrede opplyste også at han var i kontakt med foretaket på telefon denne fredagen. Sikrede skal da ha oppfattet at han fikk grønt lys for tømming av skadet innbo.

I løpet av helgen tømte sikrede den del av boligen som var berørt av vannskaden. Deler av det skadete innboet ble brent på egnet sted på tomten, mens ikke-brennbart materiale ble kjørt bort mandagen.

Sikrede sendte inn tapsliste tirsdag 16.8.22. I listen var det oppgitt seks sekkeposter for henholdsvis møbler, interiør, diverse elektrisk, bøker, tegneserier og sanering, med en oppgitt gjenkjøpspris på totalt kr 174 419.

Foretaket ønsket å sende skadesaneringsfirma for besiktigelse, men dette ble avlyst da foretaket fikk informasjon om at skadet innbo var kastet/brent. Foretaket rekvirerte i stedet takstmann som kom på befaring på eiendommen 23.8.22. Av rapporten fremgikk følgende:

Kunde sier han plasserte en del eiendeler på utsiden av boligen når han oppdaget vannskaden. Litt senere oppdager han at eiendelene er borte og sier at det var huseier og hans 2 venner som hadde kastet dette på eiendommens bål plass og brent opp eiendelene. Disse tingene er merket i rapporten med (1).

Kunde forteller at han selv har kastet eiendeler merket med (2).

Dermed har undertegnede ikke sett noe av de eiendelene kunde har meldt som ødelagt.

Etter befaring, ringer kunde til undertegnede og forteller at det ikke var riktig slik han hadde sagt, om at huseier hadde tent på disse. Det var han selv som hadde gjort dette.

Undertegnede kjørte tilbake til bål plassen, men kunne ikke finne spor/deler at noe som indikerer at dette er brent opp.

Det har kun vært en vannfilm på gulvet i deler av 1.etasje.

Dermed merkelig at feks. rammemadrass og Svane dobbelseng er totalskadet og brent opp.

Takstmannen estimerte verdien av gjenstandene på tapslisten til kr 77 519, inkludert kr 12 500 for sikredes eget arbeid. I taksten var det ikke tatt hensyn til fradrag for alder, slitasje mv.

Foretaket engasjerte Faver for utredning i saken. I samtale med utreder opplyste sikrede at han tidligere hadde jobbet for Polygon og derfor hadde god kjennskap til skadesanering. Sikrede viste til at det var derfor han hadde tatt bilder av alle gjenstandene før han kastet dem. I utreders sammendrag etter samtalen fremgikk blant annet følgende:

Under gjennomgangen med forsikringstaker var det et generelt tema fra min side at flere av gjenstandene i tapspostene syntes vanskelig å ha fått kondemnabile skader. Forsikringstaker argumenterte med at han selv vurderte det slik, men innså at kanskje ikke selskapet hadde kommet til den samme konklusjonen.

Argumentene gikk både på gjenstandenes materialer, mengden vann som de har blitt utsatt for, og den relativt korte tiden med påkjenning av rent vann. Situasjonen ble slik at ingen av gjenstandene kunne dokumenteres med konkret opphav, tilstand ved kjøp, verdier og så videre.

Foretaket avslo 17.11.22 sikredes krav om erstatning med henvisning til at kravet ikke var sannsynliggjort. Foretaket viste til at det ikke var fremlagt verken kvitteringen eller annet bevis på eierskap, og at bildene sikrede hadde sendt inn i svært liten grad viste omfanget og verdien av gjenstandene.

Sikrede har i det vesentlige anført at han bør ha krav på i alle fall delvis erstatning. Det er vanskelig å dokumentere innboet han har hatt i mange år fordi det meste er kjøpt kontant på auksjon eller i butikk, og han har ikke papirer på dette lenger. Sikrede mener foretaket ga ham klarsignal til å "bare gjøre det" (dvs. rydde opp og tømme innbo), og at foretaket derfor ikke kan laste ham for at innboet ble kastet. Sikrede mener han har dokumentert innboet ved bilder, samt erklæringer fra både sin sønn og huseier. Sikrede har sagt seg enig i taksten på kr 77 519 for å bli ferdig med saken.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at sikrede ikke har krav på erstatningsutbetaling etter skaden. Sikrede har bevisbyrden og må gi foretaket de opplysninger det trenger for å beregne sitt ansvar, jf. forsikringsavtaleloven § 8-1 første ledd. Videre bærer sikrede risikoen for at gjenstander er destruert før taksering, jf. FinKN 2017-672. Sikrede har kun fremlagt egne lister over innbo, samt bekreftelser fra personer som ikke kan anses objektive.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for vannskade.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

I utgangspunktet er det vilkårene som er avgjørende for hvilke skader og tap foretaket svarer for. Det synes ikke å være uenighet om at den aktuelle vannskaden i utgangspunktet er en dekningsmessig begivenhet.

Det er imidlertid sikker rett at det er sikrede som har bevisbyrden for det tap han har lidt, jf. eksempelvis FinKN 2016-485 hvor nemnda uttalte følgende:

Sikrede har bevisbyrden for det tap han har lidt

Dette standpunkt er også fulgt opp i senere avgjørelser, jf. blant annet FinKN 2020-323 og 2020-152.

Som foretaket har påpekt har nemnda også tidligere konkludert med at sikrede ikke har krav på erstatning når dokumentasjon ikke fremlegges, jf. eksempelvis FinKN 2017-672 hvor nemnda uttalte følgende:

En del av gjenstandene er etter det opplyste kastet og kan derfor ikke dokumenteres ytterligere. Dette må være sikredes risiko.

Du har fremsatt et krav på kr 174 419 etter vannskaden. Kravet er ikke dokumentert utover dine egne lister, samt bilder av innbo og erklæringer fra din sønn og huseier. I tillegg har du fremlagt diverse fakturaer fra auksjonsfirma i Sverige, men det er uklart for oss om disse direkte gjelder for noe av innboet som er krevd erstattet.

Foretakets takstmann har for de samme gjenstandene gitt en estimert verdi på kr 77 519 (inkludert kr 12 500 for egeninnsats). Takstmannen har ikke fått besiktige de aktuelle gjenstandene ettersom disse var brent/kastet da han var på befaring, og det er derfor uklart hvor stort skadeomfanget var. Utreder har også stilt spørsmål ved om alle gjenstandene var så skadet at de måtte kondemneres. Du vurderte det slik, men viste overfor utreder forståelse for at det kunne vært vurdert annerledes. Når gjenstandene er destruert, er det nå ikke lenger mulig å vurdere skadene. Ut fra bildene som er fremlagt er det ikke mulig for å oss å vurdere hvorvidt gjenstandene var skadet, herunder eventuelt skadeomfang.

Som nevnt over er det du som kravstiller som har bevisbyrden. Slik saken er opplyst for oss kan vi ikke se at ditt krav er tilstrekkelig dokumentert til at foretaket er forpliktet til å utbetale erstatning.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).