

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-486

26.6.2023

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Skade på Maxwell Sound System – midlertidig borte fra forsikringsstedet?

Sikrede opplevde vannlekkasje i én av de tre boligene han disponerte, på en annen eiendom enn forsikringsstedet. På skadestedet befant det seg store mengder Hi-Fi-utstyr, som sikrede hadde kjøpt opp fra konkursboet fra sitt tidligere firma. Foretaket utbetalte erstatning tilsvarende maksimal dekning under innboforsikringen som gjaldt på skadestedet. Sikrede anførte også at et Maxwell Sound System som ble skadet under lekkasjen var hjemmehørende på forsikringsstedet, og at utstyret kun var på skadestedet midlertidig. Foretaket avsto ytterligere erstatning, under henvisning til at det ikke var dokumentert at utstyret var hjemmehørende på forsikringsstedet. Nemndas flertall kom, under tvil, til at det var mest sannsynlig at Maxwell Sound Systemet var midlertidig plassert i K og skulle tilbake til bolig N.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning under sikredes innboforsikring etter en vannlekkasje.

Sikrede disponerte tre boliger: bolig K, bolig N og bolig F. Sikrede eide bolig N og leide bolig K og bolig F. Sikrede har innboforsikring for alle de tre adressene.

Det er fremlagt forsikringsbevis og -vilkår for innboforsikring gjeldende fra 21.9.20 for bolig K og bolig N. Forsikringsbeviset for bolig K (skadestedet) angir "Innbosum: 1 580 553".

Forsikringsbeviset for bolig N fastslår:

- Innbosum: 538 450

(...)

Hvor gjelder forsikringen?

- På sted nevnt i forsikringsbeviset
- I Norden
- for ting, kontanter og verdipapirer som er midlertidig borte fra forsikringsstedet
- for ting som skal selges
- for ting på nytt bosted etter flytting
- for ting permanent lagret i annen bygning, inntil kr 30 000

Sikrede var tidligere eier og daglig leder av firma M. Etter at firmaet gikk konkurs, kjøpte sikrede opp varelageret fra konkursboet ved avtale datert 14.7.16. Sikrede oppbevarte etter dette store mengder med teknisk utstyr i bolig K og ifølge sikredes forklaring også på de to andre adressene.

Bolig K ble utsatt for vannlekkasje 15.2.21. Skaden ble meldt til foretaket, som rekvirerte firma P. for befaring. Rapport datert 18.2.21 beskriver skaden slik:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Lekkasje skyldes vannlekkasje med overveiende sannsynlighet pga. Frost. Byggforsikret i If.

Forsikringstaker har innboforsikring hos Gjensidige. Vi setter igang berging av diverse høytalere etc. Og rydder unna noe innbo for å stabilisere luften og få i gang en mer konstruktiv tørk.

(...)

Skadeomfang

Enorme mengder teknisk utstyr med store verdier, hele kjeller lokalene er fulle i utstyr pakket i esker. Mye aldri vært i bruk. Det er fuktig å rå luft og noe blir fraktet bort ved kveldsarbed. For å tømme lokalene kreves det mye arb. Kraft.

Vi anbefaler takstmann på saken med tanke på enorme mengder og verdier. Det må også vurderes om innbo bør tømmes av if skadeforsikring med tanke på tilkomst for riving. Noe innbo blir fraktet på vårt lager for tørking, samt tilkomst for å rydde plass til tørkmaskiner og bedre luften i lokalet.

(...)

Annen info: Ikke bebodd i utg. Punktet. Lokaler brukes til lagring av avansert HiFi produkter.

Sikrede laget oversikt over kravet oversendt foretaket i brev datert 28.7.21:

(Krav lagt frem pr. mid. Febr.2021.)

(...)

Skadesak nr.: (x) - Hjemmehørende i (bolig N).

Inndekning-KRAV: N.kr. 743.000,-

Kravet inneholdt spesifikasjon over gjenstanden det var krevet dekning for under de ulike forsikringene.

Foretaket engasjerte takstmann O., som skrev følgende rapport datert 18.10.21:

Besiktigelsesdato 23.03.21 og 06.09.21

(...)

Øvrig informasjon om objektet

Skadested er en eldre bygård i (Sted). I underetasje er det butikklokale. Forsikringstaker har innbo/løsøre i det som tidligere var lokaler til hifi-butikken (M).

(...)

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

(...) Ved befaring den 23.03.21 registreres det store mengder med hifi utstyr i alle rom. Store deler av utstyret er ikke pakket ut av eskene. Forsikringstaker kjøpte konkursboet når butikken (M) gikk konkurs.

(...)

Skadeomfang

Skader på store deler av HIFI-utstyr. (Firma P) har tatt inn noen gjenstander til sitt lager. Utstyr som ikke er kondemnert må åpnes for å rengjøres.

Forsikringstaker har etter avtale med takstmann satt opp lister over skadet innbo/løsøre. Lister er vedlagt rapport.

Kravet til forsikringstaker er på kr 11 055 143,-

Innbo/løsøre er forsikret for kr 1 580 553,-

Jeg har gått gjennom lister sammen med forsikringstaker. Han opplyser at utstyret som er skadet er av høy kvalitet (High-End). Gjenstander er opplyst til i hovedsak å være 4 år gamle da skaden oppstod. Det er ikke mottatt dokumentasjon som bekrefter dette. Det er ikke mulig å finne tilsvarende gjenstander i "vanlige" elektrobutikker.

Deler av utstyret som ikke er totalskadet er innlevert til (service) for vurdering av reparasjon. Utstyr som er levert inn er ett representativt utvalg av skaden.

Sum for utbedring av utstyret som er levert inn er kr 192 140,-. Ut ifra denne vurdering er det gjort en beregning på reparasjon av det resterende utstyret. Da skadesum overstiger forsikringssummen er ikke timer for dette arbeidet medtatt.

Krav til forsikringstaker er vedlagt rapport. I krav er det flere poster som jeg ikke har tatt stilling til da skaden overstiger forsikringssummen. Dette gjelder bla. kostnader tilknyttet system-oppsett, kostnader tilknyttet

eksternt lager, transport etc.

Foretaket erkjente i brev datert 4.11.21 dekning på totalt kr 1 580 553 under innboforsikringen for bolig K, i tråd med den avtalte forsikringssummen. Videre utbetalte foretaket den 31.5.22 forsinkelsesrente for perioden 15.4.21–16.11.21.

Sikrede krevde i tillegg dekning under innboforsikringen for bolig N, begrunnet med at et Maxwell Sound System for smertebehandling var tilhørende i bolig N, jf. oppstilling i sikredes brev til foretaket 28.7.21. Anlegget var ifølge sikrede kun midlertid bruksaktivt i bolig K, hvor det var sikrede selv som eide anlegget. Sikrede har forklart følgende:

Jeg vil også legge til at disse komponentene befant seg i soveroms-seksjonen-II /hjemmekino-oppsettets baksystem i (bolig K).

Dette er da hjemmehørende i hovedleiligheten i (bolig N) mot leilighetens nordvestre vegg (med spesial-trukket 6 x stick-240V). Jeg har her ikke tatt med oppmontering og justeringer – siden dette var for ferskt og ikke utført som ferdig-rigget ved oversvømmelsens utbrudd.

(...)

Historikken på akkurat denne Maxwell Sound System-modellen begynner i 2005 - da jeg selv som daglig leder av (firma M), effektiverte produksjonen av dette paret fra Legacy Audio i USA til levering til (firma M.) sin adresse i (bolig N).

Jeg mottok selv denne forsendelsen inkl. denne pakken(2-esker) fra operativ transportør, på fortauet mot (bolig N). Dette har vært i min private eie med aktuelle ombygginger/oppgraderinger siden, og pakken fikk siste vesentlige overhaling/oppgradering vinteren 2015/2016.

(...)

Hvorfor befant apparatet seg i (bolig K) på skadetidspunktet ?

Som opplyst med attestasjon - så er dette en ferdigstillelser-rapport for de aktuelle delkomponentene ved endt oppgraderinger før konkursen i (firma M.). Disse har videre måttet gjennomgå kritisk viktig aktiv - og passiv verifisering - før endelig full aktiv benyttelse kan gjennomføres. Så - denne aktive verifiseringen sammen med aktuelle oppgraderinger forgikk på skadetidspunktet.

Hvor lenge var det planlagt at apparatet skulle være i (bolig K).

Jeg kom med min velkjente (varebil) for bl.a. å gjøre ei verifisering av disse forskjellige delkomponentenes status/avhenting med mulig avhenting - da jeg ble overrasket av oversvømmelsen i progresjon.

Altså - tidshorizonten avhenger av del-komponentens kritisk nødvendige progresjon for endelig ferdigstillelse til bruk etter kritisk nødvendig kalibrering/balansering med eventuell oppgradering iht. ytelser og holdbarhet.

Sikrede fremla to attester utstedt fra sikrede i firmaets navn, opplyst å være tilknyttet det aktuelle Sound System-oppsettet. Den ene attesten var utstedt i 2006 og gjaldt kjøp og montering av anlegget til kr 668 915. Den andre attesten var datert 2016 og beskrev "*at følgende understående delkomponenter er montert, balansert, kalibrert og karakter-oppjustert over ultraoptimaliserte normer og maximal dynamisk hastighet*" for totalt kr 2 341 865. Begge attestene var merket med sikredes navn, og adressen i bolig N.

Foretaket avsto sikredes krav om ytterligere erstatning, bl.a. under henvisning til at sikrede hadde fått utbetalt maksimal erstatning under vilkårene.

Det er fremlagt løpende korrespondanse mellom partene, fakturaer for bomplasseringer for perioden 2019–2022 samt bilder og video fra skadestedet da lekkasjen ble avdekket. Sikrede fremla også attestasjon utarbeidet av sikrede, opplyst å vise følgende:

-4: Utskrift - Forsikringsoppgjør fra Fremtind til sin kunde, for utlån av ødelagt utstyr.

-5: Utskrift - Forsikringsoppgjør fra Tryg til sin kunde, ved ødelagt utstyr i hendelsen.

Ifølge sikredes forklaring fikk også to av sikredes bekjente ødelagt utstyr i forbindelse med lekkasjen, hvor kravene ble dekket av deres forsikringsforetak.

Sikrede krever dekning for Sound-System anlegget under innboforsikringen for bolig N. Sound System-anlegget tilhørte bolig N, og komponentene var kun midlertidig bruksaktive i bolig K. Komponentene var ikke pakket ned for langtidslagring. Ved tegning av forsikringsavtalene ble det uansett eksplisitt avtalt stående forflytninger av innbo internt mellom adressene, hvor foretaket uttalte at det ikke var nødvendig å benytte et annet forsikringsforetak for å forsikre innboet hjemmehørende til bolig N og bolig F. Foretaket opplyste at forsikringen ville følge gjenstandene der disse ble oppbevart. Forsikringsforetakene til sikredes bekjente aksepterte dekning uten tilsvarende problematisering eller krav til dokumentasjon.

Forsikringsforetaket avviser ytterligere ansvar og anfører at det har betalt ut hele forsikringssummen på kr 1 580 553 i henhold til innboforsikringen for bolig K, i tillegg til forsinkelsesrenter. Gjenstandene som ble krevd dekket befant seg i bolig K, og det var ikke fremlagt dokumentasjon på at gjenstandene i det hele tatt hadde vært i bolig N. Det var videre flere momenter som underbygde at Hi-Fi-utstyret ble oppbevart permanent i bolig K. Det var dermed ikke dokumentert at gjenstandene kunne anses som midlertidig borte fra bolig N.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på et Maxwell Sound System.

Finansklagenemnda Skades flertall, Trine-Lise Wilhelmsen og Hege Sundby, bemerker:

Flertallet mener sikrede må få medhold.

Flertallet forstår saken slik at foretaket har betalt ut full forsikringssum under dekningen for bolig K. Forsikringssummen er en førsterisiko sum som gir full dekning for skadede gjenstander uten at dekningen er knyttet til en spesifikk gjenstand. I utgangspunktet omfatter dekningen derfor alle gjenstandene som befant seg på bolig K og ble påført skader. Sikrede anfører imidlertid at Maxwell Sound Systemet må dekkes i tillegg til denne forsikringssummen fordi systemet "tilhørte" bolig N og derfor skal dekkes under borteforsikringen under forsikringen for bolig N.

Borteforsikringen for bolig N gjelder bl.a.:

- for ting, kontanter og verdipapirer som er midlertidig borte fra forsikringsstedet

Forutsetningen for dekning er derfor at det var meningen at systemet skulle til bolig N. Det er ingen forutsetning at systemet har vært på bolig N før det kom til bolig K, men oppholdet på K må være "midlertidig", dvs. det må være klart at systemet skal til N innen en gitt periode, jf. for så vidt FinKN 2015-150. At systemet har vært oppbevart på N kan imidlertid støtte en påstand om at det skal tilbake dit.

Flertallet forstår sikredes forklaring slik at systemet har befunnet seg på bolig N, men finner det uklart når og hvor lenge systemet var der.

Om oppbevaringen på K har sikrede forklart:

Hvorfor befant apparatet seg i (bolig K) på skadetidspunktet ?

Som opplyst med attestasjon - så er dette en ferdigstillelles-rapport for de aktuelle delkomponentene ved endt oppgraderinger før konkursen i (firma M.). Disse har videre måttet gjennomgå kritisk viktig aktiv - og passiv verifisering - før endelig full aktiv benyttelse kan gjennomføres. Så - denne aktive verifiseringen sammen med aktuelle oppgraderinger forgikk på skadetidspunktet.

Hvor lenge var det planlagt at apparatet skulle være i (bolig K).

Jeg kom med min velkjente (varebil) for bl.a. å gjøre ei verifisering av disse forskjellige delkomponentenes status/avhenting med mulig avhenting - da jeg ble overrasket av oversvømmelsen i progresjon. Altså - tidshorizonten avhenger av del-komponentens kritisk nødvendige progresjon for endelig ferdigstilling til bruk etter kritisk nødvendig kalibrering/balansering med eventuell oppgradering iht. ytelser og holdbarhet.

Flertallet forstår dette slik at systemet skulle attesteres/verifiseres på K. Forklaringen angir ikke hva som videre skulle skje med systemet, men sier at han kom til K for "mulig avhenting". Arbeidsoppgavene som angis kan også tilsi at systemet ikke var ment å skulle brukes på K.

Sikrede har fremlagt en omfattende oversikt over bompasseringer for årene 2019–2022 uten at det fremgår klart hva sikrede mener å dokumentere med disse opplysningene. Det er uklart for flertallet hvor lenge systemet var oppbevart i K, men sikrede har som referert ovenfor forklart at lekkasjen ble avdekket da han reiste til K for å undersøke om delkomponentene var klare for avhenting. Ser man dette i sammenheng med sikredes forklaring om hva som ble gjort med systemet i K, mener flertallet det er mest sannsynlig at systemet skulle tilbake til N.

Foretaket viser til forklaring fra sikrede om at det ikke var plass til alle gjenstandene i bolig K fordi dette ville krevd fire etasjer, og han bare hadde grunnplanet. Foretaket tolker dette slik at gjenstandene i utgangspunktet var permanent plassert i K, og at det som var flyttet derfra var midlertidig plassert andre steder. Flertallet kan ikke se at gjenstander det ikke var plass til i K kan regnes som permanent plassert i K. Foretakets anførsler forutsetter også at hele varelageret må vurderes samlet og ser bort fra opplysninger som tilsier at sikrede hadde overtatt enkelte deler av lageret til privat bruk. Foretaket har ikke bestridt sikredes anførsler om at systemet opprinnelig var plassert i N, og at hensikten da skaden ble oppdaget var å undersøke om systemet kunne tas tilbake til N.

Slik saken er opplyst mener flertallet under tvil at det er mest sannsynlig at Maxwell Sound Systemet var midlertidig plassert i K og skulle tilbake til bolig N.

Nemndas mindretall, Trine Vøien, bemerker:

Mindretallet mener at saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Det fremstår som høyst uklart hvor lenge det aktuelle Hi-Fi-utstyret skal ha befunnet seg i "bolig" K. Sikrede har etter mindretallets oppfatning ikke evnet å gi noe forståelig skriftlig svar på et relativt enkelt spørsmål, og tvistespørsmålet bør derfor belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling. Heller ikke de fremlagte attester fra hhv. 2006 og 2016 gir noe tydelig bilde på eventuelt når og hvor lenge utstyret har vært i bolig N. Det er videre etter mindretallets oppfatning et uavklart og åpent spørsmål hvorledes – og ikke minst hvor – den påståtte "verifisering" skjedde i "bolig" K, jf. opplysninger i P.s takstrapport om at det bl.a. ikke var mulig med nøyaktig oppmåling av arealene på skadestedet da "*lokalet er fullt av innbo/løsøre*", og at det ble registrert store mengder med Hi-Fi-utstyr i alle rom. Det skal i den forbindelse bemerkes at "bolig" K er det tidligere butikklokalene til foretak M., som sikrede eide frem til konkursen i 2016. På direkte spørsmål om hvordan bolig K, N og F ble benyttet til daglig, så har ikke sikrede svart på "bruken" av bolig K ut over at det anføres at "*alle adressene benyttes til å leve/oppleve/fri tilgang til/min private tilstedeværelse (til tider med aktuell nær familie og venner) -sammen med mine fysiske privateide eiendeler/energier*". Sikrede har heller ikke gitt noen rimelig forklaring på hvorfor et anlegg som i 2016 ble "*montert, balansert, kalibrert og karakter-opjustert over ultra-optimaliserte normer og maximal dynamisk hastighet*" måtte gjennomgå "*kritisk viktig aktiv – og passiv verifisering*" fem år senere "*før full aktiv benyttelse*" kunne gjennomføres og hvorfor dette måtte gjøres i bolig K. Et slikt forhold vil imidlertid kunne bedre belyses ved sikredes og evt.

sakkyndige forklaringer for domstolen.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).