

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-485

26.6.2023

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Sammenstøt på parkeringsplass – vikeplikt ved igangkjøring fra stillestående tilstand.

Det oppstod et sammenstøt mellom klagers og motpartens bil på en parkeringsplass. Klager hadde kjørt ut fra en parkeringslomme og stanset for en annen bil på parkeringsplassen, før han så satte bilen i gang igjen og kjørte fremover. Samtidig som klager kjørte fremover, kom motparten kjørende inn på parkeringsplassen og kolliderte med klagers bil. Klager ble ilagt 100 % ansvar for sammenstøtet under henvisning til brudd på trafikkreglene § 7 nr. 4 om at kjørende har vikeplikt for annen trafikanter når den kjørende kommer fra parkeringsplass. Klager anførte at motparten var ansvarlig for sammenstøtet fordi han kom i høy hastighet. Nemnda kom til at foretakets ansvarsvurdering var korrekt.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter sammenstøt mellom to biler, jf. bilansvarsloven (bal.) § 8.

Det oppstod et sammenstøt mellom klagers og motpartens bil på et parkeringsområde i mai 2022. Partene signerte en felles skademelding hvor det ikke ble gjort noen avkryssninger. Det var tegnet en skisse som viste at klagers venstre front var i kontakt med motpartens høyre bakre dekk/felg.

Klager sendte inn følgende forklaring:

(klagers bil) sakte ca 5km svakt mot venstre på veg ut av parkeringslomme. mot utkjøringen på plassen foran (butikk). (Motpartens bil) inn på parkeringsplassen fra hovedveien | ca 30-40km? i ca 45 gr vinkel på (klager) sin retning. Kollisjon uunngåelig. (Klager) stoppet umiddelbart | (motparten) fortsatte videre i venstre sving og inn i parkeringslomme ved utkjøringen. (Klager) flyttet etter litt opp på siden av (motpartens) | venstre side | nærmere uthjørningen og i (klagers) planlagte bane. Fører av (motpartens bil) burde ha observert at (klager) på hans høyre side var i bevegelse og således hadde vikeplikt i (klagers bil) en peron | i (motpartens bil) tre personer - distraksjon?

Motparten forklarte følgende:

Bil A (motparten) ble påkjørt bakfra av bil B. Fører av bil B beklaget seg og sa han så en annen vei da han startet bilen. To vitner i bil A kan bekrefte det.

Videre oppga motparten at hans hastighet var 0–2 km/t, både da situasjonen oppstod og da kollisjonen inntraff.

I supplerende forklaringer skrev klager bl.a. følgende:

Sjekker alltid først venstre, deretter høyre side før flytting av kjøretøy. Kjørte deretter frem idet han må ha forlatt hovedveien og inn på parkeringsplassen, Hadde flyttet meg 1-2m frem på den tiden, ca 1 sek, motparten nådde kollisjonspunktet fra hovedveien, Jeg gjentar at hans fart ikke var tilpasset forholdene.

Motparten oversendte bilde av første treffpunkt, venstre side, fremre støtfanger, på min bil (B) men har, tross oppfordring ikke oversendt tilsvarende for sin bil (A). Skaden syntes å starte på hans høyre bakdør ved observasjon på kollisjonstidspunktet.

...

Motparten (A) kjørte med en for stor hastighet, anslagsvis 8-10m/sek, fra en hovedveg inn på et åpent parkeringsområde med flere biler. Han kjørte ikke tilstrekkelig aktpågivende og hensynsfullt og overholdt ikke vikeplikten for kjøretøyet B på sin høyre side som var i ferd med å kjøre ut fra parkeringsområdet. Resultatet var at han traff B's venstre fremre hjørne.

Konklusjonen er at A må bære ansvaret for uhellet.

...

(...) Gitt at motparten da hadde ca 40km beveger han seg ca 11m per sekund.

Hans avstand fra (veien) er noe under 10m. Jeg hadde beveget meg 2-3 m før kollisjonen. Gitt min hastighet i snitt settes til 4km var bilen min i bevegelse før han tok av fra (veien)

(...) Til høyre for kollisjonspunktet, lenger inn på plassen til (butikken) var en i ferd med å kjøre ut fra sin parkeringslomme. Jeg sto derfor stille for å se hva bilføreren på min høyre hadde til hensikt. Konklusjonen var at jeg hadde god tid til å svinge til venstre ut på (veien). I mellomtiden 1 - 2 sek kom altså motparten av foran min bil.

Jeg peker på at motparten hadde trafikk på sin høyre side, ikke avpasset farten etter forholdene og kjørte uten tilstrekkelig aktsomhet.

Forsikringsforetakene løste saken ved at klager ble ilagt 100 % ansvar for sammenstøtet under henvisning til brudd på trafikkreglene § 7 nr. 4.

Klagers eget forsikringsforetak ble klaget inn for Finansklagenemnda den 27.2.23.

Klager anfører at foretakets ansvarserkjennelse er feil. Motparten er fullt ansvarlig for sammenstøtet. Klager kjørte ut fra parkeringslommen og stanset for en bil. Få sekunder etter at klager kjørte i gang igjen, kom motparten i høy hastighet i ca. 45 graders vinkel fra klagers venstre side. Kollisjonen var uunngåelig. Foretakets antagelse om at uhellet skjedde da klager kjørte ut fra en parkeringslomme beror på en misforståelse. Det var ikke parkeringslommer like ved kollisjonsstedet.

Forsikringsforetaket anfører at saken er korrekt løst ved at klager er ilagt 100 % ansvar for sammenstøtet. Slik partene har forklart situasjonen, kjørte motparten av hovedveien og inn på parkeringsplassen. Der stod klager stille, før han kjørte fremover. På tidspunktet da motparten svingte inn på parkeringsplassen, så stod klagers bil helt stille. Det var derfor ikke rimelig for motparten å anta at han skulle vike for klager. Slik partene har forklart hendelsen, var klager fortsatt i en vikepliktsituasjon ved oppstart fra stillstand. Klagers anførsel om at han ikke kom kjørende ut fra en parkeringslomme vil ikke være relevant for sakens utfall, da det er uaktsomhet ved oppstart fra stillstand som er årsaken til at sammenstøtet inntraff.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets ansvarsdeling er i samsvar med bal. § 8.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Utgangspunktet etter denne bestemmelsen er at hver part bærer sin egen skade, med mindre det kan dokumenteres at skaden skyldes uaktsomhet (bokstav a), teknisk svikt (bokstav b) eller brudd på trafikkreglene hos en av partene (bokstav c). Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 annet ledd.

Slik vi forstår partenes forklaringer i denne saken, stod du stille på parkeringsområdet før du kjørte i gang igjen. Videre forstår vi det slik at du kjørte i gang omtrent samtidig som motparten kom kjørende inn på området. Bil som starter opp fra stillestående tilstand har i utgangspunktet vikeplikt for andre biler. Det foreligger derfor ansvarsgrunnlag for ditt vedkommende etter bal. § 8 (c).

Det er ikke dokumentert at motparten har kjørt for fort eller utvist uaktsomhet på annen måte. Du har anført at motparten hadde vikeplikt for trafikk fra høyre side, men dersom bil sto stille var det ingen å ha vikeplikt i forhold til. Se nemndsavgjørelse 2018-573 (vedlagt) til støtte for dette synet.

Foretakets ansvarserkjennelse fremstår etter dette å være i tråd med bal. § 8.

For ordens skyld bemerker vi at motpartens foretak må erkjenne ansvar for at skaden på din bil skal kunne dekkes av motpartens forsikring. Ditt forsikringsforetak kan ikke påtvinge motparten å erkjenne ansvar i saken og har heller ingen plikt til å bistå deg med å forfølge et slikt krav mot motpartens foretak. Se nemndsavgjørelse 2021-1009 (vedlagt).

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Elisabeth Okkenhaug (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).