

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-48

23.1.2023

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Garasjeport skade da den falt ned under drift – unntak for mekanisk svikt.

Sikrede meldte om skade på garasjeport som plutselig falt ned med full kraft under drift. Sakkyndig uttalte at det ikke var registrert brudd på wirer/fjærer, men at det var sannsynlig at wire hadde løsnet fra trinse/fjær slik at porten hadde løsnet under drift og truffet betongen. Selskapet avsto med henvisning til unntak for skade som skyldtes mekanisk svikt. Sikrede var uenig i avslaget og påpekte at porten ikke var gammel, og at skaden skjedde helt uventet. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig da unntaket for mekanisk svikt kom til anvendelse.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: utbedringskostnad kr 6 000 per port

Saksfremstilling

Saken gjelder sikredes krav om erstatning for skade på garasjeport.

Det fremgår av vilkårenes pkt. 4.4 om "Annen skade" at følgende dekkes:

Tilfeldige og plutselige skader.

Av samme punkt fremgår det at følgende ikke dekkes:

Skade som skyldes:

Materialfeil, svak eller feil konstruksjon eller uriktig montering eller spenninger i bygget

Tingenes egne mangler, feil, svakheter eller mekanisk svikt også dersom dette skyldes slitasje, bruk eller alder.

Innledningsvis i vilkårenes pkt. 4 heter det at:

Utgifter til vedlikehold og/eller forbedringer erstattes ikke.

Det oppstod skade på garasjeport og betonggulv da garasjeporten løsnet og traff bakken med full kraft. Sikrede meldte om skaden til selskapet og skrev følgende i skademeldingen:

Garasjeporten er blitt ødelagt. Den bare falt ned og fungerer ikke som den skal.

Selskapet ba om bilder, rapport som bekreftet skadeårsak, samt pris/tilbud på reparasjon.

Sikrede fremla en uttalelse fra sakkyndig som uttalte følgende etter sin befarings:

Det ble ikke registrert brudd på wirer/fjærer, men det er sannsynlig at wire har løsnet fra trinse/fjær – slik at porten har løsnet under drift og truffet betongen med full kraft.

Den sakkyndige anbefalte å skifte porten i sin helhet:

Dette gjelder da også wire, skinner, trinser og beslag, da årsaken til hendelsen er uavklart.

Sikrede opplyste i samtale med selskapet at han selv hadde montert porten (rundt 2008).

Selskapet avsto å dekke skaden med henvisning til at det la til grunn at skaden mest sannsynlig skyldtes mekanisk svikt eller slitasje, og at skaden da var unntatt etter vilkårenes pkt. 4.4.

Sikrede var uenig i avslaget og viste til at skaden skjedde plutselig og helt tilfeldig uten at portene hadde vært noe slitt. Selskapet opprettholdt avslaget.

Sikrede har i det vesentlige anført at selskapet må være ansvarlig for å dekke skadene på garasjeport og betonggulvet. Garasjen er fra 2008, og han har aldri hatt problemer med porten før nylig. Porten var ikke så gammel at man skulle tro at det var på grunn av slitasje at dette har skjedd. Skaden skjedde plutselig, og sikrede må dermed ha rett til å kreve hjelp av selskapet. Sikrede betaler forsikring hver måned, og det er slike ting som dette han har forsikring for. Sikrede synes det er rart at skaden ikke blir dekket, og han har bevist skadene med bilder.

Selskapet har i det vesentlige anført at sikrede ikke har krav på erstatning for skaden. Porten har blitt skadet ved at den falt ned i betonggulvet. Wiren har løsnet fra trinsen/fjær slik at porten har løsnet under drift og truffet betonggulvet. Basert på dette legger selskapet til grunn at årsaken til skaden med stor sannsynlighet skyldes svakhet/svikt ved portens mekanisme slik at den falt ned. Da forsikringen ikke dekker skade som skyldes tingenes egne mangler, feil, svakheter eller mekanisk svikt, også dersom dette skyldes slitasje, bruk, alder eller skade som følge av materialfeil, svak eller feil konstruksjon eller uriktig montering, jf. vilkårenes pkt. 4, har sikrede ikke krav på erstatning.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på garasje.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Av vilkårene fremgår det at forsikringen dekker plutselige skader. Det synes ikke å være uenighet mellom deg og selskapet om at skaden på porten og betonggulvet var plutselig.

Det fremgår imidlertid av samme vilkårpunkt (pkt. 4.4) at forsikringen blant annet ikke dekker skade som skyldes mekanisk svikt.

Av den dokumentasjon som er fremlagt i saken fremgikk at det var sannsynlig at wire har løsnet fra trinse/fjær slik at porten løsnet under drift og falt ned med full kraft i betonggulvet.

Vi har forstått uttalelsen slik at porten åpnes og lukkes ved hjelp av en wire som går gjennom en trinse. Når wiren har løsnet fra trinsen mener vi dette må anses som en svikt i åpningsmekanismen til den aktuelle porten. Etter vår oppfatning skyldes dermed skaden nettopp en mekanisk svikt, og skaden er følgelig unntatt dekning i henhold til vilkårenes pkt. 4.4.

Slik saken er dokumentert for oss er vi av den oppfatning at skaden er unntatt dekning, og du har følgelig ikke krav på erstatning for skade på verken port eller gulv.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).