

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-463

14.6.2023

Zurich Insurance plc Norway Branch

Ansvar

Styreansvarsforsikring – tvist om forståelse av forlik.

Sikrede (styremedlem) ble i 2015 siktet for et straffbart forhold. I den forbindelse pådro sikrede seg advokatkostnader som ble dekket under styreansvarsforsikringen frem til høsten 2018, da det ble inngått en forliksavtale med foretaket. Det oppsto senere uenighet om hvorvidt forliksavtalen utelukket ytterligere krav fra sikrede. Sikrede fremsatte krav om utbetaling av advokatutgifter som ble pådratt etter at forliksavtalen ble inngått. Sikrede anførte at det var enighet mellom partene om at forliksavtalen ikke var til hinder for at fremtidige kostnader var dekningsmessige under forsikringen, så lenge disse kostnadene skyldtes nye forhold. Foretaket avslo kravet og anførte at kravet ikke gjaldt nye forhold, samt at det heller ikke var dokumentert at utgiftene knyttet seg til forhold som falt inn under forsikringens dekningsfelt, og at kostnadene heller ikke var rimelige og nødvendige. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning og viste til at sikrede ikke hadde dokumentert at kravet gjaldt "nye forhold".

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: sikredes krav om utbetaling under styreansvarsforsikringen kr 526 122

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for advokatutgifter under styreansvarsforsikring og spørsmålet om forståelsen av en forliksavtale.

Sikrede er dekket av en styreansvarsforsikring som bl.a. omfatter:

Section 1 Insurance Cover

1.1 Insured Person Cover

The **Insurer** shall pay **Financial Loss** (including **Pre-Claim** Costs) of an **Insured Person** that arises from a **Claim** (including **Investigations Of Insured Persons**) made against such **Insured Person**, except to the extent that such **Insured** is indemnified by the **Company**.

Section 3 Definitions

3.14 Defence Costs shall mean reasonable and necessary fees, costs, charges and expenses incurred with the prior written consent of the **Insurer** (such consent not to be unreasonably withheld or delayed): (1) by or on behalf of an **Insured** in the investigation, defence, adjustment, settlement or appeal of any **Claim** made or brought against the **Insured** (...)

3.30 Financial Loss shall mean: (...)

3.30.2 Defence Costs; (...)

Section 4 Defence, Settlement and Allocation

4.2 Advancement

(...) In the event that a determination as to the amount of **Claim Costs** to be advanced under this Policy cannot be agreed to between the **Insureds** and the **Insurer**, then the **Insurer** shall advance such **Claim Costs**

which the **Insurer** states to be fair and proper until a different amount shall be agreed upon or determined pursuant to the provisions of this Policy and applicable law.

4.3 Claims Participation and Cooperation

With respect to any **Claim** that may potentially be covered by this Policy: (i) the **Insurer** shall be provided with all information concerning such **Claim** as the **Insurer** shall reasonably require; (ii) the **Insurer** shall be kept fully informed as to all matters relating to or concerning the investigation, defence, prosecution, negotiation, settlement or appeal of any such **Claim** and shall have the right to receive copies of all relevant documentation relating thereto; and (iii) the **Insurer** shall have the right to associate effectively with the **Insureds** and the **Company** in the investigation, defence, prosecution, negotiation, settlement and appeal of any **Claim**.

Sikrede ble i 2015 siktet for et straffbart forhold og pådro seg advokatkostnader som ble dekket av foretaket under styreansvarsforsikringen frem til høsten 2018.

Foretaket fremsatte 4.9.18 et tilbud om dekning med ytterligere kr 694 190. Under pkt. 4 "Oppsummering. Oppgjør" fremgikk det at *"(t)ilbudet utgjør en samlet løsning i de to sakene (...)".*

Sikrede svarte 18.10.18 på tilbudet:

På vegne av (Sikrede) aksepteres oppgjøret som skissert, dvs. en overføring av NOK 694 190,- til (Sikredes) bankkonto. Som tidligere diskutert kan det ikke utelukkes at (Sikrede) vil bli pådratt ytterligere tap i tilknytning til sitt forhenværende styreverv i S. Det er således en klar forutsetning for denne sides aksept av tilbudet at tilsagnet ikke stenger for ytterligere dekningskrav under (Sikredes) styreforsikring.

Foretaket svarte 24.10.18:

Takk for dette. Hva gjelder forutsetningen som knyttes til oppgjøret, er den relativt rundt formulert. Vi oppfatter at alle krav i (X)-saken er oppe og avgjort. Det samme gjelder samtlige kostnader som er påløpt i (Y)-sakene. I den grad det skulle oppstå behov i tiden fremover, må disse varsles enten (i) som nye krav under politen, eller (ii) som nye forhold i en av de allerede eksisterende sakene. Vi håper selvfølgelig at det ikke skal inntre omstendigheter som vil utløse noen av disse alternativene, men døren er ikke stengt for nye krav. I alle tilfeller forutsettes det at Zurich varsles før ytterligere kostnader pådras. Fint om denne forståelsen kan bekreftes.

Sikrede bekreftet 25.10.18 foretakets forståelse.

Sikrede varslet deretter 11.1.19 foretaket om ytterligere kostnader. Sikrede har forklart at disse kostnadene oppsto etter inngåelsen av forliksavtalen og knyttet seg til avslutning av saken, herunder kontakt med Økokrim og innsynsbegjæringer.

Foretaket avviste ansvar samme dag, og det ble vist til at en forutsetning for forliksavtalen var at *"alle krav i (...) -saken er oppe og avgjort".*

Sikrede anmodet 9.4.19 om en fornyet vurdering og varslet samtidig om ytterligere påløpte kostnader. Sikrede skrev at kostnadene foreløpig ikke lå an til å overstige kr 50 000. Foretaket opprettholdt avslaget den 12.4.19.

Den 31.3.20 ba sikrede igjen om at de ubetalte fakturaene ble dekket av foretaket. Foretaket bemerket at kostnadene som ble krevd dekket var omtrent ni ganger så høye som det angitte beløpet på kr 50 000. Foretaket tilbød seg å avslutte saken med en utbetaling på kr 50 000.

Etter videre korrespondanse ga foretaket tilbud om å utbetale kr 100 000 som en endelig løsning, men det lyktes ikke partene å komme til enighet.

Sikrede krever dekning for advokatkostnader på kr 526 122 som påløp etter inngåelsen av forliksavtalen i oktober 2018, jf. forsikringsvilkårenes pkt. 1.1 smh. pkt. 3.30.2 og pkt. 3.14. Det var enighet mellom partene om at forliksavtalen ikke var til hinder for at fremtidige kostnader var dekningsmessige under forsikringen så lenge disse skyldtes nye forhold. Kostnadene som er krevd

dekket var "reasonable and necessary", og estimatet på kr 50 000 kunne ikke anses som en bindende begrensning av kravet.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at forlikavtalen innebar at det kun skulle gis dekning for nye krav under politen eller nye forhold i en av de eksisterende sakene. Kravet som er fremsatt gjelder ikke nye forhold, men videre arbeid med kjente problemstillinger og avslutning av pågående prosesser. Dette er forhold som avtalen fanger opp som "oppe og avgjort". Subsidiært er det ikke dokumentert at utgiftene er forhold som faller inn under det som skal dekkes av forsikringen og er rimelige og nødvendige.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for advokatkostnader under styreansvarsforsikringen.

Nemnda legger til grunn at det ikke er omstridt at kostnader til advokatkostnader er et tap som i utgangspunktet er dekket av forsikringen, men at partene er uenige om et inngått oppgjør/forlik også omfatter disse kostnadene.

Det er fremlagt et tilbudsbrief fra foretaket datert 4.9.18 med tilbud om oppgjør i to saker mot sikrede. Brevet avslutter med at *"(t)ilbudet utgjør en samlet løsning i de to sakene (...)".*

Den 18.10.18 skrev sikrede at:

På vegne av (Sikrede) aksepteres oppgjøret som skissert, dvs. en overføring av NOK 694 190,- til (Sikredes) bankkonto. Som tidligere diskutert kan det ikke utelukkes at (Sikrede) vil bli pådratt ytterligere tap i tilknytning til sitt forhenværende styreverv i S. Det er således en klar forutsetning for denne sides aksept av tilbudet at tilsagnet ikke stenger for ytterligere dekningskrav under (Sikredes) styreforsikring.

Den 24.10.18 svarte foretaket at:

Takk for dette. Hva gjelder forutsetningen som knyttes til oppgjøret, er den relativt rundt formulert. Vi oppfatter at alle krav i (X)-saken er oppe og avgjort. Det samme gjelder samtlige kostnader som er påløpt i (Y)-sakene. I den grad det skulle oppstå behov i tiden fremover, må disse varsles enten (i) som nye krav under politen, eller (ii) som nye forhold i en av de allerede eksisterende sakene. Vi håper selvfølgelig at det ikke skal inntre omstendigheter som vil utløse noen av disse alternativene, men døren er ikke stengt for nye krav. I alle tilfeller forutsettes det at Zurich varsles før ytterligere kostnader pådras. Fint om denne forståelsen kan bekreftes.

Sikrede bekreftet foretakets forståelse den 25.10.18.

Sikrede har forklart at kostnadene som oppsto etter inngåelsen av forlikavtalen knyttet seg til avslutning av saken, herunder kontakt med Økokrim og innsynsbegjæringer. Foretaket ble varslet om de økte kostnadene den 11.1.19.

Tilbudsbrevet gir "en samlet løsning i de to sakene". Dette tilsier at alle krav som kan utledes av de to sakene som er omtalt er inkludert i tilbudet. Ut fra sikredes forklaring dreier de nye kostnadene seg om "avslutning av saken". Nemnda forstår derfor kravet slik at kostnadene knytter seg til "samme sak" som tilbudet gjaldt. Etter ordlyden i tilbudsbrevet er disse kostnadene inkludert i oppgjøret.

Sikrede aksepterte tilbudet under forutsetning av at "tilsagnet ikke stenger for ytterligere dekningskrav under (Sikredes) styreforsikring», som knytter seg til at det ikke kan utelukkes at sikrede blir «pådratt ytterligere tap i tilknytning til sitt forhenværende styreverv i S". Nemnda forstår dette brevet slik at sikrede forutsetter at han har dekning for nye "krav" knyttet til "ytterligere tap" under styrevervet. Formuleringen "nye krav" kan referere til nye krav under tidligere saker eller nye saker. Det er derfor uklart om "ytterligere tap" refererer til de oppgjorte sakene eller til nye saker.

Foretakets forutsetninger er at alle krav i begge de omtalte saken er avgjort, men utelukker ikke "nye krav" under politen, eller "nye forhold" i en av de allerede eksisterende sakene.

Samlet forstår nemnda dette slik at foretaket åpner for å dekke "nye forhold" i en av de eksisterende sakene. Formuleringen "nye forhold" er som foretaket sier "rundt formulert", men må dreie seg om faktiske eller rettslige omstendigheter som fremstår som nye ved de sakene som foreligger. Siden foretaket ikke bruker formuleringen "nye tap" som sikrede anfører som forutsetning i sitt brev, må "nye forhold" forutsette noe mer enn et nytt tap knyttet til eksisterende rettslige eller faktiske omstendigheter i samme sakskompleks. Sikrede har forklart at kostnadene som oppsto etter inngåelsen av forliksavtalen knyttet seg til avslutning av saken, herunder kontakt med Økokrim og innsynsbegjæringer. Nemnda kan ikke se at "avslutning av saken" er et "nytt forhold", og det er heller ikke fremlagt noen nye faktiske eller rettslige "forhold" som ga grunnlag for kontakt med Økokrim etc. Slik saken er opplyst kan nemnda ikke se at sikrede har dokumentert "nye forhold" som gir grunnlag for dekning av de nye kostnadene.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).