

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-462

14.6.2023

Tryg Forsikring NUF

Bilansvar

Sammenstøt i forbindelse med fletting – motstridende forklaringer – bal § 8.

Det oppstod et sammenstøt mellom klagers personbil og motpartens trailer da klager forsøkte å flette seg inn foran traileren i forbindelse med utkjøring på riksvei 150. Partene sendte inn separate skademeldinger. Foretakene løste saken ved at hver part måtte bære sin egen skade, ettersom det ikke var sannsynliggjort ansvarsgrunnlag for noen av partene. Klager anførte at motparten var fullt ansvarlig for sammenstøtet fordi han økte hastigheten da klager forsøkte å flette seg inn i feltet. Videre mente klager at hennes eget foretak ikke hadde gjort nok for å forfølge saken overfor motpartens foretak. Nemnda kom til at foretakets ansvarsvurdering var korrekt, samt at foretaket ikke hadde noen plikt til å bistå klager med å forfølge krav overfor motparten.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter sammenstøt, jfr. Bilansvarsloven (bal) § 8.

Det oppstod et sammenstøt mellom klagers personbil og motpartens trailer da klager forsøkte å flette seg inn foran motparten i forbindelse med utkjøring på riksvei 150. Partene sendte inn separate skademeldinger med forklaringer om hendelsesforløpet.

Klager forklarte følgende:

Skaden skjedde da jeg forsøkte å komme ut av påkjøringsfelt og inn i rett felt på Ring 3 ved (sted).

Jeg kom fra (sted). Det var rush på Ring 3. Jeg forsøkte flere ganger å flette meg inn foran en større trailer (...). Traileren økte farten hver gang jeg forsøkte å flette meg inn. Ved siste forsøk, økte traileren farten igjen i det jeg var i ferd med å flette meg inn til tross for at jeg lå foran denne og føreren så meg helt klart. Han kjørte dermed inn i min bakre del av bilen. Jeg hadde to passasjerer i bilen som kan bevitne hendelsen.

Motparten forklarte følgende:

Jeg stod stille i kø da jeg hører at noen er borti bilen. En bil som kommer fra høyre og skal skifte felt. Passasjer i bilen tar da bilde av mitt kjøretøy og velger så å bare forsvinne. Jeg blinker i lyset for å få fører til å stoppe. Men den tar av mot (sted) og blir borte.

Klager bestred at motparten stod i ro da sammenstøtet inntraff. Videre opprettholdt hun sin tidligere forklaring:

Jeg registrerer at motparten fortsatt påberoper seg å stå stille under påkjørselen. Dette medfører fortsatt ikke riktighet. Køen var hele tiden i bevegelse. (...)

Ja jeg foretok et feltskifte, men motparten har også et ansvar for å vise hensyn ved påkjøringsfelt og kø, spesielt trailere av denne størrelse.

Jeg er fortsatt klar på at trailersjåføren økte farten hver gang jeg forsøkte å flette meg inn. Forsikringsforetakene løste saken ved at hver part måtte bære sin egen skade.

Klagers forsikringsforetak ble klaget inn for Finansklagenemnda den 8.2.23.

Klager anfører at motparten er 100 % ansvarlig for sammenstøtet. Klager forsøkte flere ganger å flette seg inn foran motpartens trailer, men denne økte farten hver gang hun prøvde å legge seg foran ham. Motpartens påstand om at han stod i ro da sammenstøtet inntraff stemmer ikke. Ifølge en takstmann er skaden på klagers bil forenlig med at bilen ble truffet av et kjøretøy som var i bevegelse.

Videre viser klager til at foretaket har brukt svært lang tid for å behandle saken. Selv etter gjentatte purringer, har foretaket vist manglende vilje til å undersøke saken nærmere.

Forsikringsforetaket anfører at saken er riktig håndtert og løst. Det foreligger ingen felles skademelding, og partene har sendt inn motstridende forklaringer om hendelsesforløpet. Foretaket har derfor vurdert at det er lite sannsynlig at et krav overfor motpartens forsikringsforetak vil føre frem og har derfor ikke funnet grunnlag for å forfølge saken videre. En erstatningsutbetaling fra motpartens foretak er uansett betinget av at motparten/vedkommende foretak erkjenner ansvar. Klagers foretak kan ikke pålegge motparten å erkjenne ansvar.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets ansvarsfordeling er i samsvar med fal. § 8, og om foretaket plikter å forfølge saken ovenfor motpartens forsikringsforetak.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Sekretariatet ser først på ansvarsspørsmålet.

Kort oppsummert er ansvar etter bal § 8 betinget av enten utvist uaktsomhet (bokstav a), teknisk svikt ved kjøretøyet (bokstav b) eller brudd på trafikkreglene (bokstav c). Hvis begge parter forhold tilsier at de kommer inn under et eller flere av disse alternativene, så skal det foretas en skyldfordeling etter andre avsnitt i samme bestemmelse.

Videre følger det av sikker rett at det er kravstiller som har bevisbyrden for sitt krav. Dette betyr at hver av partene må sannsynliggjøre at motparten har opptrådt uaktsomt, brutt trafikkreglene osv., for å kunne få dekket skaden av motpartens selskap. Dersom ingen av partene klarer å sannsynliggjøre dette, vil man etter de alminnelige bevisregler falle ned på utgangspunktet om at hver part bærer sin egen skade.

I denne saken foreligger det ikke felles skademelding og partene er uenige i hendelsesforløpet. Det foreligger ingen dokumentasjon/bevis som underbygger noen av partenes påstander. Slike saker, hvor begges påstander fremstår som like sannsynlige og ingen av påstandene er dokumentert med vitneuttalelser eller andre bevis, har man i praksis løst ved at hver part bærer sin egen skade. Se eksempelvis nemndsavgjørelse **2022-1055**, hvor nemnda uttalte følgende:

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering.

(...)

I denne saken foreligger det ingen felles undertegnet skademelding. Partene har avgitt forskjellige og motstridende beskrivelser av hendelsesforløpet:

Du mener at motparten ikke overholdt vikeplikten for trafikk fra høyre i krysset, mens motparten hevder at det har oppstått en møtekollisjon fordi du lå feilplassert i veibanen.

Etter vår oppfatning fremstår begge parter forklaringer som like sannsynlige. Det ses derfor ikke grunnlag for å tillegge den ene forklaringen mer vekt enn den andre.

Når ingen av partene har ført tilstrekkelig bevis for at motparten har opptrådt uaktsomt eller brutt noen trafikkregel, må vi, som nevnt over, falle ned på utgangspunktet etter bal. § 8 om at hver part må dekke sin egen skade.

Foretakets standpunkt fremstår følgelig å være i tråd med bal. § 8.

Videre bemerker vi at et eventuelt ansvar for motparten må påklages overfor motpartens forsikringsforetak. Ditt eget foretak har ikke anledning til å påtvinge motparten/hans foretak en ansvarserkjennelse og heller ingen plikt til å bistå deg med å forfølge et slikt krav mot motparten. Se nemndsavgjørelse **2021-1009**.

Når det gjelder foretakets saksbehandling for øvrig, foretar Finansklagenemnda ingen nærmere vurdering av selve den kommunikasjon som foregår mellom foretaket og kunden/klager. Med andre ord vil henvendelser som retter innsigelser knyttet til hvordan foretaket kommuniserer med sine kunder, bli å henvise tilbake til foretaket. Finansklagenemnda behandler rettslige tvister som springer ut av et kontraktsforhold med foretaket, og klager knyttet til rutiner, saksbehandling etc., faller derfor utenfor det vi tar til behandling.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).