

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-461

14.6.2023

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Mangelfull/forsinket utbedring av skade – reduksjon i egenandel?

Det oppstod en vannlekkasje i én av sameiets seksjoner sommeren 2022. Foretaket dekket skaden og sørget for utbedring ved hjelp av en samarbeidspartner. I august anså foretaket skaden ferdig utbedret. Seksjonseieren, sikrede, mente at skaden ikke var ferdig utbedret, da et benkeskap stadig var skadet. Sikrede purret på foretaket og etterlyste oppdateringer og en utbedringsplan frem til et nytt benkeskap ble levert i desember 2022. Som følge av uenighetene med foretaket og den lange utbedringstiden, krevde sikrede reduksjon i egenandelen på kr 10 000. Foretaket avslo kravet, og viste til at egenandelen fremgikk av forsikringsavtalen og at foretaket hadde utbedret skaden i henhold til avtalen. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på reduksjon i den avtalte egenandelen.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: inntil kr 10 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om reduksjon i egenandel som følge av uenighet om utbedring av skade og lang utbedringstid.

I sameiets forsikringsbevis for perioden 1.1.22–31.12.22 er egenandel ved skade satt til kr 10 000. Videre fremgår følgende av bygningsvilkårenes pkt. 7:

Egenandelen angis i forsikringsbeviset.

(...)

Hvis skaden erstattes ved at If fremskaffer tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende ting, plikter sikrede å innbetale egenandelen til If.

I juli 2022 oppdaget en seksjonseier (sikrede) en vannskade på kjøkkenet sitt.

Sikrede meldte om skaden til foretaket. Foretaket innvilget dekning av skaden under sameiets bygningsforsikring og opplyste i brev av 21.7.22 at foretakets samarbeidspartner ville kontakte sikrede for å avtale videre arbeid. Foretaket skrev også at faktura for egenandel på kr 10 000 ville bli sendt når skaden var ferdig utbedret.

Som følge av uenighet om hvordan skaden skulle utbedres og lang leveringstid på et benkeskap, ble ikke skaden ferdig utbedret før i begynnelsen av desember 2022. I perioden fra skaden ble meldt til foretaket og frem til skaden var ferdig utbedret, hadde sikrede fortløpende dialog med foretaket, hvor han ba om statusoppdateringer på utbedringen og purret på leveranse av nytt benkeskap til kjøkkenet.

Da skaden var ferdig utbedret, fikk sikrede krav om betaling av egenandel. I en e-post til foretaket 9.12.22, krevde sikrede en reduksjon i egenandelen på kr 10 000:

Denne prosessen har vært svært tidkrevende for sikrede, og har medført en utsettelse av salgsprosessen av leiligheten.

Sikrede opplever det som urimelig å skulle måtte betale egenandel på kroner 10.000, ettersom det har tatt nærmere 5 måneder fra skaden ble meldt inn til

På vegne av sikrede bes på det om at han slipper å bli belastet for noen egenandel i denne saken, alternativt at det gjøres en kraftig reduksjon i egenandelens størrelse.

Foretaket avviste kravet 12.12.22 med følgende begrunnelse:

(...)

Det er Sameiet ... som er vår kunde. Egenandelskravet er sendt til sameiet via deres forretningsfører, A Boligbyggelag. Hvorvidt sameiet krever egenandelen inn fra ... eller ikke, blir en sak mellom ... og sameiet. Jeg anbefaler D. å kontakte styret i sameiet for å få avklart om han eller sameiet skal betale egenandelen.

I henhold til forsikringsavtalen er egenandelen på 10 000,-, og jeg ser ingen grunn til å trekke eller redusere kravet.

Vi har oppfylt vår del av avtalen med å tilbakeføre leiligheten til vesentlig samme stand som den var i før skaden inntraff. Det har tatt noe tid, men en grunn til det er blant annet at benkeskapet som skulle inn, ikke var lagervare.

I den påfølgende dialogen med foretaket krevde sikrede igjen reduksjon av egenandelen. Sikrede viste til at foretaket hadde vurdert skaden som ferdig utbedret allerede i august 2022, men at det først var i desember at foretaket sørget for nytt benkeskap. Da vurderte sikrede selv skaden som ferdig utbedret, med unntak av noen mangler sikrede skulle sørge for selv.

Foretaket beklaget at utbedringen hadde tatt tid, men mente det hadde kommet sikrede i møte med nytt benkeskap, da dette ikke var åpenbart skadet av vannlekkasjen, og opprettholdt kravet om betaling av egenandel.

Sikrede klaget så saken inn for Finansklagenemnda på vegne av sameiet.

Sikrede krever reduksjon i egenandelen, fordi saken har tatt unødvendig lang tid og vært svært ressurskrevende for sikrede. Sikrede begrunner kravet med at foretaket allerede i august 2022 anså seg ferdig med skadeutbedringen, men på dette tidspunktet var kun gulvet utbedret, og ikke benkeskapet. Foretaket utbedret først benkeskapet etter at sikredes advokat henvendte seg til foretaket. Sikrede er derfor blant annet uenig i at foretaket har kommet sikrede i møte ved å skifte benkeskapet, da dette også var skadet, og påpeker at sikrede aldri mottok en plan for utbedring, slik foretaket lovet. Sikrede er uenig i at foretaket kan kreve egenandelen innbetalt, så lenge kravet er bestridt og saken er klaget inn til Finansklagenemnda.

Forsikringsforetaket opprettholder kravet om egenandel i henhold til forsikringsavtalen. Foretaket kan ikke se at det kommer frem opplysninger som skulle forhindre foretaket fra å innkreve avtalefestet egenandel. Foretaket viser til at skaden er utbedret, og beklager ellers at sikrede ikke har vært fornøyd med prosessen frem til ferdig utbedring.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede kan kreve reduksjon i den avtalte egenandelen på kr 10 000.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Hvilke skader og tap foretaket svarer for, avhenger av de til enhver tid gjeldende vilkårene som er tilknyttet forsikringsavtalen mellom sikrede og foretaket. I avtalens forsikringsbevis fremgår også hvilken egenandel som er avtalt. I forsikringsbeviset for perioden 1.1.22 – 31.12.22 står det at egenandel ved skade er satt til kr 10 000. Videre fremgår følgende av bygningsvilkårenes pkt. 7:

Egenandelen angis i forsikringsbeviset.

(...)

Hvis skaden erstattes ved at If fremskaffer tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende ting, plikter sikrede å innbetale egenandelen til If.

Vi forstår det slik at foretaket i denne saken har vurdert vannskaden som dekningsmessig, og sørget for utbedring av skaden. Da seksjonseier aksepterte skaden som ferdig utbedret av foretaket, sendte foretaket faktura på egenandelen på kr 10 000. Sikrede bestriker at foretaket kan kreve full egenandel, når utbedringen og skadebehandlingen har tatt såpass lang tid, og blant annet forsinket seksjonseiers salg av leiligheten.

Sekretariatet kan imidlertid ikke se at det er grunnlag for at sikrede skal betale en lavere egenandel. Egenandelen på kr 10 000 er avtalt i forsikringsdokumentene, og foretaket opplyste om størrelsen på egenandelen ved dekning av skaden.

Dersom kostnaden ved en skade overstiger den avtalte egenandelen, og sikrede ønsker å benytte forsikringen, er det en forutsetning at sikrede dekker egenandelen, jf. vilkårspkt. 7. I denne saken forstår vi det slik at foretaket har utbedret skaden, og foretaket har dermed oppfylt sin del av avtalen. Sikrede må da betale avtalt egenandel. Alternativet til å betale egenandel, ville være å la være å benytte forsikringen til å dekke skaden.

Vi forstår det slik at sikrede er misfornøyd med foretakets skadebehandling, da det ikke la frem en plan for utbedring av skaden, og at utbedringen trakk ut i tid. Vi kan imidlertid ikke se at dette gir grunnlag for redusert egenandel.

Vi har etter dette kommet til at sikrede ikke kan kreve reduksjon i den avtalte egenandelen på kr 10 000.

Klagen kan derfor ikke føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).