

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-460

14.6.2023

Tryg Forsikring NUF

Dyr

Gyldig forsikringsavtale?

Sikrede tegnet en forsikringsavtale hos foretaket i 2013, som ble fornyet hvert år. Som følge av at forsikringspremien økte for ny avtaleperiode (2022–2023), valgte sikrede å flytte alle forsikringene sine til et annet foretak, unntatt forsikringen som gjaldt hunden "C." Som følge av at foretaket feilaktig avsluttet forsikringen for "C.", valgte foretaket å fortsette forsikringen fra datoen den ble feilaktig utmeldt den 4.10.22. Etter dette oppstod det en tvist om hvorvidt sikrede skulle betale for den aktuelle perioden og hva som var avtalt premie. Foretaket mente sikrede var pliktig til å betale kr 6 605 for forsikringen i ny avtaleperiode. Nemnda kom til at foretaket i den aktuelle perioden hadde stått risikoen under avtalen og derfor hadde krav på premie. Nemnda kom videre til at foretakets premieberegning var korrekt.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om gyldigheten av en forsikringsavtale og hva som er avtalt premiebeløp i en forsikringsavtale mellom sikrede og foretaket.

Sikrede tegnet en forsikringsavtale hos foretaket i 2013. Avtalen ble fornyet hvert år. Den 31.8.22 sendte foretaket ut oversikt over forsikringene til sikrede for perioden 4.10.22 til 4.10.23.

Som følge av at forsikringspremien økte for ny avtaleperiode, valgte sikrede å flytte alle forsikringene sine til et annet foretak, unntatt forsikringen som gjaldt hunden "C."

I brev til sikrede av 16.9.22 fremgikk det at foretaket også hadde trukket forsikringen for hunden "C". Som følge av at foretaket feilaktig hadde avsluttet forsikringen for "C.", valgte foretaket å fortsette forsikringen fra datoen den ble feilaktig utmeldt 4.10.22.

Etter dette oppstod det uenighet om og hva sikrede skulle betale i premie for forsikringen. Foretaket mente sikrede var pliktig til å betale kr 6 605 for forsikringen i avtaleperioden 4.10.22 til 3.10.23. Sikrede mente foretaket ikke kunne beregne premie for den perioden forsikringen for hunden var fjernet fra forsikringen, subsidiært hun hadde inngått en avtale om kun å betale kr 6 000.

Sikrede bestrider at hun skal betale forsikringspremie for perioden 4.10.22 til 4.11.22, da forsikringen var slettet. Det var ingen opplysninger om hundeforsikring noe sted i perioden. Sikrede kan ikke stole på foretakets påstand om at dersom noe hadde skjedd i perioden, så ville alt vært i orden. Dette er heller ikke juridisk holdbart.

Sikrede er videre uenig i totalprisen for forsikringsavtalen. Sikrede viser til at hun aksepterte tilbudet på kr 500 pr. mnd. Sikrede har ikke vært misfornøyd med et beløp på kr 6 000 pr. år. Sikrede hadde kr 6 600 pr. år fra før av. Foretaket tilbudte sikrede avtalen på kr 6 000, da det oppdaget at det hadde begått en feil. Sikrede aksepterte tilbudet innen fristens utløp og betalte i tråd med tilbudet. I brev til sikrede står det "totalt 500 kr pr mnd" og det har sikrede betalt til nå.

Tidligere var det kr 550 pr. mnd. Grunnpremien er beregnet med utgangspunkt i alle forsikringene sikrede hadde, og foretaket må derfor foreta en ny utregning.

Sikrede har fått mange ulike beløp fra foretaket det siste halvåret. Bare i februar fikk sikrede tre fakturaer i nettbanken. Sikrede betaler det som står i faktura, uten tillegg. Hvis foretaket mener sikrede skal betale tillegg, må det endre totalen.

Forsikringsforetaket viser til at det følger av forsikringsavtaleloven § 3-6 at forsikringstaker kan si opp forsikringen dersom forsikringsbehovet faller bort eller det foreligger andre særlige grunner, eller dersom forsikringstaker flytter forsikringen til et annet selskap. Andre ledd i bestemmelsen sier at forsikringstaker skal varsle foretaket med en frist på minst én måned. Oppsigelsesfristen på én måned ble benyttet, og sikredes forsikringer ble slettet fra 4.10.22. På grunn av en glipp fra foretakets side ble begge hundeforsikringene slettet. Da dette ble oppdaget, ble hundeforsikring for hunden "C." tilbakeført fra datoen foretaket feilaktig hadde meldt den ut. Dersom det hadde inntruffet skade på hunden "C." i perioden 4.10.22 til 4.11.22, ville foretaket vært ansvarlig. Foretaket har derfor krav på premie for perioden.

Ifølge foretakets tegningsretningslinjer kan hundeforsikring nytegnes fra hunden er 35 dager til syv år. "C." er 11 år, og foretaket kunne derfor ikke tegnet hundeforsikring fra 4.11.22.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede er ansvarlig for forsikringspremien for perioden 4.10.22–4.11.22, samt om det er beregnet riktig premiebeløp for forsikringsperioden fra 4.10.22 til 3.10.23.

Sikrede anfører at foretaket ikke kan beregne premie for den perioden forsikringen for hunden var fjernet fra forsikringen, dvs. for perioden 4.10.22 til 4.11.22.

Nemnda forstår situasjonen slik at sikrede flyttet alle sine forsikringer, med unntak for hundeforsikringen, fra foretaket til annet foretak, men at foretaket ved en feil også slettet hundeforsikringen. Foretaket kan bare si opp forsikringen ved å følge reglene i fal. § 3-7. Hvis foretaket sletter en forsikring ved en feil, og forsikringstakeren ikke har sagt opp forsikringen etter fal. § 3-6, er resultatet derfor at forsikringen videreføres, og at foretaket er ansvarlig under den forsikringen som er fjernet. Foretaket har derfor i denne perioden hatt risikoen under forsikringsavtalen og har derfor også rett til å få betalt premie for dette, jf. bl.a. FinKN 2022-756, 2021-271 og 2019-669.

Sikrede anfører videre at avtalt premiebeløp var kr 550 pr. måned og bestrider at hun skal betale kr 575 per måned. Nemnda forstår sikrede slik at hun aksepterer at foretaket kan forholde seg til premiebeløpet på kr. 550 per måned, og ikke er bundet av tilbudet på kr 500 per måned som ikke ble akseptert av sikrede innen tidsfristen. Striden dreier seg derfor om grunnpremien, som kommer i tillegg til forsikringspremien. Grunnpremien er ifølge nettsidene til foretaket ment å dekke kostnader ved å etablere kundeforhold, administrasjonskostnader, utgifter til utsendelser og dokumenter samt betalings- og kredittrisiko. Summen beregnes for den enkelte kunde uavhengig av antall forsikringer. Beløpet skal derfor ikke reduseres fordi antallet forsikringer reduseres. Beløpet fordeles på månedlig premiebeløp og fremkommer derfor som et tillegg til den premien som beregnes for det enkelte produkt. Når sikrede kun har hundeforsikring, blir det derfor korrekt at hele beløpet belastes denne forsikringen gjennom årlig premie. Korrekt årlig premie inkludert grunnpremie blir da kr 6 903, slik foretaket har beregnet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).