

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-451

9.6.2023

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Skade på baderom – oppstått i forsikringstiden? – plutselig?

Sikrede meldte skade til foretaket 28.7.22 og opplyste at badegulvet i hybeldelen bulte opp og hadde sprukket i fugene. Foretaket rekvirerte takstmann som besiktiget skadene. Foretaket avslo deretter erstatning under henvisning til at forsikringen ikke dekket skade som hadde skjedd eller startet sin utvikling før forsikringen ble tegnet. Sikrede var uenig og anført at det ikke var riktig at skadene oppsto før overtakelse og tegning av forsikringen. Det eneste symptomet som forelå ved overtakelse/ før tegningen var en liten sprekk i en veggflis. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på baderom.

Fra vilkårene hitsettes:

Topp bygningsforsikring

2. Hvilke skader som erstattes

Tilfeldige og plutselige skader inntruffet i forsikringstiden som framgår under og utgifter som følge av slike skader.

- Utgifter til vedlikehold og/eller forbedringer erstattes ikke.

(...)

2.3 Håndverker- og entreprenørfeil – Våtrom

Dekkes

Skade på våtrom som følge av feil utført av godkjent/autorisert håndverker eller entreprenør:

- Materialfeil, konstruksjonsfeil eller uriktig montasje.

Skaden må ha blitt konstatert innen 10 år etter at arbeidet ble utført.

Dekkes ikke

Skade som skyldes feil og mangler som var kjent før forsikringen kjøpes.

(...)

Standard bygningsforsikring

4. Hvilke skader som erstattes

Tilfeldige og plutselige skader inntruffet i forsikringstiden som framgår under og utgifter som nevnt i punkt 3.4..

- Utgifter til vedlikehold og/eller forbedringer erstattes ikke.

(...)

4.4 Annen skade

Dekkes

- Tilfeldige og plutselige skader.

(...)

5.5.2 Tapt husleieinntekt

Tap ved nedgang i husleieinntekt og/eller tap ved at egen bolig er ubeboelig, regnes fra skadedag til reparasjon/gjenoppføring har skjedd, eller normalt kunne ha skjedd.

(...)

Sikrede kontaktet foretaket 28.7.22 for å melde skade. Foretaket har fremlagt notat fra deres takstsystem hvor det fremgår at:

ft ringer inn og sier at huset de akkurat tok over har et badegulv i en hybeldel som buler opp og har sprekk i fugen.

Den 29.7.22 oversendte sikrede tilstandsrapport og bilder. Det fremgikk blant annet av tilstandsrapporten datert 23.5.22 at:

VÅTROM

UNDERETASJE > BAD HYBEL

(...)

Vurdering av avvik:

- Det er avvik:

Det er observert sprekker i flis mot vegg mot kjøkken.

Tiltak

- Tiltak:

Det må gjøres tiltak for å lukke avviket.

(...)

Foretaket rekvirerte deretter takstmann som besiktiget skadene 1.8.22 og utarbeidet skaderapport:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Undertegnede vurderer flis basert på en visuell vurdering:

Man kan visuelt observere og bemerke:

- Manglende vedheft mellom flis og underlag (lim sitter ikke på flis)
- Bevegelsesfuger under standard silikonfuge overgang gulv/vegg kan ikke vurderes.
- Ingen sprekk i selv underlag /flislim

Ut fra dette vurderes limslipp mellom flis og lim og kuving i selve flisbelegg.

1 Årsaker:

Når bevegelsene eller spenningene mellom flisene og underlaget er større enn heftkapasiteten til limet, løsner flisene fra underlaget. Årsaker til bom under flisene kan være:

- Feil ved liming, såkalt skinnliming (for tørt lim)
- Bevegelser i limlaget (se under)

2 Årsaker:

Kuving i flisbelegget skyldes som regel bevegelser i underlaget.

- Svinnbevegelser i limsjiktet
- Temperatur og fuktbevegelser som ikke tas opp av bevegelsesfuge medfører spenn.

Konklusjon fra de to nevnte overliggende årsaker sammenfaller til en skade:

Limet fester dårlig til flis, så vil alle materialer i et hus bevege seg noe i forhold til naturlig fukt og temperatur bevegelser og særskilt i et badegulv i en sokkeletasje vil det være store differanser og mulig ved salg/kjøp har det være større variasjoner i temperatur og fuktbelastning på gulvet som utløser en skade i et allerede svekket gulv.

Skade før kjøp og omtalt i salgstakst:

Skade/sprekker i flis som mulig skyldes:

Kantreising i påstøp

Bevegelser/trykk

(...)

Skadeomfang

Info/ konklusjon gammel skade:

Flisgulvet har skader før kjøp jamfør sprekker og bom i flis har det høyst sannsynlig også vært i gulvet uten at dette ble oppdaget. Man måtte da ha banket mer midt på gulv mot døra.

Det er synlige sprekker i flisgulv før kjøp, overflaten er gitt TG2 i salgstakst. (Se sist i rapport) Tydelige sprekker i fliser viser en skade som tangerer skade som meldt i omfang. (fliser kan ikke skaffes lik)

(...)

Skade oppdaget etter kjøp:

Det er etter overtagelsen oppdaget av fliser løsner midt på gulvet og en sprekk under innredning.

Flis i gulv står noe i bue midt på gulvet.

Det er visuelt vurdert at kun flis som løsner mot limsjiktet og ikke selve underlag med flislim.

Det er limslipp mellom flis og flislim ca 2,5 m2

Ingen skade på membran.

Foretaket avsto erstatning i saken 2.8.22 under henvisning til at forsikringen ikke dekker skade som har skjedd eller startet sin utvikling før sikrede tegnet forsikring hos foretaket. Videre viste foretaket til at basert på takstrapporten, hadde skaden oppstått før sikrede tegnet forsikring den 14.7.22.

Sikrede påklaget foretakets avgjørelse 2.8.22 og viste til at det ikke var riktig at skaden skyldtes feil ved oppussing/utbedring av tidligere eier. Huset ble ferdigstilt og levert med nyoppusset bad i 2014, og det var ikke foretatt oppussing etter dette. Videre viste sikrede til at det kun var riktig å hevde at årsaken til skaden hadde skjedd før deres forsikringstid dersom takstmannens konklusjon var at dette skyldtes dårlig liming av fliser tilbake i 2014. Det var ikke riktig at skaden oppsto før deres overtakelse/tegning av forsikring. Det eneste symptomet som forelå ved overtakelse/før tegning av forsikring, var en liten sprekk i en veggflis.

Det fremgikk av notat datert 2.8.22 som foretaket har fremlagt at:

Snakket med TM, nye opplysninger kommet frem. Blant annet at huset fikk redusert takst som følge av skadet flis, skaden som var der fra før tilsa at flisene uansett måtte byttes. Sprekken som var der fra før har forringet badet i utgangspunktet. (...)

Foretaket avsto igjen erstatning 3.8.22 under henvisning til at sikrede var kjent med sprekken i flisene på baderomsgulvet allerede da de la inn bud på huset. Det at flere fliser løsnet etter overtagelsen, ville ikke endre på foretakets avgjørelse. Etter bestemmelsene under pkt. 2.3 for

Topp bygningsforsikring, dekker foretaket skade på våtrom som følge av materialfeil, konstruksjonsfeil eller uriktig montasje dersom arbeidet er utført av godkjent/autorisert håndverker og skaden er konstatert innen ti år etter at arbeidet ble utført. Det betyr at det må ha oppstått en følgeskade på våtrommet utover den håndverkerfeil som er utført for at skaden skal være dekket av forsikringen.

Sikrede svarte foretaket samme dag og viste til at foretakets takstmann hadde konstatert at årsaken til at flisene hadde løsnet og gulvet sprukket opp, var feil ved montering. Badet ble utført av autoriserte håndverkere samtidig som huset ble bygget i 2014, og det var derfor under ti år siden. Sikrede avviste at flisene var klare for utskifting på overtakelsestidspunktet. Det var kun snakk om en liten sprekke i flis helt inn mot veggen, og det var ingen bom på badet. Badet fungerte helt optimalt, og takstmann i forbindelse med salg hadde ikke vurdert skaden slik at utskifting måtte påregnes.

Foretaket fastholdt tidligere beslutning i saken 4.8.22 om at skaden hadde oppstått før sikredes forsikringstid hos foretaket. Videre viste foretaket til at det ikke var påvist noen følgeskader utenom feilen som var utført av håndverker.

Sikrede brakte deretter saken inn til Finansklagenemnda 31.1.23.

Sikrede har i det vesentlige anført at hun har krav på erstatning for utbedring av baderomsgulvet samt tapte leieinntekter ved et kontaktoppgjør. Kontantoppgjøret utmåles til kr 55 000 med tillegg av renter. Subsidiært mener sikrede at foretakets vedtak om avslag på erstatning skal kjennes ugyldig.

Sikrede mener hele baderomsgulvet "plutselig" fikk store og omfattende skader, og det skjedde "tilfeldigvis" i tidsrommet mellom 17.7.22–25.7.22. Den aktuelle skaden mener sikrede omfattes av pkt. 2.3 Håndverker- og entreprenørfeil. Både takstrapporten foretaket har innhentet og håndverkerne som skiftet baderomsflisene, konkluderer med at skaden som har oppstått skyldes at flisen har sluppet limen.

Sikrede har vist til FinKN 2019-1006 og LA-2014-16449 som sikrede mener har likhetstrekk med denne saken. Sikrede mener at forsikringen vil bli illusorisk dersom man skal legge til grunn døgnkravet.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at sikrede ikke har krav på erstatning. Når det gjelder sprekk i flis har foretaket vist til at forsikringen kun dekker skader som oppstår i forsikringsperioden. Forsikringsperioden startet i dette tilfelle 14.7.22, og det var allerede sprekker i flisene på gulvet før sikrede kjøpte boligen. Det at det løsner flere fliser etter overtagelsen, endrer ikke foretakets oppfatning, all den tid badegulvet allerede stod for utskifting på grunn av de gamle påviste sprekkenes.

Foretaket mener det ikke er dokumentert at det har oppstått noe følgeskade utover at det har løsnet noen fliser på baderomsgulvet. Foretaket mener sikrede heller ikke har krav på eventuelle tapte leieinntekter.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for følgeskader på baderom.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14

første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Det er uklart for nemnda hvilken sammenheng det er mellom sprekken i flisene som er konstatert i tilstandsrapporten datert 23.5.22 og de problemene som er oppstått med flisene i forsikringstiden. Det er derfor uklart om forsikringstilfellet er inntruffet før foretakets forsikringstid begynte å løpe. Det er også uklart for nemnda hvordan skadeprosessen foregår når flisene løsner fra underlaget, og om det her dreier seg om en årsak som utvikler seg over tid eller om også selve skadeprosessen gjør det. Disse spørsmålene bør belyses med muntlige forklaringer under en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).