

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2023-441

7.6.2023

Protector Forsikring ASA

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Forverring av tidligere ryggplager – midlertidig uførhet – inntektstap – årsakssammenheng.

Forsikrede fikk kink i ryggen på jobb 10.7.19. Journalene viste tidligere ryggproblemer, med gradvis bedring notert frem til siste kiropraktorbehandling før hendelsen, datert 13.6.19. Etter hendelsen opplevde han en forverring og et varierende symptombylde med påfølgende operasjon, før han startet i full jobb igjen 12.6.21. Arbeidsavklaringspengene ble da stanset. Foretakets rådgivende lege konkluderte med en tidsbegrenset årsakssammenheng begrenset til 3 til 6 måneder, som foretaket erkjente ansvar for. Saken reiste spørsmål om forsikrede hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og ryggplager utover hva foretaket hadde erkjent ansvar for, og om forsikrede hadde sannsynliggjort et inntektstap i denne perioden. Nemnda bemerket at det ikke forelå andre sakkyndige vurderinger av spørsmålet om årsakssammenheng enn uttalelsen fra rådgivende lege. Nemnda kunne ikke se at forsikrede hadde sannsynliggjort en årsakssammenheng utover hva foretaket hadde lagt til grunn. Nemnda kunne heller ikke se at forsikrede hadde sannsynliggjort et inntektstap i denne perioden. Foretaket ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede fikk kink i ryggen, da han kjørte hjullaster på jobb 10.7.19.

Før hendelsen

Det er fremlagt journaler fra årene før hendelsen, og av notat 6.10.18 fremgår:

Akutt lumbago lignende tilstand siden tirsdag. Jobber som maskinfører. Han har brukt ibux gel uten effekt. Trenger sykemelding [...] Stabile forhold. Ingen utstrålende smerter. Ingen problemer med blærefunksjon [...]

Sykemeldingen ble forlenget 8.10.18, og det fremgikk bl.a. "Lumbago- bedring. Får god effekt av P.forte. Bestilles. Kiropraktor behandling er viktig."

Det er også fremlagt kopi av kiropraktorkjournalen. Den 9.10.18 var det notert behandling for diagnosene "Nakkesyndrom, L84 - Ryggsyndrom uten smerteutstråling, L83 - L83 Cervikal skiveprolaps, L84 - L84 Lumbago" og "Kommer inn med 1 ukes varighet av korsryggsmerter. Verst hø. sidig. Oppsto plutselig, uten foranledning. Rapporterer ikke stråling [...]".

De neste notatene viste gradvis bedring, se f.eks. notat 11.10.18, 15.10.18, 17.10.18 og 19.10.18. Det var "Forverring etter 7 timers arbeidsdag", jf. notat 23.10.18 og 9.11.18, med tilhørende sykemeldinger. Den 13.11.18, ifm. rekvisisjon av MR, noterte kiropraktoren:

[...] 5 ukers historie av korsryggsmerter med stråling til ve sete. Oppsto plutselig, uten spesiell foranledning.. Smerter forverres av å sitte, letter noe i liggende posisjon. Smerter øker typisk i løpet av dagen. Brukt paralign forte som hjelper litt. Ellers ingen faste meds. Han er sykemeldt ut uken av fastlege [...]

Kiropraktoren oppsummerte MR-undersøkelsen med at det var et "Lite sentralt prolaps L4/5, gen degenerasjon av IVD", jf. notat 27.11.18.

Det var beskrevet gradvis bedring 11.12.18 og 18.12.18, 3.1.19 (reduserer sykemelding til 50 %), liten tilbakegang 11.1.19, før det i notat 7.2.19 stod "går gen greit. 90 % bedre. Jobber 100 %." Den 21.2.19 fremgikk "Holder seg bra, reduserte smerter [...]", og i notat 2.5.19 "Går veldig bra. Går opp og ned, men i all hovedsak går det bra. [...]", og i notat 13.6.19 noterte han "Som før [...] følger opp 6 uker".

Etter hendelsen 10.7.19:

Forsikrede oppsøkte legen samme dag som hendelsen: "Pasienten har fortsatt vondt i ryggen og ber om meir Paralgin Forte. Han skal til kiropraktor i dag [...]"

I notat av samme dag stod det også:

Pas. er 50 år gammel mann fikk akutt kink i ryggen på arb. da han kjørte Hjullast og traff på fjellet på framside av hjulasten. Han fikk akutt kink i ryggen samtidig. Dette skjedde i dag morgenen. Han fikk smerte i ryggen med utstråling i høyre fot på lat. side av lår og fram side av legg mot fotrist [...]

Vurdering. Pas. var frisk da han gikk på jobb som maskinfører i Fikk kink i rygg med utstråling symptomer i dag morgenen 0830 da han kjørte hjullast og traff på fjellet. Har smerte med Ischias symptomer og tydelig kraft svikt i høyre fot. Han innlegges Orthopedisk av for videre behandling. Smerten er bedre/kraftsvikt i foten etter skade. [...] Han sier han går til kiropraktor for ryggsmerte, men har ikke hatt utstråling symptomer før.

I epikrise etter sykehusbesøk samme dag fremgikk:

[...] fikk akutt smerter i ryggen på arbeid i dag tidlig da han kjørte hjullast og traff på fjellet på framside av hjulasten. Ikke direkte traume mot rygg. Han beskriver smerter fra korsrygg med utstråling til høyre fot på lat.side av lår og framside av legg mot fot. [...] Han følte seg helt frisk før ulykken skjedde. Ingen ytre skade på columna. [...]

Vurdering og behandling:

Vi anbefalte pasienten innleggelse for smertelindring og videre utredning. Pasienten gjenkjente problematikken fra tidlegare å ville heller reise heim og kontakte kiropraktor som tidlegare. Pasienten reiser derfor heim på eige ansvar [...]

Røntgen av bekken og lumbosakralkolumna samme dag viste:

RG Bekken

Symmetriske hoftelddskonturer, mulig lettgradig hofteledd degenerasjon. Ingen markert artrose. Normal kalkholdighet i skjelettet.

RG Lumbosakralkolumna

Lette degenerative columna forandringer med noe utrettet lumballordose, ingen holdepunkt for sikker aktuell posttraumatisk skjelettpatologi. Ingen synlige overgangs segmenter

Kiropraktoren noterte 12.7.19: "Kommer inn med forverring av eksisterende tilstand. Oppsto etter bråstopp med hjullaster. Følger opp tett fremover"

I de neste kiropraktornotatene var det nevnt bedring, jf. notat 15.7.19, 18.7.19, 23.7.19, 30.7.19. Deretter stabilt 2.8.19 og 14.8.19, så bedring 21.8.19 og at det var gått greit i arbeid 27.8.19 (70 % sykmelding). Den 6.9.19 fremgikk at det "Går opp og ned. I dag er en dårlig dag".

Kiropraktoren henviste til MR, da plagene etter hendelsen på jobb hadde vedvart mer enn 8 uker, jf. notat 13.9.19.

Han besøkte fastlegen igjen for plagene 7.10.19: "Mye bedre nå" og sykemeldingen ble redusert fra 70 til 50 % fra uken etter.

Kiropraktoren noterte 16.10.19 "Tilbakefall 3 dager siden ifm vridning i korsrygg. [...]"

Videre i journal 22.10.19 "[...] Ryggsmerte-bedring. Trenger fort. med 50 % i 2 uker. [...]" og fortsatt gradert sykemelding, se notat 1.11.19 og 15.11.19.

Kiropraktoren noterte 19.11.19:

[...] 4 mnd varighet av høy sidig lumbago med assosiert isjalg. Har fra før påvist et lite sentralt prolaps med med forsnævring av bilaterale L5 røtter, men dette hadde vært symptomfritt i flere måneder i forkant av aktuell episode. Nåværende episode oppsto etter kollisjon på arbeid 4 mnd siden. [...] Plagene har siden debut variert i intensitet, men han har opplevd en forverring den siste tiden. Nytt MR tatt 25.09 viser uendret status av prolaps, men det bemerkes også degenerative endringer L5/S1.

I journal 28.11.19 beskrev legen at ryggplagene hadde vedvart over et år, 50 % sykemelding, men at han hadde økende smerte i siste uker med mye utstråling. Han ble henvist til sykehuset og sykemeldingen ble økt fra 50 til 100 %.

I sykehusepikrisen av samme dato fremgikk:

[...] Pas. kommer pga akutt forverring av ryggsmerte. På tirsdag 26.11 var han liggende på sofaen i kvelden og fikk plutselig vondt på ryggen som en knivstikk. Han har vært plaget med ryggsmerte i et år, men etter en ulykke han hadde på jobb i Juli hadde han en forverring av smertene. Han ble innlagt på ortopedisk avdeling denne gangen, men ville heller reise hjem og fortsette behandlingen hos kiropraktor. Smertene ble bedre etter behandlingen til han hadde den akutte forverringen på tirsdag.

[...] Siden tirsdag har smertene vært stabil med VAS 9/10. Før hadde pas. VAS 5/10. [...]

Radiologi:

MR lumbosakralkolumna fra 14.11.2018: lite midtstilt prolaps i nivå L4/L5 uten tegn til rotkompresjoner.

RG Lumbosakralkolumna fra 10.07.2019: Lette degenerative column forandringer med noe utrettet lumballordose, ingen holdepunkt for sikker aktuell posttraumatisk skjelettpatologi. Ingen synlige overgangs segmenter.

MR lumbosakral kolumna 25.09.2019: Uendret status av prolaps, men det bemerkes degenerative endringer L3-S1 i kombinasjon med prolaps medfører trange plassforhold for L5 røtter bilateralt.

[...]

Vurdering/Tiltak og videre plan: Pas. har ingen faresymptomer. Pga av forverring av hans kjente prolaps får han prednisolon kur 40 mg daglig i 5 dager og smertestillende. Han blir sykemeldt i en uke.

I journal 17.12.19 var notert at han slet med ryggsmerte siden okt. 2018, med god effekt fra kiropraktor, men at det nå var konstant.

I tverrfaglig rapport fra sykehuset 13.1.20 fremgikk plager fra nakke og ned mot hoftene, søvnproblem, trøtthet/slitenhet og stivhet. Smerteplagene ble da i hovedsak vurdert som "muskulære (spenningsrelaterte muskelsmerter)".

MR Lumbosakralkolumna 6.2.20 viste: "R: Moderate degenerative forandringer med skive bukninger. Noe trang recess høyre L5-rot. Og noe trange rotkanaler"

Videre full sykemelding og krykkebruk fremgikk av notat 2.3.20.

Han ble operert i form av "Dekompresjon av lumbalkolumna og nerverøtter" den 25.8.20, og det er beskrevet et "Postopr ukomplisert forløp. Han er bedre for smertene. Mobiliseres ukomplisert [...]".

Fastlegen noterte 4.9.20 at han ikke hadde noen ryggsmerte eller brukte smertestillende nå, og han ønsket å starte arbeid igjen, jf. notat 23.10.20. Han fikk imidlertid smerter igjen etter arbeidsforsøk og ble sykemeldt 100 % igjen den 30.10.20, jf. også notat 17.11.20.

I poliklinisk notat 27.11.20 fremgikk at han "har noe avtagende smerte sammenlignet med preoperativt. Sier han har mindre ryggsmerte. Det som plager han mest nå er utstrålende smerte høyre bein som forverres ved aktivitet [...]"

MR Lumbosakralkolumna 18.1.21 viste: "[...] På nivå L4/L5 ses klart bedre plassforhold i spinal kanal sammenliknet med preoperative bilder. [...] R: Postoperative forandringer på nivå L4/L5.

Konferer beskrivelse."

I journal 26.4.21 var det notert samarbeidsmøte med Nav og arbeidsgiver og oppsummert at det gikk rett vei, og at han merket ingen forverring av symptomer eller tilbakefall ved jobb 2 timer per dag. Han ønsket å jobbe mer, og det ble satt opp til gradvis økning.

Nav godkjente "Akutte smerter i rygg" som yrkesskade 25.6.21. Nav viste også til at "kjent ryggproblematikk fra tidligere og ... degenerative endringer i rygg" ikke kunne godkjennes.

Forsikrede meldte skaden til forsikringsforetaket 16.7.21: "Kjørte hjullaster med skuffen nede, traff ein fjell knaus og fekk støt skade i ryggen".

Foretaket avsto kravet 19.7.21, da det mente det ikke var sannsynliggjort en arbeidsulykke. Etter klage fra advokat, tok foretaket saken til ny behandling, jf. brev 9.11.21 og e-post 12.11.21.

Nav endret arbeidsavklaringspengene i vedtak 26.8.21. Arbeidsavklaringspengene var beregnet etter en yrkesskadegrad på 50 prosent.

Nav stanset arbeidsavklaringspengene fra 12.6.21, jf. vedtak 15.10.21. Dette da forsikredes arbeidsevne var avklart, og han hadde startet i lønnet arbeid.

Forsikrede fremsatte en oversikt over anført skadebetinget tap i brev 20.4.22 og det fremgikk bl.a. at han jobbet 62 timer overtid i 2018 og 187 i 2019 før arbeidsulykken.

Rådgivende lege spesialist i ortopedisk kirurgi vurderte saken 3.6.22. Etter gjennomgang av utvalgte notater skrev han:

[...] Forsikrede har over lengre tid hatt ryggplager. Da han fikk bråstopp med hjullasteren, fikk han samtidig en vridning i ryggen. Han hadde avsluttet kiropraktorbehandlingen 13.6.2019, hvor det hadde vært fremgang, men også tilbakefall. Da han oppsøkte kiropraktor etter uhellet, skriver kiropraktoren: "Kommer med forverring av eksisterende tilstand"

Det synes klart at skadelidte hadde en eksisterende ryggglidelse med påvist prolaps. Dette gjorde han mer sårbar enn om han hadde vært ryggfrisk fra tidligere. Jeg vurderer derfor at hans forverring av ryggsmertene med utstråling skyldtes uhellet med hjullasteren. Denne forverringen gikk også i tilbakegang, men med senere forverring. Han ble operert for prolapsen i slutten av august 2020, med kortvarig bedring, men har senere hatt mye ryggplager til og fra.

Vanligvis vil akutte rygg smerter som ved kink, gå over etter 3-6 måneder. Skadelidte har en kronisk ryggglidelse, og jeg mener det er en tidsbegrenset årsakssammenheng mellom ulykkehendelsen og de økte plagene i 3 til 6 måneder. Deretter overtar de kroniske ryggplagene smertebildet.

Konklusjon:

Jeg finner en tidsbegrenset årsakssammenheng mellom hendelsen med hjullasteren og sykmeldinger, begrenset til 3 til 6 måneder.

Foretaket avsto kravet 24.6.22, da det ikke forelå årsakssammenheng mellom hendelsen og langvarige ryggplager og et økonomisk tap.

Forsikrede ga 22.12.22 en nærmere begrunnelse for (et noe oppjustert) krav/ beregning av inntektstap. Det ble vist til at sykepengene ikke kompenserte for tapte overtidstimer eller ga opptjening av feriepenger etter første 48 dager. I tillegg kommer rentetap.

Forsikrede har i det vesentlige anført at han har rett til dekning av hele sitt tap tilknyttet ryggplagene, jf. yfl. § 12. Forsikrede skal stilles som om skaden ikke var skjedd, jf. NOU 1994:20 s. 29. Sykepengene gir ikke grunnlag for opptjening av feriepenger utover de første 48 dagene, jf. ftrl. § 8-33 første ledd og ferieloven § 10 nr. 4. Han har også mistet enhver mulighet til å jobbe overtid, og bortfallet er ikke kompensert over sykelønnen jf. ftrl. § 8-29. Aml. § 10-6 oppstiller kun en hovedregel om maksimalt 200 overtidstimer, men det er ingen absolutt grense, jf. f.eks. aml.

§§ 10-6 nr. 5 og 10-6 nr. 6 mv. Slik har det også vært hos arbeidsgiver, som fastsetter overtidstimer i samsvar med aml. § 10-5 nr. 5; normalt inntil det aktuelle unntakets grense på 300 timer. I tillegg har han et tap etter overgang til AAP.

Det bestrides at det kan oppstilles en slik absolutt tidsbegrensning som foreslått av rådgivende lege. Avgjørende må være hvor lang tid den aktuelle skaden faktisk holdt ham utenfor ordinært arbeid og slik påførte ham et økonomisk tap. Dokumentasjonen viser at han faktisk ikke kom seg tilbake i arbeid etter 3-6 måneder, men først 12.7.21 (da arbeidsavklaringspengene også opphørte).

Uansett om Finansklagenemnda aksepterer foretakets påstand om at "hendelsen kan ha gitt arbeidsuførhet i den akutte perioden rett etter hendelsen frem til selve bløtdelsskaden var leget", har forsikrede et dekningsberettiget inntektstap fra skadetidspunkt frem til bløtdelsskaden faktisk var leget. Hans sykemeldinger umiddelbart og kronologisk etter ulykken dokumenterer et nødvendig og konsistent fravær uløselig knyttet til arbeidsulykken, jf. også vedtak om arbeidsavklaringspenger 5.8.21.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at forsikrede ikke har sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og langvarige plager i rygg, jf. årsksammenhengskriteriene oppstilt i Rt-1998-1565. I Rt-2007-1370 (prolapsdommen) fremgår at de fleste prolaps har ingen kjent årsak, og arv er den viktigste enkeltfaktoren. Når det gjelder vilkåret om skadeevne/adekvat traume, uttalte Høyesterett at dersom f.eks. et fall skal kunne utløse prolaps, må det være så hardt at det vil være meget smertefullt og som regel også føre til knokkelbrudd. Se også LB-2010-30562 hvor det redegjøres for hvordan degenerative prolaps kan utløses av dagligdagse bevegelser. I denne saken ville altså en degenerativ prolaps blitt utløst av dagligdagse bevegelser, selv om skadehendelsen tenkes bort. Det vil derfor ikke kunne knyttes erstatningsrettslig ansvar til en degenerativ prolaps utløst av et traume som ikke er av slik styrke som beskrevet i Prolapsdommen. Foretaket kan ikke se at aktuelle hendelse er av en slik art, at den skal kunne forårsake en prolaps. Skadehendelsen hadde i så fall bare skadeevne for en bløtvevsskade, og ikke for langvarig skade i form av skjelettskade eller prolaps. Forsikrede har i tillegg tidligere hatt langvarige ryggplager fra samme sted i ryggen, og MR fra 2018 viste akkurat samme funn som MR tatt 10.7.19. Senest i mai 2019, altså en drøy måned forut for hendelsen fremgår av kiropraktorjournal at han hadde varierende rygg smerter fra dag til dag.

Det fremgår en akutt økning av plagene fra hendelsen. Plagene blir beskrevet som "forverring av eksisterende plager" i journal fra kiropraktor. Fastlegejournalen viser at plagene var blitt merkbart bedre fra oktober 2019, for deretter å bli verre igjen fra slutten av november 2019. Rådgivende lege har vurdert at hendelsen førte til en forverring av allerede eksisterende ryggplager og at forverringen maksimalt kan ha vart i 3-6 måneder. Forsikrede har ikke sannsynliggjort et økonomisk tap i denne perioden. Sett hen til historisk inntekt og overtidstimer i 2018 (62 t.), samt at grensen for overtidstimer er 200 i henhold til aml. § 10-6 fjerde ledd, finner foretaket det ikke sannsynliggjort at han ville ha jobbet ytterligere overtid i 2019. Sett hen til antall overtidstimer året før hendelsen, kan foretaket i alle tilfeller ikke se at det er sannsynliggjort overtid utover hovedregelen på 200 timer. Forsikrede har dermed ikke noe tap i sykepenger i 2019.

Tap av feriepenger forutsetter som utgangspunkt at man har fått utbetalt sykepenger av Nav og ikke utbetalt lønn i sykepengeperioden fra arbeidsgiver. Ved en slik ordning dekker som regel arbeidsgiver feriepenger for hele lønnen. Skattemeldingen indikerer at han har mottatt lønn fra arbeidsgiver og ikke sykepenger direkte fra Nav. Foretaket legger derfor til grunn at arbeidsgiver har beregnet feriepenger av hele lønnen for 2019, og at klager dermed ikke vil ha noe tap i feriepenger i 2020. Dersom arbeidsgiver ikke har dekket feriepenger for hele lønnen må dette

dokumenteres.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om forsikrede har sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen 10.7.19 og ryggplager utover hva foretaket har erkjent ansvar for. Saken reiser også spørsmål om forsikrede har sannsynliggjort et inntektstap i perioden foretaket er ansvarlig for.

Foretaket har erkjent ansvar for kortvarige/midlertidige plager etter hendelsen med en varighet på 3-6 måneder. Første spørsmål er altså om forsikrede har sannsynliggjort årsakssammenheng utover 3-6 måneder.

Det vil foreligge årsakssammenheng mellom hendelsen og plager utover 3-6 måneder, hvis hendelsen er en nødvendig betingelse for plagene, og hendelsen har vært så vidt vesentlig i årsaksbildet at det er naturlig å knytte ansvar til den, jf. Rt-1992-64.

Det er kravstiller, altså forsikrede, som har bevisbyrden. Det betyr at det er forsikrede som i tilstrekkelig grad må sannsynliggjøre at vilkårene for utbetaling er oppfylt, herunder at det er årsakssammenheng og et skadebetinget inntektstap.

En vurdering av årsakssammenheng har både en juridisk og en medisinsk side. Nemnda har ikke medisinsk kompetanse og kan ikke foreta en medisinsk vurdering. Nemnda kan heller ikke overprøve det medisinskfaglige skjønn som legene har utvist i en sak. Derimot kan nemnda overprøve erklæringer på et juridisk grunnlag.

Det er oppstilt særskilte krav i praksis for sammenheng mellom et traume og senere bløtdelsskader/nakkesleng, PTSD, mv, jf. Høyesteretts dom inntatt i Rt-1998-1565, nemndas avgjørelse 2017-641, 2018-814, 2018-865, 2022-427, 2022-1036 og 2022-1047.

I denne saken ble det ikke påvist skjelettskade ved røntgen etter hendelsen. På bakgrunn av dokumentene legger nemnda til grunn at det etter hendelsen er påvist en prolaps, men at dette også forelå før hendelsen, jf. oppsummeringen av kiropraktoren 13.11.18.

Uten sannsynliggjorte skaderelaterte objektive funn på billedundersøkelser, forstår nemnda det er tale om en anført bløtdelsskade. I slike tilfeller vurderer nemnda spørsmålet om det er sannsynliggjort adekvat årsakssammenheng på grunnlag av fire kumulative vilkår: 1) Ulykken må ha hatt tilstrekkelig skadevoldende evne; 2) det må foreligge akuttsymptomer i form av smerter innen to-tre døgn etter ulykken; 3) det må foreligge brosymptomer, det vil si sammenhengende plager fra ulykken til den kroniske senfasen; og plagene etter ulykken må ha et traumatologisk plausibelt forløp, det vil si at sykdomsutviklingen må følge et forløp som er forenelig med hva man ut fra anerkjent medisinsk viten kan forvente.

Nemnda tillegger tidsnære bevis større vekt enn bevis som er tilkommet senere. Særlig bevis tilkommet etter at det oppsto uenighet med selskapet, tillegges mindre vekt. Dette er utslag av nemndas skriftlige saksbehandling.

I Rt-2010-1547 avsnitt 48 omtaler førstvoterende at ved et vanlig forløp ved bløtdelsskader har skadelidte "de kraftigste symptomer de første par dager etter ulykken og at man så gradvis blir bra, eller at det eventuelt skjer en stabilisering av smertene på et lavere nivå enn i fasen rett etter ulykken ... En utvikling hvor smerter og ubehag blir verre uker eller måneder etter ulykken, eller oppstår i andre deler av kroppen, er ifølge de sakkyndige ikke forenlig med at skaden skyldes en bløtdelsskade, ..."

I denne saken forelå det historikk på korsryggplager med utstråling til venstre sete før hendelsen, jf. kiropraktors notat 13.11.18. Etter nemndas syn er det da nødvendig med medisinsk

sakkyndighet for å vurdere årsakssammenheng.

Det er kun fremlagt én sakkyndig begrunnet vurdering av årsakssammenhengen, nemlig uttalelsen fra foretakets rådgivende lege. Han konkluderte med en tidsbegrenset årsakssammenheng begrenset til 3-6 måneder, og at plager utover dette måtte tilskrives forsikredes kroniske rygglidelse som ikke var skadebetinget.

Uten andre sakkyndige vurderinger, kan ikke nemnda se at forsikrede har sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og plagene utover 3-6 måneder.

Forsikrede har videre anført at han har hatt et inntektstap i perioden foretaket har erkjent ansvar for kortvarige/midlertidige plager etter hendelsen med en varighet på 3-6 måneder. Det er særlig vist til at sykepengene ikke dekker feriepenger og overtid han ville jobbet uten skaden. Foretaket har anført at det ikke er sannsynliggjort et inntektstap, og har vist til at det ikke er sannsynliggjort at han ville jobbe mer overtid og at arbeidsgiver normalt utbetaler feriepenger i sykepengeperioden om man ikke får ytelsen direkte fra Nav.

Det er ikke fremlagt noen bekreftelse fra arbeidsgiver hva gjelder verken spørsmålet om feriepenger eller overtid. Det er heller ikke fremlagt en kontrakt, eller annen dokumentasjon som viser at han, om han hadde mulighet til å jobbe mer overtid, ville ha hatt mulighet til å jobbe over hovedregelen om 200 timer. Et slikt tap er etter dette ikke sannsynliggjort.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Barbro Paulen (bransjerepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).