

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-44

23.1.2023

Frende Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade – vesentlig samme stand? – kontraktsmedhjelperansvar?

Sikrede meldte om vannlekkasje til selskapet som rekvirerte takstmann som besiktiget skaden 4.8.20. Recover ble deretter rekvirert for å utbedre skaden. Det oppsto deretter tvist mellom sikrede og selskapet vedrørende utbedringen av skaden og sikrede anførte blant annet at mye av arbeidene ikke var gjort på en forskriftsmessig og forsvarlig måte. Selskapet avsto sikredes krav og viste til at tvisten var en reklamasjonssak mellom sikrede og Recover. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning fra selskapet, herunder at selskapet ikke var ansvarlig for eventuelle feil begått av Recover.

Saksfremstilling

Saken gjelder oppgjør etter vannskade på bad.

Sikrede meldte om vannlekkasje til selskapet. Selskapet rekvirerte takstmann som besiktiget skaden 4.8.20 og utarbeidet skaderapport:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Forsikringstaker oppdaget at det var vann i taket på bad i 1 etasje etter å ha kommet hjem fra ferie. Recover rekvirert en rørlegger for å kontrollere rør.

Vannbårnvarme ble trykktestet men fant ikke noe feil på det. På befaring spylte vi vann i sluket og det begynte å dryppe etter litt tid. Det kan mulig være skruet i et vannrør når man tenker tidsperspektivet på en skruet som er skrudd i rør fra byggeår for 7 år siden. Når en skruet er skrudd i varmtvannsrør så ekspandere røret og starter prosessen ved å korrosjon av evt skruet sommer skrudd i røret.

Vegg fra tilstøtenderom er åpnet mot vasken på badet. Der fant Recover skruet i avløpsrøret til vasken.

Selskapet erkjente ansvar for skaden, og Recover ble rekvirert for utbedring.

Den 4.12.20 ble det avholdt møte mellom sikrede, selskapets takstmann, representant fra Recover, sikredes advokat samt representant fra murerfirma. Bakgrunnen for møtet var et mål om å bli enige om en løsning i forbindelse med uenigheter vedrørende utførelse, tilvalg og tilleggskostnader.

Den 5.1.21 sendte sikredes advokat reklamasjon til selskapet:

(...) På vegne av forsikringstaker (...) har vi vært svært kritiske til hvordan Recover har utført utbedring av vannskaden fra august 2020. I første omgang fikk dette på utførelsen av flisarbeid, sluk etc på badet, samt uenighet om tilleggsarbeider. Vi forsøkte å løse dette i minnelig med Recover før jul, se f.eks mitt vedlagte brev fra 15.12.2020. Recover var positive til å finne løsninger, men nå viser det seg at svært mye av arbeidene ikke er gjort på en forskriftsmessig og forsvarlig måte. Det vises til vedlagte tilstandsrapport fra takstmann E som konkluderer at alt arbeid må gjøres på nytt og kostnaden er stipulert til kr 818.750. I tillegg kommer kostnader til alternativ bosted etc i byggeperioden.

(...)

Sikrede innhentet en rapport fra takstmann E. datert 5.1.21 hvor det fremgikk at han var kritisk til Recovers utbedring:

Sammendrag og forklaring:

Det første som skulle vært gjort når skaden fra rør i veggen på bad i 2. etasje ble avdekket var å åpne opp både vegger til tilstøtende rom samt himling til både bad, vaskerom og treningsrom i 1. etasje (som ligger under skadested). Recover åpnet kun opp en mindre del på himling på bad i 1. etasje samt en mindre del på tilstøtende vegg på soverom ved siden av bad i 2. etasje.

Problemet med dette er at "vann vandrer". Det er nå synlig muggsopp i himling på bad i 1. etasje. Himlingen skulle vært åpnet helt opp, fjernet plast, isolasjon m.m. Det samme burde vært gjort med himling på tilstøtende treningsrom i 1. etasje samt vegg mot tilstøtende soverom i 2. etasje. Dette skulle stått åpent under hele rehabiliteringen og først blitt lukket etter at aktuelt våtrom hadde blitt utbedret. Hvis dette hadde blitt gjort hadde man avdekket skadeomfanget samt kunne skiftet ut skadede overflater, isolasjon og andre bygningsdeler. Dette er helt essensielt før man skal begynne med en rehabiliteringsprosess. Recover har etter min vurdering startet hele rehabiliteringen feil. Det å kunne åpne opp mindre del rundt skadestedet betyr egentlig med andre ord at man "lukker problemet inne". Takstmannen er helt sikker på at skadeomfanget er større på tilstøtende rom og at undertegnede ikke ser annen løsning enn at man påbegynner hele prosessen på nytt.

(...)

Oppsummert må dette utføres for å lukke skader samt utbedre skader:

- Hele himling på bad i 1. etasje, tilstøtende treningsrom samt vaskerom i 1. etasje må åpnes helt opp. Det må fjernes isolasjon slik at man får oversikt over hva som er skadet/vått og som kan gi grobunn for sopp og råte.
- Videre må vegg mot tilstøtende soverom i 2. etasje rives opp og det må avdekkes skadeomfang. Skadet isolasjon eller bærende bindingsverk må enten utbedres eller skiftes.

Kort oppsummert må alle bygningsdeler åpnes opp.

Videre prosess:

- Deretter må badet rives opp på nytt da det ikke er oppført etter forskrifter. Det må monteres nye sluk iht. monteringsanvisninger samt membran iht. forskrifter. Det må etableres fall til sluk enten 1:100 eller alternativt bygge opp dørterskel slik at man oppnår mer enn 2,5 cm topp sluk/topp membran. Merk at det uansett skal være fall til sluk slik at lekkasjevann ikke blir liggende på gulvet men renner til 1 av 2 sluk. Til slutt må det flislegges, fuges m.m. det er viktig at det benyttes nok lim (dobbelliming) slik at man unngår bom i etterkant.

Når hele badet er bygget opp på nytt etter forskrifter kan man starte arbeider med å lukke tilstøtende vegger og himlinger med ny isolasjon. Merk at eventuelt soppdannelser må rengjøres før konstruksjonen skal utbedres.

Det fremgikk av rapporten at stipulerte utbedringskostnader utgjorde kr 818 750 inkludert mva.

Selskapet svarte sikrede at de fleste punktene var kostnader og utførelse av tillegg utover det forsikringen dekker. Videre at:

Bortsett fra kostnader knyttet til listefri avslutning mot vindusforinger – kostnad for å bytte/justere foringene som Frende Forsikring vil ta kostnader for som en del av skaden, så er de resterende punkter forhold som må løses imellom utførende Recover og deg, alle forhold gjelder tilleggsarbeider.

Reklamasjoner på utført arbeide er utenfor Frendes ansvarsområde og må tas direkte med Recover.

I tillegg viste selskapet til at tilstandsrapport datert 5.1.21 ikke ble vurdert av selskapet da denne i hovedsak gjaldt reklamasjon mellom sikrede og Recover. På grunn av at det hadde oppstått en reklamasjonssak/tvist mellom sikrede og Recover, valgte selskapet å gjøre opp det som gjensto i skadesaken som et kontantoppgjør, jf. vilkårspkt. 5.2.

Sikredes advokat svarte selskapet 13.1.21 og viste til at selskapet ikke kunne bytte oppgjørsform i en sak som allerede var påbegynt. Videre viste sikredes advokat til at det ikke var tilleggsarbeidene som det var uenighet om, men innsigelser knyttet til utførelsen av hovedjobben som selskapet hadde bestilt og avtalt direkte med Recover. Det ble krevd ferdigattest som bekreftet at jobben var fagmessig og forskriftsmessig utført.

Selskapet innhentet ny takstrapport datert 24.1.21 hvor det fremgikk blant annet at:

Det var allerede påvist muggsoppvekst i himling når skaden bli avdekket i september men det ble valgt å ikke rive hel himlingen den gang. Vi mener at det med fordel kunne vært revet mer av denne himlingen når man først åpnet opp, da ville man fått enda bedre oversikt av omfanget og man ville kunne rengjort og eliminert muggsoppvekst også på undersiden. Problemet med dette ville være at man ikke har himlingsplater og taklys i utbedringsperioden av badet over.

Baderommet slik det står i dag er nesten ferdig flislagt, men det er stilt spørsmål om utførelsen av baderommet tilfredsstiller kravene i teknisk forskrift.

Vi gjør oppmerksom på at vi ikke har gjennomført kontroll av baderommet men utifra prosjekteringsgrunnlag, billedokumentasjon og forklaringer fra leverandør har vi ikke funnet grunnlag for at det er feil ved utførelsen av baderommet.

Her vil vi anbefale at det gjøres kontroll av baderommet med tetthetsprøving av sluk og måling av fallforhold. Her må også utførende fremlegge dokumentasjon på at utførelsen av baderommet er iht. prosjekteringsgrunnlaget og dette tilfredsstiller tekniske forskrift.

Etter dette bemerket Recover blant annet at:

Sluttdokumentasjon:

Etter endt utførelse tilsendes forsikringstaker sluttdokumentasjon fra flislegger, samt FDV dokumentasjon

Recover imøteser kundens aksept på fremlagte avklaringer, slik at vi kan avtale ferdigstillelse med berørte parter.

Det ble avholdt møte den 8.2.21 hvor sikrede, sikredes advokat, takstmann for selskapet, representant for Recover, murerfirma, rørlegger, avdelingsleder i Recover og sikredes takstmann deltok. Bakgrunnen for møtet var en gjennomgang av forhold påpekt av sikredes takstmann. Følgende forhold ble gjennomgått:

- Skader i tilstøtende rom som treningsrom og soverom
- Fall og membran på baderomsgulv (med vedlagt prosjektering av bad datert 18.12.20)
- Sluk/slukforhøyer/klemring

Av møtetreferatet fremgikk det at:

Fremdrift vil nå være avhengig av at forslaget om skifte av slukforhøyer godkjennes av kunde og hans takstmann. Dette ble i utgangspunktet avklart på befaring men kunde og advokat har i ettertid bedt om at dette utføres av et eksternt firma med sertifisering for denne type arbeider.

Murerfirma mener at denne utbedringen er uproblematisk og de kan stå for dette arbeidet selv, om utførende og ansvarlig for baderommets membran mener også vi at det er best at de får anledning til å gjøre denne jobben. De vil uansett dokumentere tetthet i etterkant med en vanntest.

Murerfirma har også utbedringsrett ved reklamasjon på deres arbeider.

Sikredes advokat kontaktet selskapet 9.2.21 og viste til at målet var å få ferdigstilt og dokumentert badet og øvrige arbeider slik at det ikke skulle oppstå skader på et senere tidspunkt på grunn av feil utførelse med henvisning til forslag til tiltak og utbedringer.

Selskapets takstmann svarte den 10.2.21 blant annet at:

Vi er enige om at feilmonterte slukforhøyer byttes ut med riktig type for disse slukene. Vi er imidlertid ikke enige om at dette må gjøres av ett eksternt selskap. Murerfirma har utbedringsrett og denne gjelder for

arbeid som naturlig hører faller innunder deres fagfelt, det samme gjelder for Rørlegger. Vi har tidligere foreslått at disse utfører skifte av slukforhøyere, det er flere grunner til dette:

- 1) Ved å blande inn enda en leverandør vil det i en evt. senere reklamasjonssak eller skade være tvil om hvem som har ansvaret for membranarbeidet
- 2) Murerfirma står som prosjekterende og utførende for membranarbeidet, som det trekkes inn andre leverandører for å utføre deler av dette arbeidet vil ikke Murerfirma stille garanti for membranarbeidet.
- 3) Oss bekjent vil ikke M AS eller tilsvarende selskaper stille noen bedre garanti på sitt arbeid enn hva Murerfirma vil stå for.
- 4) Det vil bli utført vanntest som gir god dokumentasjon på badets tetthet i området som skal utbedres.

Sikrede rekvirerte ny befaring som ble avholdt 12.11.21. I forbindelse med befaringen ble det utarbeidet rapport datert 13.12.21. Fra rapporten fremgikk:

4) Konklusjon

Basert på bilder mottatt fra eier samt egne vurderinger og observasjoner synes våtromsgulvet ikke å være fagmessig godt utført i oppbygging over membran. Videre er det brudd på krav til tetthet nedfelt i TEK 17, § 13-15, samt at det stilles spørsmålstegn til hvorvidt krav til fall på membran er ivaretatt. Spesielt gjelder dette for både nedfelt gulv i dusj og under badekar. Skal BVN legges til grunn i sin helhet må nok hele rommet bygges om da det ikke er prosjektert og gjennomført i tråd med de 82 detaljbildene som utgjør BVN.

Sikredes advokat kontaktet selskapet 4.4.22 og viste blant annet til at selv om det ikke var avtalt våtromsnormen spesifikt, så var badet prosjektert etter TEK 17 og forsikringstaker hadde uansett krav på at badet skulle tilbakestilles til minimum opprinnelig stand, jf. forsikringsavtaleloven. Videre skrev sikredes advokat at han oppfattet situasjonen slik at verken Recover eller selskapet ønsket å gjøre mer i saken og ba om en bekreftelse på at saken nå var avsluttet.

Selskapet svarte 13.5.22 og ba om dokumentasjon på at den siste mansjetten var montert i strid med produsentens monteringsanvisning. Når selskapet mottok denne dokumentasjonen, ville den bli oversendt til Recover for uttalelse. Videre foreslo selskapet at Recover kunne rive innkassingen på toalettet for å avdekke omtvistet området. Dersom det var gjort feil var dette en reklamasjon som Recover måtte ordne opp i, utbedre og tilbakeføre. Dersom Recover hadde rett, måtte sikrede stå for tilbakeføringen. Selskapet ba om en aksept fra alle parter før en eventuell riving.

Sikredes advokat svarte selskapet 24.5.22 og viste til at sikrede anså det som lite formålstjenlig å rive ned toalettet for å avdekke eventuelle feil og mangler. Videre viste sikredes advokat til konklusjon i rapport datert 13.12.22, og at selskapet burde bekoste en uavhengig kontroll av bad og dokumentasjon. Dette ville være den eneste måten å få avsluttet saken på.

Selskapet svarte 22.6.22 og viste til at dette var en eventuell reklamasjonssak mellom forsikringstaker og Recover, og selskapet kunne derfor ikke se at det var grunnlag for at selskapet skulle bekoste en uavhengig kontroll av badet. Selskapet anså videre saken avsluttet.

Sikrede brakte deretter saken inn til Finansklagenemnda 19.8.22.

Sikrede har i det vesentlige anført at selskapet er ansvarlig for utbedringsjobben som er gjort i forbindelse med vannskaden. Sikrede har i klagen vist til at de har hatt flere takstmenn innom som mener at badet må bygges på nytt, men selskapet vil ikke ha noe med saken å gjøre. Sikrede anfører at han nå sitter igjen med et bad med mangler, og han mener selskapet er ansvarlig for dette.

Sikrede har aldri bedt om at badet skulle prosjekteres som Tek 17, da forsikringsloven og Recover sa at de kun dekket kostnader for å sette badet i den stand det var i da skaden oppsto. Sikrede kunne få velge kosmetiske endringer som merkostnad, og tilleggsarbeidene er ikke et forhold som påklages. At Recover endret materialvalg når de bygget opp badet, har ingenting med denne saken

å gjøre.

Situasjonen for sikrede er at han hadde et Tek 10 bad som var godkjent, mens han i dag har et Tek 17 bad som ikke er godkjent. Videre er det usikkert om badet oppfyller kravene i Tek 10. Badet er derfor ikke i vesentlig samme stand som det var når det gjelder funksjonsevne og kvalitet.

Selskapet har i det vesentlige anført at selskapet ikke er ansvarlig for reklamasjon på arbeidet sikrede har bestilt privat, uavhengig av at Recover også har utført reparasjonsarbeidet som er tilknyttet skaden. Selskapet har videre vist til at når det gjelder klage på arbeidet i forbindelse med reparasjonsarbeidet av skaden som er dekningsmessig, så har Recover redegjort for arbeidet som er gjort, og at dette er tilbakeført til samme stand som før skaden. Selskapet mener at det er sikredes ansvar å avdekke eventuelle feil/mangler, og han må i så fall få utført dette i egen regi og for egen kostnad. Dersom det er grunnlag for det, må sikrede i så fall reklamere til Recover.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på ytterligere erstatning.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Hvilke skader og tap som selskapet svarer for, herunder hvilke begrensninger som gjelder, avhenger av vilkårene som til enhver tid gjelder for den forsikringsavtalen som er inngått. Forsikringen dekker ikke begivenheter utover de som fremgår uttrykkelig av vilkårene. Den forsikringen som du har tegnet er med andre ord ikke noen såkalt "all risk"-forsikring, men en forsikring som dekker skade og tap i bestemte situasjoner. Dette er hensyntatt ved premieberegningen.

Innledningsvis bemerkes det at sekretariatet for Finansklagenemnda ikke besitter byggteknisk fagkompetanse. Vår vurdering må derfor gjøres basert på opplysninger og dokumentasjon fra fagkyndige som er fremlagt i saken. Videre bemerkes at vi heller ikke har kompetanse til å overprøve byggtekniske vurderinger som er fremlagt.

Slik denne saken er dokumentert, er følgende vilkårs punkt aktuelle:

4.2 SKADER OG TAP SOM IKKE OMFATTES

Forsikringen omfatter ikke:

(...)

20. Utgifter til vedlikehold/forbedringer.

(...)

5. ERSTATNINGSOPPGJØR

5.2 HVORDAN ERSTATNINGEN BLIR BEREGNET

Erstatningen tar utgangspunkt i hva det vil koste å:

Reparere/utbedre skaden til tilsvarende, eller i det vesentlige tilsvarende stand, som før skaden, eller gjenanskaffe tilsvarende, eller i det vesentlige tilsvarende ting, etter pris på skadedagen, eller

Gjenoppføre tilsvarende bygning.

Frende avgjør hvilket av disse alternativene som skal benyttes og hvilken reparatør eller leverandør som skal velges.

Frende kan eventuelt bestemme at skaden i stedet for skal erstattes ved kontantoppgjør.

Kontanterstatning skal settes til det beløp Frende måtte ha betalt for reparasjon/gjenanskaffelse.

(...)

Det følger av vilkårs pkt. 5.2 at erstatningen tar utgangspunkt i hva det vil koste å reparere eller utbedre skaden til *tilsvarende* eller *i det vesentlige tilsvarende stand* som før skaden. Utgangspunktet er altså at reparasjon eller utbedring skal innebære en tilbakeføring av bygningsdel/rom til samme stand som umiddelbart forut for skaden. Forbedringer eller standardheving faller derfor utenfor hva forsikringen

dekker, dette fremgår også uttrykkelig av vilkårspkt. 4.2 pkt. 20.

Utbedring av skaden til tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende stand

Du mener selskapet er ansvarlig for mangler i forbindelse med utbedring av badet. Ifølge prosjekteringen fra Murerfirma datert 18.12.20 at badet prosjekteres etter TEK 17 § 13.15. Det fremgår av rapport datert 13.12.21 at:

4) Konklusjon

Basert på bilder mottatt fra eier samt egne vurderinger og observasjoner synes våtromsgulvet ikke å være fagmessig godt utført i oppbygging over membran. Videre er det brudd på krav til tetthet nedfelt i TEK 17, § 13-15, samt at det stilles spørsmålsteget til hvorvidt krav til fall på membran er ivarettatt. Spesielt gjelder dette for både nedfelt gulv i dusj og under badekar. Skal BVN legges til grunn i sin helhet må nok hele rommet bygges om da det ikke er prosjektert og gjennomført i tråd med de 82 detaljbildene som utgjør BVN.

Som det fremgår av rapporten er det brudd på krav til tetthet som fremgår av TEK 17. Ifølge vilkårspkt. 5.2 skal utbedring av skaden ta utgangspunkt i hva det koster å utbedre til tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende stand som før skaden. Det fremgår av nemndas avgjørelse i FinKN 2017-357 at:

Selskapet har etter vilkårene rett til å velge kontanterstatning fremfor reparasjonskostnader. Rammen for erstatningsplikten er at det skadede objekt settes tilbake til "vesentlig samme stand" som før skaden. Dette betyr at tilbakeføringen må skje slik at rommet får en tilnærmet samme funksjonsevne, kvalitet og egenskaper som umiddelbart forut for skadetidspunktet. Vilårene dekker ikke oppgradering av rommet til bedre standard enn før skadetidspunktet. Sikrede anfører at vaskerommet må oppgraderes i tråd med offentlige påbud. Etter vilårene pkt 5.5 dekkes merutgifter som følge av påbud fra offentlig myndighet, men dette forutsetter at det foreligger et konkret påbud som følge av skaden. Noe slikt påbud er ikke dokumentert i dette tilfellet. Sikrede har videre anført at våtromsnormen måtte følges. Dette er imidlertid kun en norm og ikke et lovpålagt krav, og bestemmelsen i TEK 10 § 13-20 gjelder etter sin ordlyd prosjektering og utførelse av våtrom, og ikke reparasjoner i allerede etablerte rom, jf. ut. 2013-028 og 2013-409. Uansett har ikke sikrede krav på oppgradering etter våtromsforskriften når rommet ikke tilfredsstilte denne forskriften før skaden. Sikrede har derfor ikke krav på ytterligere erstatning.

Det følger av nemndas avgjørelse at "vesentlig samme stand" betyr at tilbakeføringen må skje slik at rommet får en tilnærmet samme funksjonsevne, kvalitet og egenskaper som umiddelbart forut for skadetidspunktet. Videre fremgår det av avgjørelsen at sikrede ikke hadde krav på oppgradering etter våtromsforskriften når rommet ikke tilfredsstilte denne forskriften før skaden. I denne saken fremgår det at boligen ble oppført i 2013. TEK 17 trådte i kraft 1.7.17, altså etter at boligen ble oppført. Sekretariatet legger derfor til grunn at baderommet ikke tilfredsstilte denne forskriften før skaden oppsto, og du har derfor ikke krav på gjenoppføring av baderommet i tråd med TEK 17, jf. vilkårspkt. 5.2.

Kan selskapet endre oppgjørsform underveis?

Videre fremgår det av vilkårspkt. 5.2 at selskapet avgjør oppgjørsform og hvilken reparatør som skal velges. I tillegg kan selskapet bestemme at skaden skal gjøres opp ved kontantoppgjør. I FinKN 2021-273 var ett av spørsmålene for nemnda om selskapet kunne endre til kontantoppgjør underveis i oppgjøret. Det fremgår av nemndas avgjørelse at:

Det er etter dette selskapet som avgjør om skaden skal erstattes ved kontantoppgjør eller ved reparasjon. Det er ingen tidsbegrensning i selskapets adgang til å velge. I dette tilfellet ble reparasjonsalternativet valgt, men det viste seg underveis at det var avvik pga. forhold som ikke angikk skaden og som gjorde reparasjon vanskelig. I en slik situasjon må selskapet ha anledning til å endre standpunkt, jf. FinKN 2020-693.

Nemndas avgjørelse anvendt i denne saken tilsier at selskapet kan endre til kontantoppgjør underveis i prosessen selv om reparasjonsalternativet først ble valgt. I denne saken er det imidlertid uklart om selskapet har foretatt kontantutbetaling da vi ikke kan se at det er fremlagt dokumentasjon på dette utover at selskapet i sitt brev datert 12.1.21 opplyser at det vil utbetales kontantoppgjør på grunn av reklamasjonssak/tvist mellom Recover og deg.

Er selskapet ansvarlig som følge av det ulovfestede kontraktshjelperansvaret?

Du mener du sitter igjen med et bad med mangler, og det er selskapet som er ansvarlig for dette, og mener selskapet er ansvarlig for utbedringsjobben som inneholder feil. Spørsmålet blir derfor om selskapet likevel er ansvarlig for de som utførte utbedringsarbeidene, forutsatt at det var feil ved disse arbeidene, på grunn av det ulovfestede kontraktshjelperansvaret.

Sekretariatet bemerker at en forsikringsavtale i utgangspunktet er en avtale om finansiering av en skade og ikke om reparasjon. Selskapets kontraktsmessige forpliktelse er altså i utgangspunktet finansieringen av skaden og ikke utbedringen av den. Nemnda har FinKN 2021-764 uttalt at dersom selskapet har påtatt seg å forestå en reparasjon og engasjerer håndverker, kan det bli ansvarlig for håndverkeren som kontraktsmedhjelper:

Ytelsen under en forsikringsavtale er å finansiere en skade når den oppstår. Det er ikke en naturlig del av denne ytelsen å foreta en reparasjon, og det er også usikkert hvor langt selskapet kan gå i å tilby slike tjenester innenfor sin konsesjon. Men dersom selskapet har påtatt seg å forestå reparasjonen og herunder engasjerer R., kan det bli ansvarlig for R. som kontraktsmedhjelper. Det følger av forsikringsvilkårene at selskapet kan avgjøre om skaden skal repareres eller om det skal utbetales kontanterstatning, men dette er ikke det samme som at selskapet påtar seg å reparere. Selskapet kan også velge reparatører det har avtale med for å få gunstig pris. I så fall fungerer selskapet som en mellommann, og ikke som en kontraktspart. Skal selskapet fungere som kontraktspart må det foreligge en oppdragsavtale signert av selskapet, og faktura utstedt fra reparatøren til selskapet. Selskapet har vist til at fakturaen var utstedt til sikrede, og dette er ikke bestridt. I så fall er det ikke fremlagt dokumentasjon på at selskapet er kontraktspart i denne saken.

Som det fremgår av nemndas avgjørelse må det, for at selskapet skal fungere som kontraktspart, foreligge en oppdragsavtale signert av selskapet samt faktura utstedt fra reparatøren til selskapet. Slik denne saken er opplyst er det ikke fremlagt dokumentasjon i form av en oppdragsavtale signert av selskapet. Det er heller ikke fremlagt faktura utstedt fra reparatøren til selskapet. Vi kan derfor ikke se at det er dokumentert at selskapet i det hele tatt fungerer som en kontraktspart i denne saken. For ordens skyld viser vi til at det blant annet fremgår av møtereferat utarbeidet i forbindelse med møte avholdt 4.12.20 at "kunde" har bestilt listefri avslutning mot vindu og listefri avslutning mellom tak og vegger. I tillegg fremgår at "kunde" ønsket et frittstående badekar og har bedt om at slukplassering forandres. Videre er det avtalt mellom flislegger og kunde at det skal benyttes hjørnelister av aluminium ved utvendige hjørner. Ut fra opplysningene i saken ser det ut til at du selv har inngått avtaler med reparatør i forbindelse med utbedringsarbeider på badet. Selskapet er uansett ikke kontraktspart for avtaler gjort mellom deg og utførende reparatør.

Vi viser til at din advokat ba selskapet i henvendelse den 24.5.22 om at selskapet bekostet en uavhengig kontroll av bad og dokumentasjon. Ut fra dokumentasjonen som er fremlagt for sekretariatet synes dette å være siste henvendelse fra din advokat til selskapet. Basert på selskapets svar 22.6.22 om at det ikke var grunnlag for at selskapet skulle bekoste uavhengig kontroll av badet og at selskapet anså saken avsluttet.

Slik denne saken er opplyst, og basert på ovennevnte korrespondanse, er det uklart for sekretariatet om det i det hele tatt er tale om mangelfull eller utilstrekkelig utbedring på badet. Dersom det foreligger mangelfull eller utilstrekkelig utbedring, er det videre uklart hva dette gjelder og om feilene i det hele tatt gjelder forhold som selskapet er ansvarlig.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).