

# Finansklagenemnda Person

## Avgjørelse FinKN 2023-431

7.6.2023

**Fremtind Forsikring AS**

### Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Sykepleier – pasient falt i spagat - rygg smerter – akutt – og brosymptomer- årsakssammenheng.

Forsikrede gikk sammen med en pasient, da pasienten falt i spagat og hengte seg på forsikredes arm 19.9.20. Forsikrede oppsøkte kiropraktor fire dager etter hendelsen på grunn av rygg smerter. Hun oppsøkte fastlegen for første gang 6.10.20. Hendelsen på jobb ble imidlertid først nevnt 15.1.21. Foretaket avslo kravet da foretakets rådgivende lege konkluderte med manglende årsakssammenheng, og en skadebetinget invaliditetsgrad på 0 %. Saken reiste spørsmål om det var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og senere varige ryggplager. Nemnda bemerket at det ikke var fremlagt dokumentasjon på at det forelå årsakssammenheng mellom hendelsen og senere varige plager i ryggen som utgjorde minst 15 % varig medisinsk invaliditet. Foretaket ble gitt medhold.

---

### Saksfremstilling

Forsikrede har smerter i ryggen, og har opplyst at dette oppstod ifm. en hendelse på jobb 19.9.20.

#### Før hendelsen 19.9.20

Det er fremlagt et notat fra legevakten 20.7.20:

Pas var her for fire dager siden. Tilsett av annen legevaktskollega, diagnostisert med lumbago etter å ha flyttet på noe og kjent et smell i ryggen ...  
Fortsatt smerter i ryggen, får angivelig ikke sykmelding via fastlegens kontor. Sykmelder henne ut denne uken ... Arbeidsfør etter endt periode.

Forsikrede fikk utskrevet Pinex Forte "mot sterke smerter".

#### Etter hendelsen 19.9.20

I kiropraktortjournalen står det første kontakt var 23.9.20. Under punkt "Aktuelt" står det:

krs. [som vi forstår er korsrygg smerter] siden 80 tallet - påkjørt.  
- L4 region og utover.  
  
2 mnd siden - flytte barneseng, følte det knakk, grusomme følelse.  
- satt det ned i L5-S1 region.  
- parasett og ibux 1 uke, og gikk greit med jobb.  
- føler det begynner å bli verre - føler seg svak.  
- Føler det stivner til når hun går tur, uavhengig av terreng/i byen  
  
- Hatt ganske mye smerter siste 2 mnd.  
- når hun ligger kjenner det et trykk.  
- soving: sliter med å sove inn..

Stråling: forplantet seg oppover og nedover

...

Konklusjon

[resten er ikke fremlagt]

Kiropraktoren noterte 24.9.20: "Hoveddiagnose, Før behandling, den 24.09.2020, L03 Lumbal ryggsmerte (ICPC-2)". Kiropraktoren skrev 29.9.20:

var litt øm etter sist beh, litt oppover brystrygg og nakke. sykemelder henne tom 11.01. 50 % etterpå snakket vi om nå. også at hun går litt mindre turer, mulig det gjør det verre. sa at hun skulle kjenne på det. mer variert belastning, men hun har kjørt seg ganske hardt siste ukene med jobb, så trengte litt mer tid.

I behandlerens notat 5.10.20 står det at forsikrede var "fortvilet, har hatt ganske vondt over helgen ..."

Forsikrede besøkte fastlegen for første gang etter hendelsen 6.10.20:

Sm av kiropraktor siden 240920. Vondt i korsryggen, helt nede. [...] fikk paralgin forte på legevakst. ikke tatt den. men kan godt prøve om natten når hun ikke får sove. Ikke den store effekten av ibux. PRøver brexidol som kur isteden. Venter på MR som kiropraktor har bestilt

Forsikrede hadde en kiropraktortime 8.10.20, uten at det der fremgår nærmere opplysninger.

Den 16.10.20 noterte legen: "Noe bedre av den mest intense smerter. Men ganske lik. Trenger vidre sm". Forsikrede fikk videre sykmelding til 8.11.20.

I henvisningen til MR tatt 2.11.20 beskrev kiropraktoren "Kvinne med uspesifikke og langvarige tilbakevennende smerter i lumbal kolumna, nå med smerter i overgang sakralkolumna. Påkjørt i bilulykke på 80 tallet. Sensorisk og motorisk upåfallende ..."

MR av lumbalcolumna 2.11.20 viste: "R: Lette skive degenerative forandringer uten nerverotpåvirkning".

Første gang hendelsen på jobb er nevnt, er i HMS -registreringen som forsikrede mottok fra en kollega pr epost 15.1.21. Der står det at forsikrede under mobilisering av pasient opplevde at:

Pasienten har en tendens til uvørenhet og uforutsigbarhet under gange med spøk og utføre "sprell", kaste rullatoren foran seg og opp i luften, gå ned i spagat, hvilket han gjorde denne dagen plutselig og uten forvarsel. Han ble hengende med hele sin kroppsvekt på spesielt min arm, delvis på den andre pleieren på motsatt side. Pasienten kommenterte at han ville se om pleierne var beredt til å holde fast i ham, slik at han ikke falt på gulvet. Videre kommenterte han at u.t spesielt tok godt imot ham. Hendelsen ga utslag i ryggsmarter og full sykmelding hos u.t., som fortsatt sliter med smerter ...

Fastlegen skrev en erklæring til Nav 26.1.21 om melding av skade på jobben. Det står at forsikrede fortalte legen "at plagene begynte lørdag 200920 da hun var på jobben og holdt på å hjelpe en pas. med mobilisering ... fikk vondt i ryggen med en gang, men økte på kommende dager. Ble gradvis verre de neste dagene. Tok kontakt med kiropraktor ..."

Arbeidsgiver meldte hendelsen til Nav 28.1.21. Der fremgår at det var tale om en "Fysisk belastning i pasient arbeid" og:

Mobilisering av pasient med rullator og sammen med kollega. Pas. gikk mellom sykepleiere, og går i spagat for å undersøke om han blir holdt. Pleier fikk umiddelbare smerter i rygg.

I udatert skriv fra avdelingsleder fremgår at hun var i telefonisk dialog med forsikrede 6.10.20 ifm. sykefravær fra 24.9.20. Forsikrede fortalte lederen at hun "hadde fått ryggsmarter knyttet til hendelse på jobb. Under denne hendelsen gikk hun sammen med annen navngitt miljøpersonell (i avdelingen) Det dreide seg konkret om miljøterapi og behandling av en pasient som hadde ustabil funksjonsnivå, behov for fysisk støtte fra og til seng/toalett/dusj og fellesareal ...". Forsikrede ba lederen om tilrettelegging i form av skjerming fra tunge løft.

Det er også fremlagt et udatert skriv fra en kollega, som ga en nærmere beskrivelse av arbeidsforholdene og den konkrete situasjonen. Det fremgår bl.a. at forsikrede "nevnte med en gang at hun kjente at det skjedde noe i ryggen, og det ble nevnt flere ganger i løpet av vekten at

hun hadde smerter i ryggen".

Kiropraktoren noterte 28.1.21:

snakket over tlf. gikk over journal. vil levere inn skademelding. noe der i journalen hun ikke er enig i, at hun ikke har hatt ganske mye smerter siste 2 mnd. kan være misforståelse. hun mente hun ikke har hatt ganske mye smerter siste 2 mnd fordi hun har jobbet. skal komme med notater inn i klinikk.

Kiropraktor skrev så 4.2.21:

snakket over tlf idag. har fått et skriv som beskriver nærmere hva som skjedde i forkant av opplysningene jeg fikk 23.09.2020. utefra det, kan det virke som at det tyder på en yrkesskade grunnen stress, underbemanning og hendelse på jobb hvor bruker gikk i spagat og brukte pasients arm til å lene/falle på. Dette har nok vært med å fremprovosere enn overbelastning i L4-S1 region venstre side, mtp på fasettledd, toracolumbar fascia, erector spinae feste/multifidus da det nå er strekksensitiv ved høyre lateral fleksjon og bevegelse.

Forsikrede startet hos fysioterapeut 4.2.21. I første notat er det nevnt hodepine, nakkesmerter, stiv og vond ryggsoyle. Det står også:

Stress, underbemanning ein periode – gikk med pas med rullator- falltendens – pas med rullator faltt og akutt hang i (forsikredes) arm. (Forsikrede) fikk akutte sm i arm som er OK no, har hatt ryggmerter i lengre periode sidan – tilfellet 19.9.20 ...

Kiropraktoren skrev 9.2.21:

... pasient kan trolig ha pådratt seg en påbegynnende strekksensitive torakolumbal fascia, fasettledd, samt skivebukning som følge av akutt kink i juli 2020 (som følge av økt stress og tilsynelatende underbemanning). En hendelse på jobb 2 mnd etterpå, hvor hennes pasient gikk i spagat og falt over armen hennes trolig utløste og forverret skiveskaden i LS - S1 som vist på MR. diagnose: L86: rygg skivedegenerasjon

Fysioterapeuten beskrev 23.2.21 "Litt bedring, mindre konstant og intens sm. ... Etter sist beh - overraskende bra - tok brenthol preventivt, vaknar neste dag uten plager. ... 1 beh til om 1 mnd. deretter avslutta dersom stabilt."

Forsikrede avbestilte neste time som skulle være 23.3.21: "I grei form nå". Forsikrede har senere påskrevet notatet at hun avbestilte pga. fysioterapeuten ikke hadde driftstilskudd, at hun hadde smerter i 1-2 uker etter sist behandling pga. manipulasjon av rygg og sete, og hun fikk sms om at ny time var hos vikar.

Nav godkjente "AKUTTE SMERTER I RYGG" som yrkesskade 20.4.21, men presiserte at det ikke gjaldt det totale sykdomsbildet, dersom forsikrede hadde tidligere plager, og at det ved vedvarende plager måtte tas stilling til om det var årsakssammenheng.

Plager og tilhørende sykemelding fremgår av fastlegenotat 21.4.21 og 26.4.21. Den 29.4.21 står det at forsikrede fortalte legen at plagene begynte ifm. hendelse på jobb "Lørdag 20.9". Legen foretok en undersøkelse, beskrev at forsøk på jobb og trening provoserte plagene, og han henviste til spesialistvurdering.

Kiropraktoren lagde 27.4.21 et treningsprogram som ikke skulle aggrave smertene, og i notat 14.5.21 skrev han:

22.06 MR dato

...

Fra mitt ståsted virker det som at hun pådro seg en kink/skade i juli i lumbosakral regionen som ble delvis leget, men at den ble kraftig forverret på jobb i september under hendelsen med pasient. Hvorvidt det var en skivebukning som hun pådro seg da eller ikke er vanskelig å si helt sikkert, men det er plausibelt gitt det kliniske bilde.

Forsikrede har ellers skrevet en "Retting/kommentar" til journalnotatet, og der fremgår bl.a. at kiropraktor skal ha svart "ja", det er mulig, på spørsmål om man kan få skivebukning kun med

akutt vridning og overbelastning av pasient på ulykkesdagen. Videre skrev forsikrede "Oppsummert: Jeg hadde en kortvarig kink i juli, episode over. Tilbake i 100 % stilling. Har ingen rygghistorikk. En akutt hendelse på jobb 19/9-20 setter meg ut av 100 % arbeid, med langvarige smerter".

I epikrise 21.5.21 er det vist til plager etter hendelsen 19.9.20, og at forsikrede jobbet ut vakten og søndagen og mandagen også, siden det ikke var mulig å få flere på jobb. Hun kunne ikke la kollegaene stå alene. Det er nå "bedre enn da det oppstod, men inn i mellom faller det tilbake og da bort i mot slik hun var da det skjedde. Føler seg veldig svak i rygg."

Fastlegen sykemeldte forsikrede videre 29.6.21, og i notatet er det også beskrevet stress og usikkerhet ifm. veien videre.

Skaden ble meldt forsikringsforetaket (heretter foretaket) med skademelding 4.8.21, og der er det blant annet beskrevet umiddelbare rygg smerter etter pasienten hoppet i spagat. "Smertene har vedvart og jeg har vært fullt sykemeldt store deler av tiden. Har forsøkt gradert arbeid, noen ganger, men smertene øker da på.". Det er også fremhevet at kiropraktoren etter første behandling ikke noterte det forsikrede sa om "smerter i rygg på jobb etter en mann som hoppet i spagat. Kiropraktor gikk imidlertid kjapt over til å behandle rygg. Jeg tok umiddelbart kontakt, etter at jeg ble klar over mangelen i journal/om årsak til konsultasjon, rekontakt med kiropraktor med forsøk på å oppklare evt. misforståelser. Jeg har også skrevet retting/kommentar til journal." Bilde av nevnte udaterte "retting/kommentar" er også fremlagt.

I poliklinisk notat 1.9.21 fremgår:

Hun har vedvarende smerter til venstre for nedre del av ryggspylen. Hun fikk en kink i ryggen for ett år siden, deretter bra i 2 mnd, deretter en skade på jobben med en pasient som gjorde et sprell og hoppet i spagat ... MR rygg viser en skive med lett bukning i nivå L3/L4 og nivå L5/S1. Det er ikke prolaps eller nerveinnklemming. ... Det er en sannsynligvis muskulær ryggsmerte, muligens utløst av et traume.

Fastlegen noterte 10.9.21 at hovedproblemet var smerter i ryggen som nå hadde vart et år, jf. også notat 13.9.21.

Fysioterapeuten noterte 1.10.21:

Når hun har en kronisk smerte og en skade fra starten har det skjedd flere sekundære fysiske endringer i tillegg til selve skaden. Hun har nedsatt kraft, nevromuskulær aktivering og en sensitivisering av smertesystemet blant annet Dette opprettholder smerten som hun har ...

I poliklinisk notat 17.12.21 står det at:

Smertene startet etter hendelse på jobb ved (arbeidsplassen) 19.09.20. ... Hun har fortsatt mye smerteplager ...  
Vurdering:  
Smerter virker mest myalgiske og er tilkommet etter traume. Hun har en lett protrusjon av skive i nivå L5/S1, som mulig kan bidra noe til smertebildet, men ikke tilsvarende radikulopati eller utfall ved us. Ikke mistanke om annen nevrologisk årsak til hennes plager ...

Foretaket innhentet en uttalelse fra dets rådgivende lege datert 23.1.22. Det fremgår:

Vurdering: det er ikke noen dokumentasjon på akutsymptomer i forbindelse med aktuell hendelse. Skadelidte var hos kiropraktor 4 dager etter skadedato, hendelsen er da ikke nevnt. Det er kun behandlinger hos kiropraktor dokumentert og det refereres til ryggvondt, overbelastning og stress på jobb og en mulig strekk /overbelastning L4-S1. Det har etter hva u.t. skjønner, ikke vært nødvendig med legesøkning. Det er ikke påvist noen skadebetinget patologi på MR; kun lette slitasjeforandringer. Det mangler således dok på symptomer i akutt fase, sparsomt med dokumentasjon på brosymptomer og det er lite sannsynlig at aktuell skademekanisme som er beskrevet som strekk i armen da pasienten spontant gikk i spagaten, kan påføre noen varig medisinsk invaliditet knyttet til rygg. Det er beskrevet andre faktorer som at skadelidte har "kjørt

seg ganske hardt på jobb" samt at hun pådro seg "en kink" som kan forklare smertebildet. Det konkluderes med at det ikke er dokumentert årsakssammenheng mellom hendelsen 200920 og funksjonstapet skadelidte opplever i dag.

Foretaket avslo kravet om erstatning for varig medisinsk invaliditet 24.1.22, under henvisning til manglende årsakssammenheng mellom hendelsen og senere plager.

I journal 31.3.22 skrev fastlegen at forsikrede "har konstant verk i ryggen", at hun har prøvd alt hun kan og gått til fysioterapi i 10 måneder uten særlig effekt på smertene.

Fysioterapeuten skrev en vurdering 22.4.22, hvor det fremgår at smertene ble verre etter forsøk i arbeid, og at det ikke var mye mer fysioterapeuten kunne tilby enn det som var prøvd. "Slik det er nå klarer hun ikke å være i arbeid".

I journal 23.5.22 skrev legen at det "har gått 1 ½ år siden plagene kom. Vært ganske stasjonære siste tiden."

Forsikrede klaget på foretakets vurdering 12.7.22. Der fremgår bl.a. at hun tok egenmelding 23.9.20 pga. økende smerter og lite søvn etter skaden. Forsikrede gjennomgikk også journalføringen til kiropraktoren i detalj, dokumentasjon som belyser symptomforløpet, mv.

Foretaket fremla saken på nytt for rådgivende lege, som 2.8.22 skrev:

Det er bedt om ny vurdering av avslaget på bakgrunn av ny informasjon. Det mangler fortsatt dok med akutsymptomer og brosymptomer fra skadedato. Det er konkludert med myalgiske smerter og dette kan ha mange årsaker og sjeldent har det en skade som årsak. Det er ikke påvist noen strukturelle skader som kan vurderes som skadebetinget. Det er ikke grunnlag for å endre tidligere vurdering der skadebetinget vmi er satt til 0.

Foretaket opprettholdt avslaget.

I forbindelse med at Nav avslo at skaden var årsak til vedvarende plager, og saken skulle opp i Trygderetten, skrev fastlegen en attest 4.10.22. Det er ikke fremlagt kopi av en evt. avgjørelse i Trygderetten. I attesten fremgår at forsikrede ifølge journal fra 1996:

... ikke hatt plager med ryggen tidligere. Kan heller ikke huske selv at hun har hatt noe plager med ryggen opp gjennom årene. Har nok som de fleste opplevd litt stiv rygg eller korte kink i ryggen, men ikke hatt behov for å søke fastlege for dette. Hun oppsøkte kiropraktor første gang etter skaden på jobb.

En må dermed konkludere med at hun regnes som frisk i ryggen for den aktuelle hendelsen på jobb.

Etter hendelsen på jobb har hun hatt vondt hele tiden. Sykehistorie og all logikk tilsier at det er den utløsende faktor på at hun har smerter i dag og har nedsatt arbeidsevne. En finner noen forandringer i ryggen på MR. Men pas. har heldigvis ikke fått noe prolaps eller større skade som krever operasjon.

...

Pas. har symptomer som en ser etter skade på nervenivå ... Hun har prøvd fysioterapi/kiropraktor, trening og turgåing. Fult alle råd for det som kan gi bedring av akutte ryggplager. Dessverre ser det ut som hun har fått en skade som gir varige smerter ...

Han viste også til at forsikrede senere hadde fått smerter i skulder i form av "kraftig supraspinatustendinose og tendinose svarende til senen til biceps lange hode". Det var ukjent årsak til denne, men legen påpekte at det var lettere å få sykdom andre steder i kroppen når man går rundt med stadige smerter.

Foretaket opprettholdt avslaget og forsikrede klaget til Finansklagenemnda 29.10.22.

Den 22.11.22 opplyste forsikrede bl.a. at hun er i en prosess med å søke uføretrygd, og i brev 26.1.23 er det inntatt utdrag fra hennes dagbok fra enkelte dager mellom 19.9.20 til 23.1.23. Fra den første perioden siteres:

19/9-20: Lørdag kveldsvakt: Skade og umiddelbare smerter i rygg på jobb, av mann brått i spagat, slagside og blir hengende på armen min. Tar smertestillende på jobb og for søvn hjemme.  
Kladder – avvik: om ryggskade samme kveld hjemme - ikke tid på jobb.

21/9-20 Vakt søndag og mandag med rygg smerter, verker, smertestillende og dårlig søvn.

22/9-20: Smertene øker på i ryggen, som om en klo i ryggen, og smerter i rygg-sete, opp og nedover.

24/9-20: Kiropraktor 1: Har mye smerter i ryggen, hele tiden og lite søvn. Time hos kiropraktor og formidler skaden og smertene på jobb. Sykmeldt 100%. Henvisning MR (ønskes pga intense smerter).  
Øvelser. Tur.

Etter behandling hos kiropraktor:

Økt verk i rygg/bekken, til nakke, til hode, lår, fot, kne, lite søvn. Ingen effekt av Ibux 600 mg og Paracet 1 g.  
Kontinuerlige smerter, knutepkt. i rygg, en strøm av stråler/betennelse ... Tur øker smertene. [...]

Smerter er også nevnt de neste dagene og tilnærmet daglig frem til bestilling av fastlegetime 5.10.20 med tilhørende time 6.10.20.

Forsikrede fremla en rettet legejournal. Rettingen ble foretatt av kiropraktor 23.3.23.

Kiropraktor foretok følgende endringer til første eget notat av 23.9.20:

"krs. siden 80 tallet - påkjørt"

" - L4 region og utover. "

- for å oppklare dette var det ikke ment at hun hadde hatt korsryggsmerter siden 80 tallet, men at det var "krs/korsrygg" hun kom inn for å få undersøkt. Neste punkt var stikkord for at hun var i en bilulykke på 80 tallet hvor hun ble påkjørt. Har ingen betydning for korsryggssmertene hun kom inn med ved første konsultasjon

...

"Halt ganske mye smerter siste 2 mnd."

dette var en mistolkning, da hun bare hadde hatt smerter i en kort periode etter kinken og ble raslet arbeidsfør.

Og videre til legenotat av 24.9.20:

"... Hoveddiagnose, Før behandling, den 24.09.2020, L03 Lumbal ryggsmerte (TCPC-2) ..."

- Dette var ikke en diagnose "før behandling" dette skulle vært ved oppstart/første konsultasjon

Til notat av 9.2.21:

"... Pasient kan trolig ha pådratt seg en påbegynnende strekksensitive torakolumhal fascia, fasettled, samt skivebukning som følge av akutt kink i juli 2020 (som følge av økt stress og tilsynelatende underbemanning) ..."

- Her var det nok mistolket pasient. Det var ikke underbenning [trolig ment underbemanning] da hendelsen inntraff, da hun var på ferie hele juli måned som hun har dokumentasjon på.

Og videre til MR-henvisningen:

"Det har vært en mistolkning i MR henvisning hvor det står "langvarige og tilbakevendende smerter" (som ikke viste seg å være korrekt), da hun ble arbeidsfør kort tid fra første kink, men pådro seg en yrkesskade 2 måneder etterpå. Skulle heller stått: akutte rygg/iliosakralsmerter som følge av yrkesskaden i hevnvisningsrapporten.

**Forsikrede** har i det vesentlige anført at hun har rett til erstatning, ettersom det er årsakssammenheng mellom hendelsen på jobb og vedvarende plager. Akuttsymptomer er journalført få dager etter skaden, og hun har hatt sammenhengende plager i ettertid, jf. fremlagte journaler og vitneforklaringer. Forsikrede kan ikke bebreides for at kiropraktoren ikke journalførte hendelsen da hun fortalte om den første besøk. Kiropraktor blander også tidligere kink som hun

var 100 prosent friskmeldt fra, med nyoppstått skade. Så snart forsikrede ble kjent med journalen, ba hun om rettinger. Hun har aldri vært symptomfri etter hendelsen, men hatt varierende intensitet i smertene, som var aller mest intense i starten, jf. fastlegen sammendrag 4.10.22 og øvrig dokumentasjon. Det er videre klart at hendelsen hadde skadeevne, ettersom det var en lang mann på 80-90 kg som brått bykset ned i spagat, mens forsikrede holdt han, og det belastet og ga umiddelbare smerter i ryggen. Forsikredes kollega har skrevet erklæring på hendelsen og at forsikrede da fikk smerter. Årsakssammenhengen er videre logisk, jf. særlig uttalelse fra kiropraktor 4.2.21. Dessverre gjøres det mye feil i journaler, og mange notater kan misforstås. Forsikrede håper derfor at rettinger tas ad notam. Hendelsen er eneste årsak til tap av full jobb, god inntekt og helse.

Kiropraktor har rettet sine notater og saken må vurderes i lys av dette. Endringene viser at det foreligger årsakssammenheng. Disse feilene har dessuten påvirket epikrise, henvisninger, behandlere mv.

**Foretaket** har i det vesentlige anført at det ikke er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom ulykkesskaden og en varig medisinsk invaliditet over 15 %. Rådgivende lege har vurdert at det ikke er dokumentert årsakssammenheng og skadebetinget vmi er satt til 0. Det foreligger ikke dokumentasjon på akuttsymptomer og brosymptomer fra skadedato.

#### **Finansklagenemnda Persons begrunnelse**

Saken gjelder om det er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og senere varige plager i ryggen som utgjør minst 15 % varig medisinsk invaliditet.

Det er sikker rett at det er den forsikrede som må sannsynliggjøre (bevise) årsakssammenheng. Det betyr at forsikrede må sannsynliggjøre at det er årsakssammenheng mellom hendelsen og senere varige plager i ryggen som utgjør minst 15 % varig medisinsk invaliditet.

En vurdering av årsakssammenheng har både en juridisk og en medisinsk side. Nemnda har ikke medisinsk kompetanse og foretar ingen medisinsk vurdering av saken. Nemnda overprøver heller ikke det medisinskfaglige skjønn som leger har utvist i en sak. Dette betyr at dersom den forsikrede legger frem en uavhengig sakkyndigerklæring hvor det konkluderes med årsakssammenheng, vil vedkommende som utgangspunkt ha sannsynliggjort at kravet til årsakssammenheng er oppfylt. Dette gjelder likevel ikke unntaksfritt. Nemnda kan overprøve erklæringer på et juridisk grunnlag, se for eksempel avgjørelse 2017-143, 2018-160, 2018-399 og 2018-865 fra nemnda. Det betyr at dersom erklæringen ikke tilfredsstiller de krav som stilles til en slik erklæring, vil den ikke være egnet til å sannsynliggjøre en årsakssammenheng. Manglende medisinsk kompetanse medfører videre at i saker hvor forsikrede ikke har støtte for sitt syn i en begrunnet sakkyndig erklæring, vil nemnda normalt ikke legge til grunn at det er sannsynliggjort en slik årsakssammenheng, se nemndas avgjørelser 2017-418 og 2017-824.

Nemnda vurderer spørsmålet om det er sannsynliggjort adekvat årsakssammenheng for så vidt gjelder bløtdelsskader på bakgrunn av de grunnvilkårene som er trukket opp i rettspraksis, se avgjørelse 2018-220. Vilkårene krever at ulykken må ha hatt tilstrekkelig skadevoldende evne, det må foreligge akuttsymptomer i form av smerter innen to–tre døgn etter ulykken, det må foreligge brosymptomer, det vil si sammenhengende plager fra ulykken og til den kroniske senfasen og plagene etter ulykken må ha et traumatologisk plausibelt forløp, det vil si at sykdomsutviklingen må følge et forløp som er forenelig med hva man ut fra anerkjent medisinsk viten vil forvente.

I sin bevisvurdering legger nemnda størst vekt på tidsnære opplysninger, spesielt hvis det er tale om spesialistuttalelser. Bevis som er tilkommet senere, særlig etter at det oppsto uenighet med foretaket, tillegges normalt mindre vekt. Dette er i tråd med Høyesteretts retningslinjer i

HR-2018-2344 avsnitt 39 og 40, og Rt-1998-1565, og er dessuten et utslag av nemndas skriftlige saksbehandling, se bl.a. nemndas avgjørelse 2020-679.

Slik saken er opplyst for nemnda, foreligger det ikke bevis som tilfredsstillende disse rettslige kravene. Nemnda kan ikke se at det er fremlagt klinisk dokumentasjon for at det foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen og senere varige plager i ryggen som utgjør minst 15 % varig medisinsk invaliditet. Nemnda har tatt rettede journalnotater og nyere innsendt klinisk dokumentasjon i betraktning, men finner at den samlede dokumentasjonen ikke i tilstrekkelig grad godtgjør akutt- eller brosymptomer, eller invaliditetens størrelse.

Avgjørelsen er enstemmig.

#### **Finansklagenemnda Persons konklusjon**

Foretaket gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Tonje Giertsen (bransjerepresentant), og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).*