

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-43

20.1.2023

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade i vegg – ukjent skadeårsak?

Det ble oppdaget en vannskade i sikredes vegg i forbindelse med utbedring etter en brann i bygningen. Skadesaneringsfirmaet som stod for utbedringen fastslo at vannskaden var over fem år gammel, men kunne ikke si noe sikkert om den bakenforliggende skadeårsaken. Selskapet avslo erstatning og anførte at skaden, ut ifra bilder, mest sannsynlig skyldtes utett våtrom. Sikrede anførte at skaden skyldtes en lekkasje som oppstod i forbindelse med utskifting av et rør for fem år siden. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert en dekningsmessig skade.

Saksfremstilling

Saken gjelder sikredes krav om erstatning etter en vannskade i bygning.

Den aktuelle forsikringen dekker følgende vannskader:

5.6 Vann og skade på ledningssystem

5.6.1 Hva forsikringen omfatter

Vann og annen væske - boligbygning

- vann og annen væske ved utstrømming fra bygnings rørledning med tilknyttet utstyr ved brudd, lekkasje eller oversvømmelse,
- vann direkte inn fra terreng eller grunn, dersom dette skjer plutselig og med slik mengde at det blir stående vannspeil på gulvet,
- lekkasje fra utett våtrom (bad, dusjrom og vaskerom),
- plutselig utstrømning av kondensvann,
- oversvømmelse eller lekkasje fra akvarium eller vannseng.

Unntakene fra dekningen lyder som følger:

5.6.2 Hva forsikringen ikke omfatter

Vann og annen væske - boligbygning

- skade på gulv eller vegg i utett våtrom (bad, dusjrom og vaskerom), det vil si bygningskomponenter som befinner seg innenfor våtrommets bjelkelag og stenderverk
- skade i form av sopp, herunder muggsopp, råte, bakterier, virus eller parasitter uansett årsaken til slik skade
- fukt alene dekkes ikke

Det ble oppdaget en vannskade i forbindelse med rivning av en vegg i sikredes bolig. Veggene ble revet som ledd i utbedring etter en brann. Recover AS, som stod for utbedringen etter brannen, skrev følgende om vannskaden:

Recover har oppdaget en gammel vannskade i veggen ved badekaret. Det ser ut til å ha tørket, men kan stamme fra før rørene ble skiftet ut for noen år siden. Dette til orientering. Eier vurderer selv om de ønsker å gjøre tiltak på badet med tanke på denne skaden. De håndterer i så fall dette etter at leiligheten er overlevert. Recover monterer en 40x40 cm inspeksjonsluke på utsiden av badet, slik at eier har tilgang til skaden i veggen.

Recover omtalt også vannskaden i en e-post:

Røranlegget ble fornyet for ca. 5,5 år siden. Vi ser at spikerslagene som ble brukt til rørboksene den gangen ikke er utsatt for råte, men stendere og gipsplater har fått mye medfart i samme område. Dette kan fortelle oss at denne skaden sannsynligvis er langt eldre enn 5,5 år. Ettersom de valgte å lukke veggen, var det nok også tørt den gangen.

Selskapet avsto sikredes erstatningskrav den 15.9.22 under henvisning til at skaden mest sannsynlig skyldtes utett våtrom.

Sikrede var uenig og klaget saken inn for Finansklagenemnda den 19.9.22.

Sikrede anfører at selskapet er ansvarlig for å dekke vannskaden. Skaden inntraff i forbindelse med utskiftning av rør for 5,5 år siden. Skaden vil derfor falle innenfor selskapets ansvarstid.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke er dokumentert en dekningsmessig skadeårsak. Ifølge fagkyndig fra Recover er det vanskelig å si sikkert hvordan skaden oppstod. Selskapets saksbehandler, som også er takstmann, har vurdert skaden ut ifra bilder. Den mest sannsynlige skadeårsaken er utett våtrom. Forsikringen har unntak for skade på vegg i utett våtrom. Videre har forsikringen unntak for råteskade.

Nemndas sekretariat avgjorde saken 9.11.22 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatets vurdering:

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for å dekke vannskaden.

Sekretariatet bemerker at vi ikke innehar byggteknisk kompetanse til å kunne foreta en selvstendig vurdering av skadeårsaken. Vi må derfor legge til grunn det som foreligger av sakkyndige uttalelser/rapporter ved vår vurdering.

Takstmannen fra Recover skriver, så langt vi kan se, ikke noe om skadeårsaken. Han fastslår kun at skaden er langt eldre enn fem år. Vi forstår det slik at alderen gjør det vanskelig å si noe sikkert om skadeårsaken. Selskapets takstmann mener imidlertid at skaden trolig skyldes utett våtrom. De fagkyndige uttalelsene gir dermed ikke grunnlag for å kunne fastslå at skaden skyldes en dekningsmessig årsak. Som nevnt, er det sikrede som har bevisbyrden for at skaden skyldes en dekningsmessig årsak. Det følger av sikredes bevisbyrde at det er sikrede som må foreta undersøkelse av badet for å dokumentere at det foreligger en skade som er omfattet av forsikringen, se vedlagte nemndavgjørelse **2022-447**.

Slik saken er fremlagt for Finansklagenemnda, er det ikke dokumentert noen dekningsmessig skadeårsak i dette tilfellet. Det ses derfor ikke grunnlag for å ta opp saken med selskapet.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for å dekke vannskaden.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).