

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-414

1.6.2023

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Museskade – plutselig?

Sikrede avdekket store skader etter mus/rotter i forsikret bolig og meldte dette til foretaket. Foretaket rekvirerte sakkyndig, som i sin rapport konkluderte med at omfanget tydet på aktivitet over flere år. Foretaket avsto med henvisning til at skaden ikke var plutselig. Sikrede mente på sin side at hun ikke hadde hatt mulighet til å oppdage skaden tidligere, og at den derfor var tilfeldig og plutselig, samt at foretaket uansett ikke kunne gjøre gjeldende krav til plutselig ettersom dette ikke var nevnt i "Hva er nytt" i forsikringsavtalen. Nemnda kom til at man må se bort fra kriteriet "plutselig" når det gjelder museskader, men at sikrede ikke hadde dokumentert at skaden var oppstått i forsikringstiden.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 64 025

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skader som følge av mus/rotter.

Sikredes forsikring har følgende vilkår:

2 Hvilke skader som erstattes

Tilfeldige og plutselige skader inntruffet i forsikringstiden som framgår under og utgifter som følge av slike skader.

- Utgifter til vedlikehold og/eller forbedringer erstattes ikke.

2.2 Dyr

Dekkes

Skade på fullverdiforsikret bolig/fritidsbolig erstattes følgende:

- Skade som skyldes dyr. Med skade menes her fysisk skade på bygning/bygningsdel, svekket isolasjonsevne og lukt.
- Bekjempelse av skadedyr etter påvist aktivitet. Med bekjempelse menes reduksjon eller utryddelse. Selskapet avgjør hvilken metode og skadedyrsfirma som skal benyttes.

Sikrede meldte i juli 2022 om mulig skade pga. mus/rotter i sin bolig. Under gjennomgang av boligen for ny leietaker oppdaget hun spor av mus/rotter på loftet og stram lukt. Foretaket opplyste at skadedyrsfirma ville kontakte henne og informerte samtidig om at forsikringen ikke dekket kostnader med å avdekke eller finne skade. Sikrede besluttet da å håndtere det selv, og orienterte foretaket om at hun trakk saken.

Ny leietaker flyttet inn i august 2022 og hørte lyder i oktober/november. Sikrede satt opp nye feller, men uten resultat. Sikrede mistenkte at skadedyrene kunne være mellom murveggene og muligens under gulvplatene og kontaktet et byggfirma som åpnet opp taket. Dette viste en del aktivitet fra skadedyr. Sikrede kontaktet derfor foretaket på ny 6.12.22 og ba om befarung.

Foretaket rekvirerte N., som kom på befaring noen dager senere og uttalte følgende i rapport datert 15.12.22:

Omfanget på bilder av spist isolasjon og fett kant på bærebjelke tyder på aktivitet over år. 2-5 år, men dette kan endres om det skulle fremkomme nye opplysning

På bakgrunn av rapporten avslo foretaket dekning med henvisning til at skaden/aktiviteten av skadedyr hadde pågått over tid, og ikke hadde oppstått tilfeldig og plutselig.

Sikrede aksepterte ikke avslaget og klaget på dette.

Sikrede krever dekning for skader som følge av rotter/mus og anfører at skadene er omfattet av forsikringen. Skaden må anses som plutselig fordi hun oppdaget hendelsen plutselig og tok affære. Det fremgår av foretakets nettside at forsikringen dekker alle skader forårsaket av dyr som for eksempel mus. Foretaket må da være ansvarlig for dette. Representanten fra N. oppga til sikrede at han antok at skadedyrene hadde vært der i en periode på ett-to år, mens det i rapporten oppgis flere år. Sikrede antok dette var en skrivefeil. Definisjonen på "tilfeldig" er uventet eller uforutsett. Under ingen omstendigheter har sikrede kjent til et problem eller kunne ha forutsett dette, så skaden er å anse som tilfeldig og plutselig. Sikrede anfører også at det ikke fremgår av "Hva er nytt" i forsikringsavtalen at det gjelder et krav om at skaden skal ha oppstått plutselig, og dette kan da ikke gjelde.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at skaden ikke er omfattet av forsikringen fordi den ikke tilfredsstiller kravet om "plutselig og uforutsett". Vilåret om "plutselig" skade gjelder uavhengig av årsaken til skaden og uavhengig av om skaden ble oppdaget plutselig og ved en tilfeldighet. Det har ingen betydning om skaden var vanskelig å oppdage. Når foretakets ansvar utløses av en "skade", er utgangspunktet at forsikringstilfellet regnes som inntrådt når skade i form av fysisk påvirkning på det forsikrede objektet oppstår. I dette tilfellet er foretakets oppfatning at det dreier seg om en kontinuerlig skadeutvikling som følge av mus. Dette må sees som ett forsikringstilfelle, som må tilbakeføres til det tidspunktet skaden materialiserte seg første gang. Av den sakkyndige rapporten, går det frem at det kan dreie seg om en utviklingstid på to–fem år.

Når det gjelder kostnader til tetting av åpningene som skyldes mangler fra bygget ble oppført, vil dette ikke være omfattet av forsikringen. Dette fordi slike arbeider er å anse som forbedringer og vedlikehold. Når det gjelder bekjempelse, følger det av vilkårene at bekjempelse gjelder reduksjon eller utryddelse av skadedyr, og ikke "fysisk stenging av innganger" slik sikrede hevder i sin e-post 20.12.22.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skader voldt av mus.

Sikredes forsikring omfatter "Tilfeldige og plutselige skader inntruffet i forsikringstiden som framgår under og utgifter som følge av slike skader", herunder "Skade som skyldes dyr". Med skade menes her "fysisk skade på bygning/bygningsdel, svekket isolasjonsevne og lukt". Nemnda peker på at kravet om "plutselig" skade er vanskelig når det gjelder skade som skyldes mus, som normalt pågår via museangrep over en lengre periode, og meningsløst når det gjelder lukt, som alltid vil ta litt tid for å oppstå. Nemnda viser her til FinKN 2023-191, som gjaldt samme klausul, og hvor foretaket anførte at skader forårsaket av mus over en ettårs periode måtte regnes som "plutselig". Nemnda mener dette illustrerer problemet med kriteriet "plutselig" for skader voldt av mus. Kriteriet "plutselig" for slike skader medfører i realiteten at man ikke har noen dekning. Det blir da direkte villedende å si at forsikringen omfatter "skade som skyldes dyr", herunder mus. Skal denne dekningen gi noen mening, mener nemnda man må se bort fra kriteriet "plutselig" for

denne skadetypen, jf. også FinKN 2023-191.

På den annen side unntar vilkårene "skade eller bekjempelse som skyldes aktivitet som har startet før forsikringsavtalen begynte å løpe". Forsikringsbeviset er datert 11.4.22 og har forsikringsperiode fra 15.5.22. Taksten sier:

Omfanget på bilder av spist isolasjon og fett kant på bærebjelke tyder på aktivitet over år. 2-5 år, men dette kan endres om det skulle fremkomme nye opplysning

Museskadene er derfor ikke omfattet av den forsikringen som er fremlagt i saksforberedelsen. Foretaket har imidlertid opplyst at sikrede har hatt tilsvarende forsikring siden 2019, dvs. i fem år. I så fall må skadene tilbakeføres til den forsikringsperioden som gjaldt da skaden begynte sin utvikling. Nemnda har ikke grunnlag for å ta stilling til hvilken periode dette er.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis delvis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).