

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-413

1.6.2023

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Tyveri av skinnjakke – bevisbyrde – dokumentasjon for eierskap/tap – fal. § 8-5 annet ledd.

Politiet rykket natt til 2.4.22 ut til en av sikredes naboer etter å ha mottatt melding fra en vokter som hadde stanset en ruset kvinne som hadde brutt/kommet seg inn. Sikredes adresse ble oppført som én av fire åsteder i politirapporten. Sikrede fremsatte 5.4.22 krav om erstatning for tyveri av en skinnjakke til en verdi av kr 11 295 under sin innboforsikring. Ifølge sikrede, ble hun først dagen etter tyveriet klar over at jakken som hang i yttergangen var borte, og hun oppga tapet til politiet 7.4.22. Sikrede forklarte videre at tyven hadde hatt på seg jakken da hun ble stoppet av naboen/vekteren, og fremla en erklæring fra naboen, i tillegg til produktbilder av tilsvarende jakke. Hun oppga ellers at hun hadde kjøpt jakken kontant for over 6 000 kr for ett-to år siden på en butikk som senere var lagt ned, og at hun ikke hadde spart på kvitteringen. Foretaket avslo kravet under henvisning til at sikrede ikke hadde dokumentert eierskap eller tap i tilstrekkelig grad. I foretakets informasjon om klageadgangen ble det ikke opplyst om at fristen kunne avbrytes ved klage til Finansklagenemnda. Nemnda kom til at foretaket ikke kunne påberope brudd på klagefristen da informasjonen om klagefristen ikke oppfylte kravene etter fal. § 8-5 annet ledd. Nemnda kom derimot til at foretaket ikke hadde mottatt nødvendig dokumentasjon for å gjøre opp skaden da sikrede verken hadde bevist hva slags jakke tyveriet gjaldt eller jakkens verdi.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 11 295

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning etter tyveri av skinnjakke.

Sikrede er omfattet av en LOfavør innboforsikring som bl.a. omfatter:

4.3.1 Tyveri og hæverk fra bygning på sikredes bosted

Dekkes:

- Tyveri fra bygning samt hæverk ved tyveri eller ved ulovlig inntrengning i bygning.

(...)

Sikrede fylte 5.4.22 ut et nettbasert skademeldingsskjema og forklarte at hun natt til 2.4.22 ble frastjålet en ett-to år gammel "Jakke skinn med pels under brunt farge" og en bærbar HP datamaskin. Med skademeldingen fulgte et skjermbilde av en "lik" jakke som var på 30 % salg til kr 7 907 med oppgitt fullpris og krav på kr 11 295, samt en kvittering på kr 4 997 fra Elkjøp Alna for en HP-laptop. Kvitteringen anga O som kjøper.

Foretaket ba 8.4.22 om at sikrede sendte inn kvittering på jakken, eventuelt en kontoutskrift som viste kjøpet. Sikrede svarte samme dag at jakken var kjøpt på Oslo Fashion Club kontant, og at butikken i ettertid var blitt stengt. Hun forklarte videre at én av tyvene, som ble stoppet av naboen, hadde på seg jakken da politiet kom til stedet, og at foretaket kunne kontakte politiet

som kunne bekrefte dette. Det fremgikk ellers at det var politiet som hadde bedt sikrede om å finne et bilde av en tilsvarende jakke og pris.

Foretaket avsto sikredes krav samme dag. Innboforsikringen omfattet kun privat innbo som sikrede selv hadde anskaffet og var eier av, og dekket derfor ikke laptopen kjøpt av O. Foretaket anførte videre at sikrede verken hadde dokumentert anskaffelse (kjøp) eller eierskap til jakken.

Sikrede sendte en ny e-post til foretaket 29.4.22 hvor hun opplyste at hun hadde vært i kontakt med politiet, og at politiet hadde bedt om at foretaket ringte direkte på angitt nummer. Foretaket svarte 4.5.22 at det ikke trengte å snakke med politiet og fastholdt at sikrede måtte sende kvittering på jakken, eventuelt kontoutskrift, dersom foretaket skulle behandle saken videre. Sikrede tok kontakt med foretaket på telefon samme dag og tilbød å skaffe en bekreftelse fra naboen om at tyven hadde hatt på seg jakken, men fikk beskjed om at hun ikke trengte å gjøre dette.

Ifølge politidokumentene mottok politiets operasjonssentral natt til 2.4.22 melding fra en vekter som hadde rykket ut til sikredes nabo etter en innbruddsalarm. Vekteren hadde funnet en ruset kvinne som hadde brutt/kommet seg inn på den aktuelle adressen. Den andre mistenkte hadde forlatt åstedet. Sikredes adresse var angitt som ett av fire åsteder i politirapporten. Det fremgikk også at sikrede ringte politiet kl. 18.27 den 2.4.22 etter å ha funnet et par poser som var satt igjen av de mistenkte. Posene ble beslaglagt av politiet. Politiet gjennomførte deretter en samtale med sikrede 7.4.22, hvor det kom frem at sønnen hadde kommet sent hjem og glemt å låse inngangsdøren og slått på alarmen. Sikrede hadde oppdaget tyveriet "dager etter at tyvene hadde vært inne i yttergangen og plukket med seg en jakke", og var ifølge rapporten fortvilet over at jakken var tatt. Hun opplyste til politiet at hun hadde snakket med naboene hvor tyven ble tatt, som kunne fortelle at tyven hadde på seg sikredes jakke. Sikrede forklarte videre til politiet at jakken ikke lenger var i salg, og vanskelig å få tak i. Det fremgikk for øvrig av politidokumentene at det hadde ligget bilnøkler i en jakkelomme, som sikrede hadde fått tilbake. Sikrede og hennes samboer oppga en tapsliste på fire poster til politiet, som omfattet en HP-PC til en verdi av ca. kr 5 000, en brun jakke med pels til en verdi av kr 6 800, ripeskader på en bil og bilnøkler som var kommet til rette.

Sikrede klaget etter dette saken inn for Finansklagenemnda 4.1.23. I den forbindelse skrev sikrede:

... jeg har forklart 100 ganger at Politie sa til meg se rundt å vi kommer tilbake neste dag de vår natta å kynne ikke se hva som ble tatt, dagen etter la merke på jakken i gangen vår borte ringte Politie samt gikk til nabo Politie bekreftet at denne dammen hadde den beskrivelse jakken på seg men kynne ikke gjøre noe med dette da dem er forbruker av narkotika.

Sikrede oversendte også bekreftelse på anmeldt forhold og nye produktbilder av en tilsvarende jakke.

Sikrede sendte også et skjermbilde av en SMS-bekreftelse fra en nabo til Finansklagenemnda:

Mitt navn er P... Jeg bor i F...

Vi tok en dame som var på innbruddstokt i nabolaget og snakket med henne til politiet kom.

Min nabo har bedt meg beskrive hva hun hadde på seg:

Jeg mener å huske at hun hadde på seg en brun/grå skinnjakke med saueskinn på kraven. Det var masse nøkler i jakken, deriblant en Volkswagen bilnøkkel.

Dette ble også forklart til politiet på stedet, mener politiet gav bilnøkkelen til naboen.

Mvh P...

Sikrede krever erstatning for skinnjakken som ble stålet 2.4.22 og anfører at kravet må anses som tilstrekkelig dokumentert. Jakken ble kjøpt på tilbud for over kr 6 000. Grunnen til at hun ikke har kvittering for jakken, er at den ble kjøpt kontant for ett-to år siden på en butikk som senere er lagt ned. Hun har imidlertid lagt frem bilder av tilsvarende jakke slik politiet har bedt henne om å gjøre. Hun ble først klar over at jakken var stjålet dagen etter tyveriet, men både naboen og politiet har i ettertid bekreftet at tyven hadde på seg jakken da hun ble tatt.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og har prinsipalt anført at sikrede har oversett klagefristen i forsikringsavtaleloven § 8-5 andre ledd. Fristen startet å løpe ved avslaget 8.3.22 og utløp seks måneder senere, 8.10.22. Subsidiært har foretaket anført at sikrede ikke har oppfylt sin bevisbyrde i saken, jf. også forsikringsavtaleloven § 8-1 om opplysningsplikt. Bevisbyrden skjerpes dess større krav som fremsettes. Sikrede har fremsatt krav for jakken på over kr 11 000, og det må da kunne stilles strenge krav til dokumentasjon av både eierskap og anskaffelse. Jakken på det siste bildet som sikrede har sendt inn, er helt ulik jakken som det tidligere er sendt bilde av, og med en helt annen pris enn den sikrede har oppgitt i skademeldingen og som fremgår av tidligere dokumentasjon. Sikrede har heller ikke dokumentert eierskap til PC'en som er krevet erstattet. Fremlagt kvittering fra Elkjøp viser at den er solgt til et aksjeselskap.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for tyveri av jakke, herunder om meldefristen er oversett.

Nemnda ser først på spørsmålet om sikrede har oversett klagefristen i fal. § 8-5:

Avslår selskapet et krav om erstatning helt eller delvis, mister sikrede retten til erstatningen dersom ikke sak er anlagt eller nemndbehandling krevd etter § 20-1 eller etter §§ 2 eller 3 i lov 16 juni 1989 nr. 70 om naturskadeforsikring innen seks måneder etter at sikrede fikk skriftlig melding om avslaget. Meldingen må angi fristens lengde, hvordan den avbrytes og følgen av at den oversettes.

Foretaket har anført at klagefristen på seks måneder begynte å løpe ved avslaget som ble sendt per e-post 8.4.22. E-posten inneholdt følgende informasjon om klageadgangen:

Du kan klage på avgjørelsen

Hvis du fortsatt er uenig i avgjørelsen vår, kan du besøke oss på www.fremtind.no/klage og sende oss en klage.

Fristen for å klage er seks måneder etter at du mottok dette brevet/denne e-posten. Hvis du ikke klager innen fristen, mister du retten til erstatning.

Informasjonen om klageadgang og fristen sier ingenting om at fristen kan avbrytes ved klage til Finansklagenemnda, og avslaget oppfyller derfor ikke kravene etter fal. § 8-5 andre ledd. Foretaket kan følgelig ikke påberope seg at sikrede har klaget for sent, jf. FinKN 2023-138.

Spørsmålet blir da om sikredes tap er dokumentert. Foretaket anfører at det ved krav om dekning for en jakke med en verdi over kr 11 000 må kunne stilles strenge krav til dokumentasjon av både eierskap og anskaffelse.

Foretakets anførsel om manglende dokumentasjon av eierskap kan fremstå som en skjult sviksinnsigelse, jf. Rt-2002-1517, hvor Høyesterett legger til grunn at dersom det ikke er noe annet alternativ til sikredes forklaring enn at han forklarer seg feil, må dette regnes som svik. Den eneste alternative forklaringen til at sikrede eide jakken er at sikrede lyver om eierskapet. Dette må i så fall etter dommen behandles som en sviksinnsigelse etter fal. § 8-4 fjerde ledd. Høyesterett sier imidlertid også:

Partene er enige om at det i denne saken ikke er noe annet alternativ til tyveri enn svik. Forholdet skiller seg dermed fra situasjoner der skaden eller tapet kan være oppstått på flere måter – eksempelvis kan en gjenstand som blir meldt stjålet på reise, i realiteten være mistet, skader på bygninger kan ha mange årsaker, hvorav noen dekkes av forsikringen, andre ikke.

Ut fra dette må nemnda legge til grunn sikredes påstand om at hun hadde en jakke som ble stjålet. Derimot kan jakken være av forskjellig slag og ha forskjellig verdi. Spørsmålet er derfor om sikredes anførsel om jakkens type og verdi er dokumentert. Vilårene krever ikke spesielle former for dokumentasjon, og spørsmålet må avgjøres etter alminnelige bevisregler. Sikrede har forklart at hun kjøpte jakken kontant på Oslo Fashion Club for ett-to år siden og har oppgitt full nypris på tilsvarende jakke til over kr 11 000 i skademeldingen. Når jakken er kjøpt ny fra en butikk, må det legges til grunn at sikrede mottok kvittering. Jakken var kostbar. Ved kontantkjøp av kostbare gjenstander må det kunne legges til grunn at en kjøper normalt vil beholde kvitteringen for å ivareta sine rettigheter i forhold til mulige mangler etc. ved det som er kjøpt. Sikrede har ikke kunnet fremlegge kvittering for kjøpet, eller annen dokumentasjon på jakkens verdi.

Sikrede tok opp med politiet at jakken var borte fem dager etter tyveriet 2.4.22, dvs. 7.4.22, og ga samme forklaring som til foretaket om at den mistenkte kvinnen hadde på seg jakken da naboen stoppet henne. Nemnda kan ikke se at disse opplysningene er tilstrekkelig til å bevise jakkens type og verdi. Mistenktes klær er ikke beskrevet i politirapporten fra hendelsen 2.4.22, og sikrede har sendt inn bilder av forskjellige jakker for å beskrive den jakken som er stjålet. Det er umulig for nemnda på dette grunnlaget å avgjøre hva slags jakke det dreier seg om og hvilken verdi den er kjøpt for.

Ut fra dette kan nemnda ikke se at sikrede har bevist verken hva slags jakke tyveriet gjaldt eller jakkens verdi. Foretaket har i så fall ikke den nødvendige dokumentasjon for å gjøre opp skaden.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).