

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-412

1.6.2023

Storebrand Forsikring AS

Motorvogn

Kjøring ned i et hull – dekningsmessig kaskoskade?

Sikrede meldte til foretaket bilskader han hevdet oppsto da han svingte av fra en avkjørsel på en vei i Tyrkia, og bilen kjørte ned i et hull. Han hevdet dette medførte skader på deksel, fanger, bæream, støtdemper, oljelekkasje m.m. Foretaket avslo kaskodekning etter å ha mottatt bilder og takst via SOS. Det viste til at foretakets takstavdeling ikke kunne se at noen av skadene på bilen stemte med sikredes forklaring av hendelsen. Sikrede var uenig og viste til en uttalelse fra verkstedet vedrørende årsakssammenheng. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynlig at skadene skyldtes en dekningsmessig hendelse.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om skader på sikredes bil er dekket over hans kaskoforsikring.

Det følger av vilkårspkt. 3.3.3 at denne forsikringen dekker:

skade på motorvognen oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velting, hærverk, feilfylling av drivstoff eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning.

Sikrede meldte skade på en BMW (5-serie, 2005 modell) til foretaket 25.10.22. I skademeldingen opplyste han at skaden skjedde 25.9.22, og at: "Jeg kjørte på motorveien også skulle jeg svinge ut av veien så var det hull i selve avkjørselen og bilen kjørte i det hullet og da ble dekslet ødelagt sammen med fanger, og begynte å lekke olje og støtdemper ble ødelagt ... bærearmer ble også ødelagt og førte til flere feil i bilen".

Sikrede sendte foretaket 28.10.22 et dokument på tyrkisk, samt bilder. Foretaket stilte 7.11.22 sin takstavdeling spørsmål om det ut fra bildene kunne se skadeomfang, om det burde få bilen hjem eller engasjere SOS for å få bilen til et verksted i Tyrkia for mer detaljer. Takstavdelingen svarte 8.11.22 at det så ut til å være en bil til rundt kr 50 000, og at "*Dersom det er greit for FT og oss og reparer i Tyrkia foreslår jeg at vi får bilen på et verksted som sender oss bilder + et rep tilbud på engelsk*".

Foretaket rekvirerte 9.11.22 SOS International for bistand med taksering i Tyrkia.

Fra sikrede mottok foretaket 23.11.22 bilder og en punktvis forklaring på engelsk fra verkstedet vedrørende skadeomfanget hvor det sto:

THE VEHICLE WITH N-BR-23713 PLATE N-BR-23713 WITH CHASSIS NUMBER CC99438 REPORTED THAT IT HAS AN ACCIDENT ON 25.09.2022. THE VEHICLE ARRIVED TO OUR SERVICE ON 22.11.2022 AND THE DAMAGE WAS DONE. AS A RESULT OF THE DAMAGE ASSESSMENT PROCESS, THE VEHICLE OWNER HAS BEEN INFORMED ABOUT THE ITEMS MENTIONED BELOW .

1. FRONT RIGHT WHEEL ARM DAMAGED
2. SUSPENSION FRONT WHEEL DAMAGED
3. A/C COMPRESSOR DAMAGED

4. FRONT SUMPER DAMAGED
5. FRONT RIGHT DRIVESHAFT AXLE DAMAGED
6. FRONT RIGHT CARRIER DAMAGED
7. STEERING BOX DAMAGED
8. ENGINE OVERHEATS / CRACKING SOUND FROM ENGINE / ENGINE DEFECTIV
9. TRANSMISSION IS LEAKING OIL FROM ENGINE DAMAGE
10. TOO MUCH OIL LEAK IN THE ENGINE
11. ENGINE COOLING SYSTEM DAMAGED
12. THE RADIATOR IS LEAKING
13. AUTOMATIC TRANSMISSION DEFECTIVE
14. ENGINE LOWER CASING DAMAGED
15. TRANSMISSION LOWER CASING DAMAGED

Foretakets takstavdeling trengte ytterligere dokumentasjon og mottok 12.12.22, via SOS, takst og tilbud fra BMW-verkstedet i Tyrkia hvor skadene var taksert til 17 139 euro.

Foretaket avslo 19.12.22 sikredes krav med følgende begrunnelse:

Saken har blitt vurdert utifra din forklaring og mottatt bilder og takst via SOS. Vår takstavdeling kan ikke se at noen av skadene på din bil stemmer med din forklaring av hendelsen. Vi avslår derfor erstatning i saken. Det vil si at vi ikke dekker reparasjon av din bil. Utifra skadene og bilens verdi, er det heller ikke lønnsomt å frakte bilen hjem til Norge. Vi anbefaler at du leverer bilen til vraking i Tyrkia, se gjerne på www.vegvesen.no ang. regler rundt avregistrering og vraking. Vi viser også til våre vilkår punkt 3.4.2 ang. hjemtransport av kjøretøy, der det framkommer at utgifter til hjemtransport er begrenset til 50 % av kjøretøyets verdi i den stand den er på hjemsendelsestidspunktet.

Sikrede sendte 23.12.22 klage til Finansklagenemnda.

I anledning klagen forela foretaket saken for sin takstmann, som ut fra dokumentasjonen mottatt via SOS, etter at bilen ble kontrollert hos BMW-verksted i Tyrkia, konkluderte med at bilens feil ikke kunne ha blitt forårsaket av at den kjørte ned i et hull:

I vedlegg 1 beskriver de at motoren har en kraftig ulyd som skyldes feil på stempler eller veiv aksel, dette gjør at de mener at motoren må skiftes, de skriver videre at dette skyldes en skade i bunnen av motoren, litt usikker på hva de mener med det, men på de bilden vi har mottatt ser vi ingen tegn til ytre skader som kan ha blitt forårsaket av at bilen har kjørt ned i et hull. Det eneste vi ser på bildene er at plast deksel under bilen er skadet og at det har en del oljesøl på seg, ut fra de andre bildene vi har mottatt ser oljesølet ut til og kommer fra oljelekkasjer fra motor og girkasse, men de lekkasjene det er bilder av skyldes ikke en plutselig ytre hendelse.

Vedlegg 1 viser beskrivelsen av motor feilen

Bilde 1 viser det skadde plast dekslet under motoren

Videre har vi fått en liste over de feilene verkstedet i Tyrkia har funnet ved en gjennomgang av bilen, jeg referer her til de punktene i vedlegg 2

1. Skade på høyre bærearml foran: Vi har ikke mottatt noen bilder som viser skader på den. Men bilde nr 3 vises en bærearml h side uten skade.
2. Støtdemper foran: Vi har mottatt bilde som viser en liten lekkasje fra denne, ikke helt unormalt på en bil som har gått ca. 245 000 km bilde nr 14
3. AC kompressor skadet, vi har ikke mottatt noen bilder som viser skader på denne
4. Skade i frontfanger: Bilde nr 4 viser fangeren der den er satt sammen av en stål plate, bilde 5 viser skade der stålplaten er tatt av. Jeg tror ikke kunde har satt på denne stålplaten rett etter uhellet. Rart om kunden, eller noen ande utfører en slik nød reparasjon ute på veien, når bilen har så mange andre skader.
5. Skade på drivaksel; Bilde 6 viser en sprekk i drivaksel mansjetten, slik at fett i den lekker ut, vanskelig og skjenne at denne kan bli skadet slik, når bilen kjører ned i et hull. Fettet som kan ses på bildet blir presset ut når det er sprekk i mansjetten, dette skjer kun når bilen er i bevegelse.
6. H styrestag og tannstang skadet: Ingen bilder som viser skader i form av ytre påvirkning på disse delene, men bilde nr 7, er et bilde av disse delene, der jeg ikke ser noen skader

7. se punkt 6
8. Motor overopphete: Ulyder i motor, ingen bilder vi har fått viser ytre skader på motor som kan forårsake dette.
9. Automatgir-kassen lekker olje: Ja det gjør den, men ingen av bildene viser skader i form av ytre påvirkning, som har medført dette. Bildene 7 til 13 er tatt under bilen, de viser en del olje lekkasjer, men ingen skader som skyldes en ytre påvirkning.
10. For mye oljelekkasje fra motor: Olje lekkasjer, ja, men som tidligere skrevet ingen tegn på noen av bildene at dette skyldes en ytre påvirkning.
11. Kjølesystemet til motoren er defekt: Her har vi ikke mottatt noen bilder som viser/forklarer dette
12. Lekkasje fra radiator: Vi har ikke mottatt noen bilder som viser dette, dette kan ha sammenheng med punkt 11. Er det lekkasje fra radiatoren, kan motoren ha for lite kjølevæske, og vil da gå varm. Noe, som igjen kan forårsakes ulyder i motoren.
13. Automatgir-kasse er defekt, vet ikke hva som er defekt med denne da vi ikke har mottatt noen forklaring / arbeidsspesifikasjon ang feil på gir-kasse, men igjen, ingen tegn til ytre skader.
14. Deksel under motor skadet: Det stemmer, dette er av plast, og det har vi bilder av, bilde nr 1
15. Her er jeg usikker på hva de mener er skadet, men ingen bilder viser skader under bil

På vegne av sikrede, sendte verkstedet følgende uttalelse til Finansklagenemnda 17.3.23:

The collision of the lower part of the car with the asphalt layer led to a fracture in the protective plastic cover under the car, and the collision of the lower part of the engine to the ground led to a fracture in the engine oil collection container in the car.

The collision also fractured the engine cooling radiator, completely draining the engine's cooling water.

And the high temperature of the engine to the highest level, which caused damage to the main gasket of the engine, and this increase in temperature with the lack of oil led to partial damage to the engine.

The collision also damaged the A/C compressor, severing the engine's pulleys belt.

The collision damaged the shock absorber unit on the front right side.

The collision damaged the right front axle stabilizer arm.

The collision damaged the front bumper of the car.

Sikrede krever dekning for skade på bilen og anfører at skadene er en følge av uhellet, som var så kraftig at bilen ikke var kjørbare pga. de omfattende skadene. Sikrede har full kasko, og foretaket har ikke engang dekket leiebil. Sikrede viser til uttalelse fra verkstedet sendt Finansklagenemnda 17.3.23.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at skadene ikke kan ha inntruffet som følge av at sikrede kjørte bilen ned i et hull som beskrevet i skademeldingen. Ifølge bildene var det ikke årsakssammenheng mellom uhellet og skadene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på sikredes bil.

Sikredes forsikring omfatter:

skade på motorvognen oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velting, hærverk, feilfylling av drivstoff eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning.

Sikrede har i skademeldingen forklart at bilen ble skadet i Tyrkia 27.9.22 da han kjørte i et hull i veien på en avkjørsel fra motorveien. Dette førte til at bilen begynte å lekke olje, og at bilens deksel, fanger, støtdempere, bærearmer m.m. ble ødelagt.

Foretaket avslår ansvar fordi det ikke kan se at bilens skader stemmer med sikredes forklaring av hendelsen. Nemnda peker på at dette kan fremstå som en skjult sviksinnsigelse, jf. Rt-2002-1517, hvor Høyesterett legger til grunn at dersom det ikke er noe annet alternativ til sikredes forklaring enn at han forklarer seg feil, må foretakets anførsel om at forklaringen ikke er dokumentert likestilles med en anførsel om svik. Høyesterett sier imidlertid også:

Partene er enige om at det i denne saken ikke er noe annet alternativ til tyveri enn svik. Forholdet skiller seg dermed fra situasjoner der skaden eller tapet kan være oppstått på flere måter – eksempelvis kan en gjenstand som blir meldt stjålet på reise, i realiteten være mistet, skader på bygninger kan ha mange årsaker, hvorav noen dekkes av forsikringen, andre ikke.

Nemnda tolker dette slik at hvis det er en alternativ forklaring til sikredes forklaring, vil en påstand om manglende dokumentasjon ikke være en skjult sviksinnsigelse.

Foretakets takstmann konkluderer i uttalelse datert 3.2.23 med:

I vedlegg 1 beskriver de at motoren har en kraftig ulyd som skyldes feil på stempeler eller veiv aksel, dette gjør at de mener at motoren må skiftes, de skriver videre at dette skyldes en skade i bunnen av motoren, litt usikker på hva de mener med det, men på de bildene vi har mottatt ser vi ingen tegn til ytre skader som kan ha blitt forårsaket av at bilen har kjørt ned i et hull. Det eneste vi ser på bildene er at plast deksel under bilen er skadet og at det har en del oljesøl på seg, ut fra de andre bildene vi har mottatt ser oljesølet ut til og kommer fra oljelekkasjer fra motor og girkasse, men de lekkasjene det er bilder av skyldes ikke en plutselig ytre hendelse.

Nemnda forstår dette slik at bildene ikke viser noen ytre tegn til skade på motoren, og at det derfor dreier seg om innvendige skader. Ut fra denne rapporten fremstår det som mer sannsynlig at det dreier seg om skader som har utviklet seg gradvis/oppstått tidligere uten at sikrede var kjent med dem enn at skadene oppsto under uhellet. Det er naturlig at man oppsøker verksted når man har kjørt i et hull, og verkstedet kan da i sin undersøkelse oppdage skader som sikrede ikke var klar over. Sikrede har fremlagt en uttalelse fra det tyrkiske verkstedet, men denne sier bare at skadene oppsto ved uhellet og gir ingen forklaring på hvordan. Denne rapporten kan også være unøyaktig pga. språkproblemer. Foretakets rapport fremstår som mer omfattende og grundig og må derfor etter nemndas oppfatning tillegges mer vekt. Det er fremlagt en del bilder, men ikke av alle skadene og som nevnt ikke noe som viser en ytre skade på motoren. Ut fra dette mener nemnda det ikke er mer sannsynlig at skadene oppsto under uhellet enn at det dreier seg om tidligere ukjente skader.

Det er i så fall ikke grunnlag for dekning under sikredes kaskoforsikring.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).