

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-409

1.6.2023

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade – erstatningsoppgjør etter tilkomstskader.

Sikrede oppdaget vannskade i stuegulv etter lekkasje gjennom vindu i etasjen over. Under befaringsrev foretakets representant opp gulvet foran verandadøren. Foretaket avslo dekning for vannskadene, men tok ansvar for å sette det opprevne gulvet i stand og tilbød erstatning i henhold til takst. Taksten svarte til kostnadene ved å legge en eikelist foran dørterskelen. Sikrede aksepterte ikke denne løsningen og krevde nytt stuegulv, siden det ikke var list der fra før og gulvet var gått ut av produksjon. Foretaket anførte til dette at gulvet var satt tilbake i samme stand med en eikelist og viste også til at dette var en oppgradering siden det var en malt list der fra før. Foretaket anførte videre at erstatningen skulle settes til hva det ville koste å reparere bygningen til tilsvarende eller vesentlig tilsvarende stand som før skaden og at foretaket kunne velge både reparatør og om skaden gjøres opp som kontant erstatning. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter riving av gulv under sakkyndiges kartlegging av meldt vannskade.

På det angitte skadetidspunktet var bygningen omfattet av standard husforsikring:

Forsikringen dekker

Hus

- Hus Pluss er ikke dekket

Hvilke skader?

Dekkes

Plutselig og uforutsett skade ved:

- Brannskade og skade som følge av lynnedslag, eksplosjon, nedsoting og elektriske fenomen
- Vannskader
- Lekkasje fra bygningens rørledning, installasjoner og akvarium
- Vann som trenger inn i bygning fra grunnen eller terreng når dette fører til vannspeil
- Vann som trenger inn gjennom åpning eller utetthet oppstått ved erstatningsmessig bygningsskade
- Vannskade på tilstøtende rom som følge av utett våtrom

(...)

Dekkes ikke

Vannskader:

- Vann som trenger inn gjennom utett bygning

(...)

Hvordan erstatningen blir beregnet

Erstatningen fastsettes til hva det vil koste Gjensidige å

- reparere/utbedre bygningen til tilsvarende eller vesentlig tilsvarende stand som før skaden, eller
- å gjenoppføre tilsvarende bygning

Gjensidige bestemmer hvilket av disse alternativene som skal benyttes, hvilken reparatør/leverandør som velges og om skaden gjøres opp som kontanterstatning.

Dersom det ikke kan dokumenteres med faktura at håndverker/arbeidskraft er betalt, erstattes arbeidspenger med 75% av timesats eks. mva. etter kalkyle utført av Gjensidiges takstmann/leverandør. Timesats for øvrige arbeider er kr 300. Kontanterstatning kan ikke overstige det beløp Gjensidige skulle ha betalt for reparasjon eller gjenanskaffelse.

I skademeldingen fra 28.11.22 beskrev sikrede skaden/hendelsen slik:

Var bygningen fast bebodd på skadetidspunktet? Ja

Eier du boligen/leiligheten? Ja

Hvordan tror du vannet har kommet inn? Vann har kommet inn via vindu/dør eller luftekanal

Beskriv vannskaden Fukt i vegg, karm eller dør i tillegg til at det er fukt/vann på gulv

Hva slags rom er berørt? Beboelsesrom/innredet rom

Beskriv det du ser Jeg oppdaget mye vann på gulvet i 2etg | har regnet utrolig mye å vannet har trengt seg inn via vinduet | hørte plutselig i dag når jeg satt nede i stua at det dryppet vann fra foringen over døra så vann har trengt seg ned vegg.

Vinduet har vært lukket hele tida.

Ønsker du at vi sender noen for å se på skaden din? Ja

Etter befaring den 29.11.22 utarbeidet foretakets sakkyndige R. skaderapport der skaden og årsak ble beskrevet slik:

Type skade ☒ Vannlekkasje

Installasjon I. Vanninnr. utenfra over grunn

Kilde I. Nedbør. Smeltevann. Grunnvann

Årsak E. Slitasje og elde (normalt > 30 år)

Hva forårsaket skaden, og hvorfor? Vanninntregning gjennom vindu i tvstue 2 etg. Det har blåst og regnet veldig mye mot denne vegg sist tiden. Vindu fra 1995. Det virker å være en svakhet/oppbøying i pakning, det antas å være årsak. Årsak til årsak antas å være produksjonsfeil og/slitasje elde.

Sikrede satte frem krav om at hele gulvet måtte erstattes, da dette ikke lenger var i produksjon. Den tilbudte erstatningen på kr 2 900 var ikke tilstrekkelig. Sikrede aksepterer at det ikke er dekning for skade på vinduet. Foretaket anførte at det ikke var dekning for vannskaden og presiserte at det kun dekket tilbakeføring av det som ble revet, og at dette allerede var erstattet i henhold til takst.

Foretaket utbetalte kontant kr 2 907 for tilbakeføring av listene den 2.1.23.

Sikrede klagde til kundeombudet den 26.1.23, og kundeombudet føyde til anførselene i sitt brev fra 31.1.23 at avtalen ikke dekket skadefølger av utett bygning, og viste til sakkyndige R. sin vurdering av at vannet kom inn gjennom vindu i 2. etg. Foretaket viste videre til at oppstartet arbeid med tørking ble avsluttet, og at kostnader til gjennomført tørking ble fakturert foretaket. Foretaket bekostet i tillegg nye eikelister i stedet for malte feielister, som det anså som en forbedring.

Foretaket sendte avslag på erstatning for utett bygning og følgeskade av denne den 7.2.23. Sikrede skrev samme dag på chat til foretaket:

Takk, er ikke det med utettheter jeg klager etter, er behandlingen jeg har fått av dere å jobben som R(...) har utført som står slik enda. Ødelagt foringer, lister å det viktigste gulvet. Ødet tilbakeføring som ikke dere greier å svare på dere mener bare en list er godt nok til å dekke det han har kuttet opp. Det er ikke en tilbakeføring. Gulvet gikk helt ut og jeg vet innerst inne at dere og vet det. Det sa jo til og med han ene hos dere også at R(...) IKKE har lov å rive noe før han har fått godkjenning fra dere. Har vært i kontakt med veldig mange som bare rister på hodet slik dere driver med. Går ikke ann. Og andre ting som takstmann, 2907kr, 880kr for materiell og 300kr i timen for en arbeider. Henne har dere hentet ut disse prisene når det

ikke har vært en takstmann?

Saken ble klaget inn til Finansklagenemnda den 7.2.23, og foretakets klagesvar ble mottatt her den 16.2.23.

Sikrede krever erstatning for bytte av hele stuegulvet og anfører at foretakets sakkyndige rev opp en del av gulvet foran verandadøra i forbindelse med befaringen. Sikrede viser til at riving ble gjort før foretaket hadde bekreftet om skaden var omfattet av forsikringen, og at en ansatt i foretaket også hadde sagt at R. ikke kunne rive og kutte før de hadde fått klarsignal fra foretaket. Sikrede anfører at det ikke er tilstrekkelig å dekke til med en list slik foretaket foreslår, siden det ikke var list der fra før og viser til at gulvet er gått ut av produksjon og derfor må legges på nytt.

Til støtte for sine anførsler har sikrede vedlagt flere bilder av hvordan gulvet foran verandadøren så ut før inngrepet ble gjort, og hvordan det så ut etterpå.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at forsikringen ikke dekker vann som trenger inn gjennom utett bygning, vedlikehold og slitasje av bygning, eller materialfeil, konstruksjonsfeil eller uriktig montasje, samt skader som følge av dette. Foretaket viser herunder til at sakkyndig R. har konkludert med at skadeårsak er vanninntrenging gjennom vindu i 2. etasje, og at vinduet har en svakhet/oppbøying i pakningen som anses å være produksjonsfeil, slitasje og elde.

Foretaket anfører at det har erstattet kostnader med påbegynt arbeid og erstattet påførte skader i henhold til prisestimat fra R. Foretaket viser herunder til erstatningsreglene hvor det går frem at erstatningen fastsettes til hva det vil koste foretaket å reparere bygningen til tilsvarende eller vesentlig tilvarende stand som før skaden, og at det kan velge både reparatør og om skaden gjøres opp som kontant erstatning.

Sekretariatets vurdering:

Nemndas sekretariat avgjorde saken med delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Innledningsvis bemerkes at Finansklagenemnda løser tvister mellom finansforetak og deres kunder. Dette innebærer at et eventuelt erstatningskrav direkte mot R. ikke behandles her.

Saken gjelder erstatning for tilbakeføring av bygningskonstruksjon som ble revet under befaring av skade som ikke var omfattet av forsikringen.

Det oppfattes ikke omstridt at vannskaden ikke er omfattet av forsikringen. Dette behandles derfor ikke nærmere her. Spørsmålet er om foretaket har gjort opp i henhold til sitt tilsagn om å sette konstruksjonen i stand etter inngrepet, og om det er forpliktet til å bytte hele stuegulvet som en følge av dette.

Foretaket skrev i chatteloggen at:

Det vi skal dekke her er kun tilbakeføre det som er revet, gulvet er skadet som følge av vanninntrenging. Dette er ikke en dekningsmessig skade. Vi skal kun dekke tilbakeføring av lister som er demontert. Det er det som er beregnet i erstatningsoppgaven som er sendt deg.

Foretaket har videre lagt ved en beregning av kostnader ved tilbakeføring på kr 2 907. Finansklagenemnda har ikke byggefaglig kompetanse kan ikke ta stilling til hva som er skadet utover det den sakkyndige har uttalt. Det er heller ikke vedlagt bilder eller annen dokumentasjon av skader på gulvet etter inngrep.

Det følger av fast og langvarig retts- og nemndspraksis at kravstiller, altså du, har bevisbyrden for kravet, jf. bl.a. FinKN 2021-463 og 2020-385, 2018-591 og 2017-308, der nemnda skrev:

Selskapets tilbud er i samsvar med taksten. Sikrede har ikke fremlagt dokumentasjon på at verdiansettelsen i taksten er gal. Nemnda må da legge denne verdien til grunn.

Når du ikke har dokumentert kravet utover at du er uenig i taksten vil du ikke nå fram med kravet. Se også nemndas avgjørelse i FinKN 2010-310 og 2021-222, der nemnda uttalte:

Nemnda kan ikke se at sikrede har fremlagt noen teknisk rapport som tilsier at takstrapporten er gal.
At sikrede er uenig med rapporten er ikke tilstrekkelig til å bevise at innholdet er feil.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets erstatningsoppgjør er korrekt.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).