

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-408

1.6.2023

Landkreditt Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Tyveri ved innbrudd – dokumentert tapet? – fal. § 8-1 første ledd.

Sikrede kom hjem fra reise og oppdaget at det hadde vært innbrudd i boligen. Han meldte fra til foretaket og oversendt en liste over gjenstander som var stjålet. Av tapslisten fremgikk blant annet en svært kostbar klokke. Sikrede hadde svært begrenset med dokumentasjon for de oppgitte gjenstandene. Etter samtale med utreder føyde sikrede til kr 30 000 i kontanter på tapslisten. Foretaket avsto utbetaling av erstatning med henvisning til at sikrede ikke hadde dokumentert sitt krav, og viste til sikredes opplysningsplikt i fal. § 8-1 første ledd. Sikrede mente på sin side at han hadde lagt frem det som var mulig å legge frem av dokumentasjon. Nemnda kom til at sikredes tap ikke var tilstrekkelig dokumentert.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tyveri ved innbrudd, og spørsmålet om sikrede har oppfylt redegjøringsplikten i fal. § 8-1 første ledd.

Sikrede meldte i april 2022 om tyveri ved innbrudd i hans hjem mens han var bortreist.

Sikrede forklarte at flere kostbare gjenstander var stjålet, herunder en klokke. Sikrede forklarte i samtale med utreder at han hadde kjøpt klokken for kr 330 000 kontant av en kamerat under en middag hjemme hos sikrede i 2018. Kameraten var nå død. Kontantene stammet fra flere bilsalg og uttak fra konto. Det var en annen person til stede under middagen, men sikrede ønsket ikke å oppgi navnet på denne personen. Sikrede hadde ikke spurt kameraten hvor eller hvordan han hadde fått tak i klokken.

Sikrede la kort tid før han reiste bort klokken for salg på finn.no til kr 690 000. Det var ikke lagt ved bilde eller flere opplysninger om klokken i annonsen.

Sikrede har lagt frem bilder av en arm med klokke på som dokumentasjon, men sikrede ønsket ikke å vise bilder av klokken til utreder i forbindelse med befaring og samtaler i utredningen.

Sikrede oppgav også at han var blitt frastjålet diverse musikkanlegg. Sikrede har fremlagt flere bilder av utstyr, men ingen kvitteringer utover dokumentasjon på kjøp via finn.no og betaling via Vipps for et Bose-anlegg. Sikrede forklarte at han betalte kr 5 000 for anlegget, men innhenting av dokumentasjon viste at betalingen utgjorde kr 3 033. Sikrede skal ha forklart at han fikk med store deler av stereoutstyret da han kjøpte Bose-anlegget. Selgeren av anlegget har bekreftet til utreder at sikrede fikk med diverse utstyr, men hun klarte ikke å beskrive hva dette besto i.

Sikrede har videre oppgitt at en del verktøy var stjålet, men har i samtaler forklart at han var usikker på om verktøyet var kjøpt privat eller om han fikk dette da han jobbet i et familiefirma.

Etter samtalen med utreder har sikrede også oppgitt at det var stjålet kontanter fra kjøkkenskuffen. Pengene skal ikke ha vært nevnt verken i samtale med utreder eller med politiet. I

den innsendte skademeldingen (sendt inn etter samtale med utreder) oppga sikrede "Kontanter i kjøkkenskuff: ca. kr 30 000 minus kr 8 000". Anskaffelsesår var oppgitt til 2022, og innkjøpspris oppgitt til kr 30 000.

Foretaket avslo sikredes krav om erstatning 18.8.22. Foretaket la til grunn at det ikke var sannsynliggjort erstatningsmessig tap utover egenandel kr 8 000. For klokken begrunnet foretaket avslaget både i at lovlig innehav/eierskap ikke var sannsynliggjort, og at tapet uansett ikke var dokumentert i tilstrekkelig grad.

Sikredes advokat klaget 5.12.22 direkte til foretaket, men foretaket har opprettholdt avslaget med samme begrunnelse som tidligere.

Sikrede krever erstatning for tyveri etter innbrudd og anfører han har oppfylt redegjøringsplikten i § 8-1 første ledd. Han har gitt de opplysninger og den dokumentasjon som er tilgjengelig og har ingen mulighet til å fremskaffe ytterligere dokumentasjon, fordi den ikke eksisterer. Den innsendte dokumentasjon er tilstrekkelig for å sannsynliggjøre hans tap. Sikredes forklaring er rimelig og sannsynlig. Sikrede har hatt problemer med hukommelsen etter at han ble utsatt for vold mot hode og nakke da han var bortreist i perioden tyveriet fant sted, og dette var hovedgrunnen til at blant annet kontantene ikke ble nevnt før etter samtalen med utreder.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at sikrede ikke har oppfylt redegjøringsplikten i fal. § 8-1 første ledd. Sikrede har ikke dokumentert verken kontantene eller anskaffelse av klokka ved kvitteringer/bankutdrag. Omstendighetene rundt klokka taler for at den stammer fra straffbar handling og derfor var en ulovlig interesse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for tyveri av klokke, kontanter og musikkanlegg.

Partene er enige om at det har skjedd et innbrudd med tyveri, men uenige om tapets omfang.

Sikrede plikter ved skadeoppgjøret i henhold til fal. § 8-1 første ledd å gi foretaket "de opplysninger og dokumenter som er tilgjengelig for sikrede, og som foretaket trenger for å beregne sitt ansvar og utbetale erstatning". Grensene for redegjøringsplikten er dels at informasjonen er tilgjengelig for sikrede, dels at foretaket trenger dem for å foreta oppgjøret. Redegjøringsplikten omfatter også opplysninger som kan innhentes fra andre, jf. Brynildsen, Lid og Nygård, Forsikringsavtaleloven med kommentarer, 2014, s. 275.

Foretaket anfører at det trenger informasjon om kjøpesummen for å sikre at forsikringen gjelder en lovlig interesse, og at utbetaling ikke vil være i strid med strl. § 337.

Nemnda mener det er legitimt for foretaket å kreve dokumentasjon på at klokken er finansiert med midler anskaffet på lovlig måte, jf. FinKN 2021-1128. Nemnda har også i flere saker lagt til grunn at dersom sikrede ikke kan fremlegge kvitteringer, bankutskifter eller lignende for å dokumentere hvordan forsikringsgjenstanden er finansiert, er kravet ikke tilstrekkelig dokumentert, jf. FinKN 2017-672, 2017-788 og 2018-292. Sikrede har ikke fremlagt dokumentasjon verken på betaling av selve klokken i form av kvittering eller for hvordan beløpet er fremskaffet, og anfører at dokumentasjon ikke er mulig fordi han ikke har noen. Ut fra sikredes forklaring kunne han imidlertid ha fremlagt navn på kjøperne av de aktuelle bilene som var solgt og som ga grunnlag for finansiering av klokken, og også navnet på deltageren på middagen der klokken ble kjøpt. Nemnda kan derfor ikke se at klokkes verdi er tilstrekkelig dokumentert.

Sikrede har videre meldt stjålet verktøy og musikkutstyr uten annen form for dokumentasjon enn enkelte bilder, utover kjøpet av et Bose-anlegg via finn.no for kr 3 033. Resterende del av kravet

fremstår som helt udokumentert. Selgeren av anlegget har bekreftet at sikrede fikk med diverse utstyr, men har ikke gitt noen nærmere beskrivelse av hva det dreide seg om. Sikrede har videre forklart at han var usikker på om verktøyet var kjøpt privat eller om han fikk dette da han jobbet i et familiefirma. Ut fra dette mener nemnda heller ikke disse kravene er tilstrekkelig dokumentert.

Sikrede har for kontantbeløpet lagt frem dokumentasjon på at større kontantbeløp er tatt ut av hans konto i tiden før innbruddet. Nemnda har ikke grunnlag for å avgjøre om disse kontantene ble oppbevart i sikredes kjøkkenskuff. Sikrede meldte imidlertid først om at kontantene ble stjålet etter at han hadde samtale med utreder. Verken den opprinnelige skademeldingen, eller øvrig fremlagt dokumentasjon fra politiet og utreder sier noe om kontanter. Sikrede har selv opplyst at han har slitt med hukommelsen etter en voldsepisode på danskebåten i perioden da innbruddet fant sted. Opplysningen er ikke nærmere dokumentert, men hvis sikrede har problemer med hukommelsen, er det også uklart om han husker riktig når det gjelder oppbevaring av kontanter i kjøkkenskuffen. Nemnda mener derfor heller ikke dette kravet er tilstrekkelig dokumentert.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).