

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-407

1.6.2023

Tryg Forsikring NUF

Retts hjelp

Tvist om eierforhold/rettigheter tilknyttet eiendom – oppstått før tegning eller ny tvist?

Sikredes advokat sendte skademelding til foretaket 15.5.22 og oppga at tvisten gjaldt uenighet om eierforhold/rettighet tilknyttet eiendom. Videre oppga sikredes advokat at tvisten gjaldt krav om arealbytte for å gi innkjørsel til nabo. Foretaket avsto erstatning i saken 29.6.22 under henvisning til at det på bakgrunn av sakens dokumentasjon syntes som om tvisten hadde pågått siden 2005/2006. Sikredes advokat var uenig og viste til at partene først var representert ved advokat i slutten av 2021. Foretaket opprettholdt avslaget 12.9.22 under henvisning til at lagmannsretten hadde lagt til grunn at konflikt om veirett oppsto i 2005, og at sikredes fullmektig hadde beskrevet et anstrengt og konfliktfylt naboforhold over mange år. Nemnda kom til at tvisten om arealbytte hadde slik sammenheng med tvisten om veirett at tvisten måtte anses oppstått før tegning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for utgifter til retts hjelp.

Sikredes forsikring har dekning for retts hjelp med følgende vilkår:

4. NÅR FORSIKRINGEN GJELDER

Retts hjelpsforsikringen gjelder tvister som oppstår mens forsikringen er i kraft.

Retts hjelpsutgifter dekkes ikke dersom tvistegrunnlaget forelå ved forsikringens ikrafttreden.

Med tvistgrunnlag menes de forhold som danner grunnlaget for tvisten.

5. TILFELLER SOM KAN GI RETT TIL ERSTATNING

TVIST

Forsikringen gjelder når sikrede er part i tvist.

Forsikringen gjelder for tvist som kan føres for de alminnelige domstoler, samt tvist som kan føres for jordskifteretten. Alminnelige domstoler i Norge er tingrettene, lagmannsrettene og Høyesterett.

Tvist oppstår når et krav er fremsatt og bestridt, helt eller delvis, muntlig eller skriftlig.

(...)

Sikrede sendte 19.5.22 melding til foretaket om tvist knyttet til eierforhold/rettighet til en eiendom. Tvisten gjaldt krav om arealbytte på ca. 36 kvm for å gi innkjørsel til nabo. Skademeldingen var vedlagt brev fra sikrede til jordskifteretten og utkast til anke til lagmannsretten.

Foretaket avsto 29.6.22 erstatning og anførte at tvisten oppsto da kravet ble bestridt. Foretaket viste i den forbindelse til at oversendt informasjon viste at partene hadde vært i tvist om plassering av garasje og tilkomst til denne siden 2005/2006. Det var inngått avtale mellom sikrede og motparten om at motparten skulle få bruksrett til areal over sikredes eiendom, mot at sikrede fikk bygge terrasse over motpartens garasje. Denne avtalen hadde motparten gått bort fra, og i

stedet fremmet jordskiftesak med krav om endring av grense/arealbytte. Denne saken var nå anket til lagmannsretten.

Sikrede bestred at tvisten hadde pågått siden 2005/2006. Jordskifteretten mottok krav om vegrett den 19.4.21, og partene var selvprosederende på dette tidspunktet. Jordskifteavgjørelse ble avsagt 28.10.21, og partene var først representert ved advokat i slutten av 2021.

Foretaket opprettholdt avslaget 12.9.22 under henvisning til at tvisten oppsto før 26.4.19. Både flertallet og mindretallet i lagmannsretten hadde lagt til grunn at konflikt om veiretten oppsto i 2005, og at sikredes fullmektig hadde beskrevet et anstrengt og konfliktfylt naboforhold over mange år. Det hadde formodningen mot seg at en tvist først skulle anses oppstått 14 år etter at sikrede bestred at det forelå veirett. Foretaket anførte også at tvisten om veiretten besto da forsikringen trådte i kraft den 26.4.21.

Sikredes advokat brakte deretter saken inn til Finansklagenemnda 18.1.23.

Sikrede krever erstatning for utgifter til rettshjelp og anfører at tvist oppsto da naboen saksøkte sikrede den 19.4.21. Sikrede mottok ikke varsel om rettslige skritt fra naboen forut for søksmålet. Sikrede engasjerte advokat i tvisten 19.11.21, dette er godt innenfor ettårsfristen, jf. pkt. 7 i forsikringsavtalen.

Sikrede anfører at rettshjelpsdekningen gjelder naboens søksmål om arealbytte. Det oppsto ikke noen rettslig uenighet om arealbytte før saken ble reist for jordskifteretten. Søknad om rettshjelpsdekning gjaldt tvist om arealbytte, mens foretakets avslag er begrunnet i offentligrettslig uenighet om veirett. Avslaget bygger derfor på uriktig grunnlag.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at tvisten oppsto før forsikringsperioden begynte å løpe 26.4.19. Tvist oppsto da sikrede bestred naboens krav om veirett over sikredes eiendom. Sikrede bestred veiretten før Rådmannens vedtak i juni 2006. Etter lagmannsrettens vurdering oppsto tvisten antagelig før juni 2005.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på dekning under rettshjelpsforsikringen.

Sikrede rettshjelpsforsikring omfatter "tvister som oppstår mens forsikringen er i kraft». Tvist er definert som «når et krav er fremsatt og bestridt, helt eller delvis, muntlig eller skriftlig".

Nemnda forstår partene slik at det nå er enighet om at det forelå tvist om veiretten allerede i 2005/2006, men sikrede anfører at denne tvisten gjaldt naboens rett til å bruke veien i henhold til offentligrettslige regler. Sikrede mener det nå foreligger en ny tvist om arealbytte for jordskifteretten.

Nemnda forstår saken slik at det var inngått avtale mellom sikrede og motparten om at motparten skulle få bruksrett til areal over sikredes eiendom, mot at sikrede fikk bygge terrasse over motpartens garasje. Motparten gikk bort fra denne avtalen og mistet dermed adkomstvei til sin bolig. Som et resultat av dette krevde motparten arealbytte for å sikre adkomst. Begge kravene fra motparten dreier seg derfor om rett til vei over sikredes tomt. Det forhold at kravet får et nytt rettslig grunnlag medfører ikke at det dreier seg om en ny tvist.

Kravet om arealbytte er dessuten en direkte videreføring av det første kravet i den forstand at det første kravet bortfalt ved at motparten ikke forholdt seg til den opprinnelige avtalen og derfor krevde veirett på nytt grunnlag. Det er derfor klar årsakssammenheng mellom kravet knyttet til arealbytte og det opprinnelige kravet om adkomst. Ut fra alminnelige forsikringsrettslige årsaksprinsipper må dette derfor sees som en tvist.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).