

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-386

23.5.2023

Storebrand Forsikring AS

Retts hjelp

Tvistetidspunkt – motpart verken erkjent eller avvist ansvar innen frist.

Sikrede reklamerte på mangler til boligselgerforetaket. Det ble bedt om at det ble tatt stilling til kravet innen 14 dager. Motparten svarte at det ville sende egen takstmann for å besiktige forholdene. Sikrede purret flere ganger da saken dro ut i tid uten verken ansvarserkjennelsen eller avvisning av kravet. Etter en tid sendte sikrede varsel om søksmål til motparten hvor det ble gitt en frist for tilbakemelding. Sikrede søkte om retts hjelpdekning for saken mot boligselgerforsikringsforetaket. Foretaket innvilget dekning fra den svarfrist sikrede hadde gitt motparten i søksmålsvarselet. Sikrede mente på sin side at tvist var oppstått 14 dager etter reklamasjonen ettersom motparten på dette tidspunktet ikke hadde erkjent ansvar for manglene. Nemnda kom til at det ikke var grunnlag for å sette tvistetidspunktet til et tidligere tidspunkt enn det foretaket hadde akseptert.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for utgifter under sikredes retts hjelpforsikring.

Sikredes retts hjelpforsikring pkt. E 3 fastslår at forsikringen omfatter:

1. Rimelige og nødvendige utgifter til advokat, retten, sakkyndige og vitner når sikrede er part i tvist i egenskap av personlig eier av den forsikrede eiendommen. Med tvist forstås et krav som er fremsatt og bestridt.

Sikrede kjøpte bolig i april 2021. Under oppussingsarbeider som startet i september 2021 oppdaget sikrede i oktober 2021 omfattende fukt og råteskader. Etter det opplyste reklamerte hun over forholdet til både selger og dennes boligselgerforetak 28.10.21. Sikrede kontaktet advokat og innhentet en takst over skadene. Reklamasjonen ble fulgt opp med oversendelse av taksten 19.11.21. Sikrede skrev følgende til motparten:

Det kreves snarest at selger retter de påviste mangler, jfr. Avhendingsloven § 4-10.

Hvis ikke retting tilbys innen den frist som her er satt forbeholder [sikrede] seg å få forholdene rettet av andre og kreve prisavslag tilsvarende kostnadene med retting jfr. avhl. § 4-12- Det tas også forbehold om å gjøre gjeldende andre misligholdsbeføyelser, herunder heving.

Vi ber om at selger tar stilling til kravet og gjør gjeldende eventuell utbedringsrett innen 14 dager fra brevets dato.

Etter det opplyste svarte motparten 23.11.21 at det ville sende en takstmann for å se på skadene. Motpartens takstmann var på befaring i boligen 8.12.21.

Sikrede fulgte opp med purringer på ansvarserkjennelse fra motparten flere ganger utover desember 2021 og januar 2022. Motparten svarte at det avventet takstrapport. Etter det opplyste oversendte motparten 10.2.22 kopi av takstrapporten, men da uten sin vurdering av kravet fra sikrede. I e-post 17.2.22 tilbød sikrede motparten å utbedre forholdet med den entreprenøren det

var innhentet pris fra. Dersom motparten ikke ønsket dette, ble det bedt om en ansvarserkjennelse og klarsignal til at sikrede selv kunne iverksette utbedring.

Motparten svarte 22.2.22 at det ikke ønsket å utbedre forholdene slik sikrede hadde skissert som en løsning. Motparten bemerket at ansvarsforholdet ikke var klarlagt, og at det ville sende sikredes merknader over til takstmann for kommentarer.

Det er uklart hvilken videre kontakt det var mellom advokaten/sikrede og motparten, men etter det opplyste ble det utarbeidet et prosessvarsel til motparten med svarfrist 8.4.22. I e-post fra motparten av 5.4.22 fremgikk det at takstmannen var bedt om å spesifisere kostnadene ytterligere, men at slik tilbakemelding først var ventet over påske. Motparten ba samtidig om at sikrede svarte på et par spørsmål vedrørende eventuelle tilsvarende problemer hos naboer.

Sikrede svarte 6.4.22 at det ikke var nødvendig med ytterligere tilbakemelding fra motpartens takstmann, og at det var forventet at motparten besvarte ansvarsspørsmålet innen fristen.

Motparten svarte 7.4.22 at de fagkyndige var uenige, og at det derfor var nødvendig med videre undersøkelser for å kunne komme til et materielt riktig resultat. Sikrede kommenterte samme dag at sikrede hadde bedt om en ansvarserkjennelse siden november 2021 og minnet motparten på at det måtte inngis et svar på ansvarsspørsmålet innen fristen påfølgende dag 8.4.22.

Motparten svarte ikke innen fristen.

Sikrede sendte forespørsel om rettshjelpdekning i februar 2022. Foretaket ba om dokumentasjon på tvist, og advokaten opplyste at motparten ikke hadde svart innen fristen på 14 dager som ble satt i kravet av 19.11.21. Foretaket opplyste at dette ikke var tilstrekkelig til å anse tvist for oppstått og ba om ytterligere dokumentasjon. Sikrede tok selv kontakt med foretaket og redegjorde for hvorfor hun mente det var oppstått tvist med motparten. Foretaket opprettholdt at det ikke var dokumentert at tvist var oppstått.

I desember 2022 tok sikredes advokat på ny kontakt med foretaket og ba om rettshjelpdekning fra november 2021. Foretaket innvilget 3.1.23 rettshjelpdekning, men la til grunn 8.4.22 som tvistetidspunkt.

Sikrede krever dekning for utgifter til rettshjelp fra november 2021. Når motparten ikke tar stilling til manglene eller kravet innen rimelig tid, jf. avhl. § 4-10 må det likestilles med at kravet er bestridt og kravet til tvist er oppfylt. Det gir ingen mening at foretaket godkjenner manglende svar på søksmålsvarsel innen frist på 14 dager som tvistetidspunkt, mens krav om retting med 14 dagers frist ikke godtas som tvistetidspunkt. Tvistetidspunktet må settes til 14 dager etter krav om retten ble fremmet i brev datert 19.11.22. Sikrede krever også dekning for kostnader til sakkyndig under forsikringen fra dette tvistetidspunktet.

Det kan ikke stilles strenge krav til bevisbyrden i form av dokumentasjon for at kravet til "bestridt" skal være oppfylt. Et krav kan være bestridt muntlig, og vilkåret "bestridt" er like fullt oppfylt. Hadde hensikten med rettshjelpdekningen vært at den kun skal tre i kraft ved søksmålsvarsel, eller det skal stilles strenge krav til dokumentasjon for å sannsynliggjøre at kravet er "bestridt", måtte dette vært presisert i vilkårene. Etter vilkårene er det tilstrekkelig at det er sannsynliggjort at kravet er bestridt. Det er ikke krav om dokumentasjonen for at kravet er "bestridt".

Subsidiært anføres at tvist senest foreligger når motparten i sitt brev datert 22.2.22 skriftlig avviser at det vil utbedre manglene som er krevet rettet.

Forsikringsforetaket anfører at tvisten tidligst oppsto 8.4.22. Foretaket har ikke mottatt dokumentasjon som viser at motparten har bestridt kravet. Nemndspraksis har tidligere lagt til grunn at langvarig passivitet kan føre til at man må regne kravet for bestridt. Dette er en

helhetsvurdering i hver sak. Motparten i saken er selgers boligselgerforsikringsforetak, og det må da beregnes tid til saksbehandling og innhenting av dokumentasjon for å ta stilling til ansvarsspørsmålet. Det er ikke dokumentert at selgerens foretak har holdt seg passive i forhold til kommunikasjon og oppdateringer. Foretaket er ikke enig i at en oversittelse av 14 dagers frist i brev av 19.11.21 medfører at kravet bestrides. Foretaket valgte i denne saken å sette tvistetidspunktet til 8.4.22 siden motparten hadde mottatt et prosessvarsel med frist om å besvare ansvarsspørsmålet innen 8.4.22.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er når tvist oppsto under sikredes rettshjelpforsikring.

Sikredes rettshjelpforsikring omfatter "tvist", som er definert som et "krav som er fremsatt og bestridt". Dette betyr at foretakets ansvar begynner å løpe når et krav bestrides.

Sikrede reklamerte etter det opplyste over mangler ved boligen til både selger og dennes boligselgerforetak 28.10.21, men kopi av reklamasjonen er ikke oversendt. Sikrede kontaktet deretter advokat og innhentet en takst over skadene. Reklamasjonen ble fulgt opp med oversendelse av taksten 19.11.21.

Det er ikke fremlagt dokumentasjon på at motparten har bestridt sikredes krav om erstatning. Spørsmålet er da om tvist likevel skal anses oppstått. Sikrede anfører at kravet må anses bestridt da motparten ikke erkjente ansvar innen fristen på 14 dager fra 19.11.21. Nemnda mener manglende erkjennelse av ansvar ikke uten videre kan likestilles med at kravet er bestridt. Etter det opplyste informerte motparten før det var gått 14 dager om at det ville innhente en egen takstrapport. Nemnda forstår dette slik at motparten ville foreta undersøkelser av ansvarsspørsmålet og kan ikke se at svaret kan regnes som en bestridelse av ansvar. Ved purringer på tilbakemelding svarte motparten at det avventet takstrapport fra egen takstmann før man vurderte saken. Heller ikke dette kan anses som en bestridelse av det kravet sikrede hadde fremsatt.

Sikrede anfører at det ikke kan stilles strenge krav til bevisbyrden. Det er uklart for nemnda hva som menes med dette, men hvis sikrede anfører at foretaket ikke kan kreve at det dokumenteres at sikredes krav er bestridt av motparten, er anførselen ikke i samsvar med alminnelige bevisbyrdereregler. Det følger av alminnelige bevisbyrdereregler at den som fremsetter et krav har bevisbyrden for at kravet er berettiget, jf. også FinKN 2016-485, 2017-310, 2020-323 og 2020-152.

Sikrede anfører at kravet må regnes for bestridt pga. passivitet. Vilåårene angir ikke passivitet som et grunnlag for at kravet må regnes som bestridt. Nemnda ser ikke bort fra at langvarig passivitet kan føre til at man må regne kravet for bestridt, jf. FinKN 2014-382, men kan ikke se at dette er aktuelt her. Foretaket har innvilget dekning fra 8.4.22, som var svarfrist i søksmålsvarselet fra sikrede til motparten. Motparten forholdt seg ikke passiv før dette, men svarte at det ville avvente uttalelse fra egen takstmann. Nemnda kan derfor ikke se at det foreligger grunnlag for at tvistetidspunktet skal settes tidligere enn det foretaket har akseptert.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).