

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2023-379

22.5.2023

DNB Livsforsikring AS (Pensjon, Personal)

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Sikkerhetskontrollør – kontroll av kolli – skuldersmerte – arbeidsulykke – yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Forsikrede var på jobb som sikkerhetskontrollør, da han fikk smerter i skulderen. Smertene kom da han skulle dytte en pakke som skulle til kontroll. Resultatene fra MR-undersøkelse viste små avrivninger av en sene i skulderen, og slitasjeendringer i flere virvelnivå i nakken. Forsikrede fremmet krav mot forsikringsforetaket og Nav. Foretakets rådgivende lege uttalte at MR-funnene var forenlig med degenerative forandringer som kunne skyldes betennelse, og som ikke var skaderelatert. Både Nav og foretaket avslo kravet, da det ikke var tale om en yrkesskade. Saken reiste spørsmål om forsikrede hadde sannsynliggjort en arbeidsulykke. Nemnda bemerket at saken måtte vurderes i lys av den tidsnære beskrivelsen av hendelsen og konkluderte med at hendelsen ikke kunne anses som en arbeidsulykke verken etter det markerte eller det avdempede ulykkesbegrepet. Foretaket ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (sikkerhetskontrollør) fikk smerter i skulderen 9.6.22, da han skjøv/dyttet en pakke som skulle til kontroll. Han hadde også over tid utviklet smerter i nakken på grunn av jobben.

Forsikrede tok MR av nakke og skulder 6.7.22, og det fremgikk av journalnotat fra legen 28.7.22 at:

Resultatene fra undersøkelsen med MR av h. skulder viser en små avrivninger av en sene, men ingen total avrivning. MR av nakke viser slitasjeendringer i flere virvelnivå. Men ingen nerverotpåvirkning. Behandling for dette er konservativ behandling, det vil si med fysioterapeut. Anbefaler deg derfor å ta kontakt med en som å starte opp.

Forsikrede sendte skademelding til forsikringsforetaket 2.8.22, hvor det fremgikk følgende om hendelsen:

På arbeid grunnet mye tung bæring (sekker – pakker). Løfting, dytting av pakker og sekker. Jeg hadde tatt ut til kontroll et kolli, og skulle dytte den til andre side for kontroll, men kolli var tungt. Da fikk jeg veldig vondt i skulderen på høyre side og nakken. Nakkeskade/belastning kommet over tid pga tunge løft.

Forsikrede sendte også skademelding til Nav 2.8.22, hvor det fremgikk følgende under pkt. 5 utfyllende beskrivelse:

Fått belastningsskade i nakke og høyre skulder pga tunge pakker, samt dytting av pakker når vi tar ut kontroll av pakker/screening. Nakkeskade har utviklet seg over tid pga tunge løft, mens skulderskade skjedde ved dytting av tung pakke 09.06.2022.

Nav godkjente ikke skaden som yrkesskade i vedtak av 8.9.22.

Forsikringsforetaket la saken frem for rådgivende lege som vurderte de medisinske opplysningene som var vedlagt skademeldingen. Han uttalte i e-post 30.11.22 at:

MR av skulder AC-leddsatrose (= degenerative seneforandringer) i en sene og en mindre (partiell) ruptur i en annen sene i skulderen, noe som kan skyldes betennelse og ikke skade. Rådgivende lege mener MR-funnene er forenelig med degenerative forandringer i skulder og er ikke skaderelatert. MR av nakke viser også kun degenerative forandringer og ingen skaderelaterte funn.

Foretaket avslo kravet i brev av 30.11.22. Det fremgikk blant annet av foretakets avslag at det ikke hadde oppstått noe plutselig uforutsett, da forsikrede gjennomførte arbeidsoppgavene sine 9.6.22.

Forsikrede klaget på avslaget fra Nav 22.12.22 med hjelp av sin fysioterapeut. Det var ikke opplysninger i saken om klagen ble behandlet av Nav.

Forsikrede klaget saken inn til Finansklagenemnda 3.1.23, og la med følgende skadebeskrivelse:

Jeg var på jobb som sikkerhetskontrollør i (...) ved (...) avd post og frakt. Den 09.06.2022 kl 21:37 så skulle jeg skyve en pakke på ca 30-40 kg på rullebåndet til andre ansatt (Sikkerhetskontrollør) Som han står på andre side for å åpne, sjekke, sniffe pakken. PAKKEN SATT FAST, som følge av god friksjon? mot samlebåndet, noe som førte til at jeg opplevde et popp i min høyre skulder. Jeg prøvde å fortsette å jobbe, men merket fort at dette ikke var så lurt på grunn av de smertene som oppstod i min høyre skulder. Ringte dagen etter til min fastlege. Jeg ble sendt til MR for å ta bilder av min skulder. Jeg prøvde å jobbe på 40%, men det gikk ikke helt. 30.09.2022 vært 100% sykemeldt på grunn av smerter i min høyre skulder og klarer ikke det nåværende tidspunktene å utføre jobben min som sikkerhetskontrollør på (...) og frakt i mere enn ca 6 måneder. Nå sitter jeg hjem som en LAM. Ikke klarer å bevege min skulder, ikke klarer å utfører alt som jeg var fra før, vanskelig å kjøre bil med Manuell Girkasse. Selv klarer ikke å forstå annet enn at denne akutt hendelsen er som var direkte årsak til at jeg ble sykemeldt. MR bildene som er tatt i 06.07.2022 viser blant annet en partiell ruptur på ca 8x7 mm ved footprint av supraspinatus direkte sitat fra MR beskrivelsen, som fysioterapeut og fastlege og jeg tolker som den mest sannsynlige årsaken til skulderplagene i min høyre skulder.

Forsikrede har i det vesentlige anført at det foreligger en arbeidsulykke. Forsikrede var på jobb da han ble skadet som følge av at han måtte skyve på en pakke på 30-40 kg som satt fast på rullebåndet. Skulderskaden kom av dytting av pakke 9.6.22, mens nakkeplagene har utviklet seg over tid på grunn av jobben.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at det ikke foreligger en arbeidsulykke, verken etter det markerte eller det avdempede ulykkesbegrepet. Forsikrede har ikke sannsynliggjort at dytting av en pakke, eller eventuelt vekten av pakken, var en plutselig uforutsett hendelse som gjør at skulderskaden kom ved en arbeidsulykke. Det har ikke skjedd en plutselig, ytre uventet hendelse. Forsikrede hadde en tung fysisk jobb, hvor tunge løft inngikk som en del av hverdagen. Belastningsskader og forkjære kroppsbevegelser faller utenfor arbeidsulykkebegrepet. Rådgivende lege vurderte MR-funnene for både nakke og skulder som degenerative forandringer og ikke som skaderelatert.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om hendelsen 9.6.22 er å anse som en arbeidsulykke, jf. yrkesskadeforsikringsloven (yfl.) § 11 første ledd bokstav a.

Det er forsikrede har bevisbyrden for at vilkårene for erstatning er oppfylt, jf. Rt-1999-1473.

I saken har forsikrede kommet med noe ulike forklaringer rundt hendelsesforløpet, og nemnda tar derfor først stilling til hvilket faktum som skal legges til grunn i vurderingen av om skaden skyldes en arbeidsulykke.

I sin bevisvurdering legger nemnda stor vekt på tidsnære opplysninger, og særlig vil uavhengig dokumentasjon i form av sakkyndigerklæringer tillegges bevisverdi. Opplysninger fra parter eller vitner med binding til partene som er gitt etter at tvisten er oppstått, og som står i motstrid eller endrer det bildet som mer begivenhetsnære og uavhengige bevis gir, vil det oftest være grunn til å

legge mindre vekt på, jf. bl.a. Rt-1995-821, Rt-1998-1565, Rt-2010-1547, HR-2018-2344-A, samt nemndsavgjørelsene 2018-641, 2018-536, 2018-473 og 2018-395. Nemnda legger derfor ikke vekt på forsikredes beskrivelse av at pakken "satte seg fast på rullebåndet" da han skulle skyve, ettersom denne uttalelsen kom etter foretakets avslag.

Begrepet arbeidsulykke i yfl. § 11 første ledd bokstav a skal forstås på samme måte som i folketrygdloven § 13-3, jf. Ot.prp.nr. 44 (1988–1989) s. 89. I § 13-3 annet ledd defineres to ulike kategorier arbeidsulykker: det markerte ulykkesbegrep (en plutselig eller uventet ytre hending) og det avdempede ulykkesbegrep (en konkret tidsbegrenset ytre hending som medførte en påkjenning eller belastning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i vedkommendes arbeid).

Nemnda vurderer først om hendelsen omfattes av det markerte ulykkesbegrepet. Høyesterett har behandlet arbeidsulykkebegrepet i flere avgjørelser. Det er lagt til grunn i praksis at skade oppstått under utførelse av ordinært arbeid normalt ikke anses som en arbeidsulykke, jf. Rt-2006-1642. Av Rt-2009-1485 fremgår at uttrykket "en plutselig og uventet ytre hending" må tolkes slik at hendelsen har vært ulykkesartet. Også i Rt-2009-1619 avsnitt 53 har retten uttalt at det må kreves et ulykkesmoment for at det skal foreligge en arbeidsulykke omfattet av det markerte ulykkesbegrep. Det vil si at noe i den ytre situasjonen må ha utviklet seg på en uventet måte, og det uventede må ha ført til skaden. Videre følger det av rettspraksis at kravet til ulykkeshendelse til en viss grad må relativiseres, da hva som anses som plutselig og uventet vil måtte bedømmes ut ifra hvilken sammenheng hendelsen finner sted, jf. Rt-2006-1642 avsnitt 36.

Slik saken er opplyst for nemnda, foreligger det ikke dokumentasjon som sannsynliggjør en plutselig ytre hending da forsikrede dyttet pakken og som medførte skaden. Det markerte ulykkesbegrepet kommer da ikke til anvendelse.

Nemnda ser deretter på spørsmålet om skadehendelsen omfattes av det avdempede ulykkesbegrepet. Anvendelse av det avdempede ulykkesbegrepet forutsetter som et utgangspunkt at det må ha skjedd "et avvik fra det normale i vedkommende arbeid. Avviket kan bestå i at arbeidstakeren har utført arbeid som ligger utenfor rammen for arbeidet, eller i at ordinært arbeide har blitt gjennomført på en uvanlig måte, men avviket må uansett ha medført en usedvanlig påkjenning eller belastning", jf. Rt-2009-1626 avsnitt 29. Det følger av dommens avsnitt 33 at når arbeidstakeren pga. en vanskelig arbeidsstilling eller av andre grunner er blitt utsatt for en "ekstraordinær belastning eller påkjenning" stilles det ikke tilleggskrav om ytre hending. Det sentrale spørsmålet er om oppgaven er en del av vedkommendes normale arbeidsoppgaver, jf. dommens avsnitt 35.

Slik saken er opplyst for nemnda, gjelder hendelsen håndtering av gjenstander som var en del av forsikredes vanlige arbeidsoppgaver. Det er ikke sannsynliggjort noe unormalt på arbeidsplassen eller ved arbeidet som skulle utføres den aktuelle dagen. I ettertid har det tilkommet opplysninger om gjenstandens vekt, angitt til mellom 30 og 40 kilo. I nemndspraksis er det lagt til grunn at kasser som veier 30-50 kilo, ikke er tilstrekkelig tunge til å utgjøre en usedvanlig påkjenning eller belastning, jf. 2018-018 og 2018-802. I vår sak har forsikrede i tillegg skjøvet på kolliet, og ikke løftet det. Nemnda kan ikke se at skadehendelsen omfattes av det avdempede ulykkesbegrepet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Tonje Giertsen (bransjerepresentant), og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).