

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2023-337

9.5.2023

Gjensidige Forsikring ASA

Livsforsikring/uføredokumentering/pensjon

Uføredokumentering - opplysningsplikt - grov uaktsomhet – avkortning - Fal. §§ 13-1 a, 13-2, 13-3, 13-4.

Forsikrede fylte ut en helseerklæring i februar 2017 ved tegning av uføredokumentering. Hun opplyste om leddplager etter et fall på ski seks år tidligere, som hun ble frisk av. Hun opplyste videre om forstoppelse og magesmerter, samt medisin mot menstruasjonssmerter. Søknaden ble innvilget uten forbehold. De medisinske journalene før tegning viste at forsikrede i perioden 2011-2016 hadde hatt påfallende hårtap, eksem, hodepineplager, slappet, hjertebank og svimmelhet. Videre fremkom det at forsikredes leddsmerter hadde vært mer omfattende enn det som var opplyst i erklæringen til foretaket. Forsikrede meldte krav i 2019, og opplyste at hun hadde fått ME og mottok AAP. Forsikringsforetaket avkortet 100 % som følge av brudd på opplysningsplikten. Etter en konkret vurdering konkluderte nemnda med at forsikrede grovt uaktsomt hadde gitt uriktige helseopplysninger ved tegningen. Mht. avkortningens størrelse bemerket nemnda at skyldgraden fremsto som relativt høy. Nemnda vektla videre at forsikrede bare var 17 år da hun fylte ut helseerklæringen og at hun hadde hatt sammensatte helseplager med varierende varighet og alvorlighetsgrad. Avkortningen ble redusert til 70 %. Forsikrede ble gitt delvis medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede søkte om individuell uførepensjonsavtale. I den forbindelse fylte hun ut helseerklæring 15.2.17. Forsikrede signerte selv, men moren måtte også signere siden forsikrede var under 18 år. Forsikrede svarte bl.a. følgende spørsmål:

Spørsmål 9: "Har du i løpet av de siste 5 år vært hos fastlege og/eller annen lege?"

Svar: "Ja" "Jernmangel, smerter i ledd etter fall på ski" "2013/15/16". Det er krysset av for at hun er frisk og helt symptomfri.

Spørsmål 10: "Har du i løpet av de siste 10 år vært – undersøkt – behandlet -operert – kontrollert ved sykehus, kursted eller annen helseinstitusjon."

Svar: "Ja" "smerter i ledd etter fall på ski" "2013", "forstoppelse, magesmerter" "2009,2013", hovne kjertler "2013"

Spørsmål 17: "Bruker du – eller har du i løpet av de siste 5 år brukt – reseptbelagte medisiner eller legemidler?"

Svar: "Ja" "cataflam, ceracette fra 2016. Årsak: menstruasjonssmerter"

Spørsmål 22: "Har du andre sykdommer, fysiske eller psykiske funksjonshemninger eller plager utover det som er oppgitt på spørsmålene ovenfor?"

Svar: "Nei"

Spørsmål 24: "Har du i løpet av de siste 5 år vært undersøkt eller behandlet av fysioterapeut eller Kiropraktor?"

Svar: "Nei"

Spørsmål 25: "Har du i løpet av de siste 5 år hatt vondt i – eller problemer med – muskler, skjelett, sener og ledd i en periode på mer enn 2 uker?"

Svar: "Ja" "knær og hofter" "periodevis, kortvarig 2011-2013" "ingen funn på sykehus" "plagene skyldes fall i slalombakken i 2011"

Søknaden ble innvilget uten forbehold.

Dokumentasjon før tegning 15.2.17.

Den 20.5.11 var forsikrede til konsultasjon etter et vridningstraume i venstre ankel. Følgende ble notert:

Gir ellers råd om spesifikk opptrening av ankel etter vridningstraume.

Mor nevner samtidig at (...) virker stiv i kroppen i aktivitet, med det mener hun ved løping. Får ikke strukket ut skikkelig i hofter og knær. Plages ellers med voksesmerter, er interessert i råd og målrettet trening hos (...), (...) dette. Gjør en generell undersøkelse av bevegelse i rygg, hofter og knær med normale funn Gjør en liten løpetest der det virker som om hun har dårlig utstrekking av hoftestrekkere. Vi blir enige om å diskutere dette videre når rtg-svar ankel ...

Det fremgikk av fastlegejournalen fra 8.7.11 at forsikrede hadde

"Eksem / tørr hud og sprekker under føttene Har atopisk eksem Generelle råd med fuktighetskrem x 100 og Elocon x1. Kan forsøke okklusjonsbehandling med Elocon et ipar netter."

Fastlegen noterte 20.4.12:

Hun har et års tid hatt ganske påfallende tap av hår. Hun er ellers frisk jente som inntil siste året har vært temmelig småspist (...)

Den 5.6.12 henviste fastlegen forsikrede til hudpoliklinikken (...) og noterte:

(...) Pas selv lettgradig atopisk eksem.

Over noe tid økend diffust hårlap.hud ua, blodprøver tatt av henv lege ua.dog ikke tatt s-zink som taes idag. Mulig Alopecia areata av diffus type som ledd i autoimmun tilstand i fam (Ulcerøs colifis)? (...)

Av notat 20.9.12 fremgikk:

Konsultasjon Hun har en sammensatt sykehistorie. Korte perioder intense smerter ved vannlating våkner om natta av smerter, varer noen minutter, ingen pollakisuri.

Håravfall som har bedret seg siste tida. Tidvis sterke smerter i hofter og knær, varer 1-4 dager så ille at hun må bruke krykker. Aldri påvist artritt (...)

Forsikrede ble 25.9.12 henvist til sykehuset (...) -Barnesykdommer.

I epikrise fra barneavdelingen ved sykehuset (...), datert 29.1.13 fremgikk:

Aktuelt: Hatt magesmerter periodevis. Noe av dette har skjedd på natta. våkner og må late vannet, intens kortvarig smerter. Ikke vondt å late vannet, ikke hyppig vannlating. Levert urinprøve manger ganger som har vært ok. Ikke oppkast. Siste året perioder med slim og blod i avføringen. Avføringen varierer i konsistens fra noe fast, normal og noen ganger mer mot grøtet konsistens, men vanligvis normal pølsekonsistens. Daglig avføring. Ikke smerter ved defekasjon. Vedrørende smertene i knærne, spesielt, og også hoftene, kommer og går dette i perioder. Vedvarer alt fra et øyeblikk tit opp til 4-5 dager maksimalt. Dette kommer ikke på natt, men dagtid, gjerne i aktivitet. Det kan gå flere måneder imellom, men kan komme flere ganger på kort tid. Tidligere en del smerter første del av natten. tolket som voksesmerter, mindre nå. Bruker gode sko (...)

Fastlegen noterte 31.5.13 følgende:

3 dagers sykehistorie med ledd smerter i underekks. Initialt progressivt forløp, men fremviser nå lettgr. bedring. Vedvarende smerter, men varierende intensitet. Vanskelig å definere smertekarakter, med angir opp til VAS 7-8. På det minste 2 Behov for krykker. Primært lokalisert til knær, med overvekt hø. (....)

Ingen sikre utløsende årsaker, men angir å ha løpt rett forut for aktuelle. Imidlertid ikke unormal strekning, terreng, etc. Ingen andre årsaker, som traume, utlandsreise, infeksjon, endring av kosthold, nye medisiner, etc. Symp. debut i -11, etter fall i slalåmbakke, med smerter i ve. Hofte og ankel. Ingen sikker påvisning av patologi, med us.lbeh. hos fysioterapeut, gjorde at man mistenkte mulig at den kunne lett gå ut av ledd (?) (...)

Den 14.6.13 noterte fastlegen:

(...) Velger å se an. Ingen sikker forklaring, inkl. kollagensykdom, instabilitet, etc Fremviser muligens relasjon til aktivitet Man viderefører en symp, dagbok, hvor man bl.a. legger merke til hvile type bev. som gjør vondt, instabilitet, etc Rekontakt hvis nye elter forverring av tidl. erkjente symp. som vedvarendepreg, etc 2) Lymfekjertler fremstår som uskyldige, men med pas sykdomshistorie, er det nok aktuelt å få disse vurdert. Velger å henvise pas til UL av collum/aksille for vurderig, da de i collum muligens fremviser fast/hard konsistens (...)

I fastlegejournal fra 22.8.13, fremgikk diagnosen "*Leddsmerter flere ledd*" Fra 1.10.13 til 8.10.13 var forsikrede innlagt på barneavdelingen Sykehuset (...), med mistanke om autoimmun tyroiditt. Fra notat 4.10.13 siteres:

(...) Leddsmerter: hofte, kne, anke, smerter kommer uten varsel eller etter anstrengelse, når hun belaster ledder.

Aldri hevelse, rødme, smertene begrenser ikke bevegelser, enten aktive eller passive.

Finger kan bli brått blå, og kald, men ingen smerte anfall, Atopisk eksem, aldri andre tye av utslett, subfeber, trøtthet Svimmelhet av og til.

Hodepine/migrene tidligere, med det gikk bort etter at hun startet å bruke briller (nærsyn).

Blodig avføring/forstoppesle

(...) enta selv har hatt forstoppesle, tidligere ble behandlet med laktulose og klyx, penodevis med Movicol, Ingen fast behandling siste året Hun forteller at hun har fått noen ganger problemer med avføring, sterke magesmerter, vondt med defekasjon og frisk blod pga det. Bruker ved behov Duphalac, (...)

Den 16.3.15 fremgår følgende i fastlegejournalen:

(...) Forteller at hun har hodepine flere ganger i uken, har også følt seg slapp og sliten sisten 3-4 ukene. Har måttet være hjemme flere dager fra skolen grunnet kvalme og uvelhet Innimellom også hatt feber. Ikke diare eller oppkast, ingen magesmerter. Hatt menstruasjon siste året, nå regelmessig, har blødning ca 5 dager. Får ofte hodepine og sterke magesmerter når hun har menstruasjon. Sier hun blir lettere tungpusten nå, får også oftere hjertebank og føler seg slapp.

I journalnotat fra 2.8.16 fremgikk:

(...) stående Migrenelignende hodepine. Prøve, cataflam. Dysmenorre kan bruke Cataflam også for det (...)

Den 12.8.16 sendte fastlegen forsikrede en melding og skrev følgende:

Hei, du har lite Jernlager og bør ta 1 jerntablett daglig og kontrollere med blodprøve om 6-8 uker.

Etter tegning 15.2.17

Fastlegen noterte 20.6.17:

Kommer pga følelse av slitenhet siste halvår. Er elev på vg skole. Skoleflink men nå siste halvår ikke hatt energi til å holde på med skolearbeid etter skolen. Sover noen timer etter skolen hver dag. Sier hun sjelden har lyst på frokost, er ofte kvalm da og kan kaste opp dersom hun spiser. Spiser normalt ellers gjennom dagen. Er stabil i vekt. Trives godt hjemme og på skolen. Av og til noe svimmelhet, sier del er da følelse av å være svimmel fordi hun er så sliten (...).

I legeerklæring ved arbeidsuførhet til Nav fra dr. R. av 9.2.19 fremgikk:

Pasient som første gang i juni 2017 ble henvist til Barneklubben ved Sykehuset (...) pga da pågått uttalt slitenhet i ca 6 måneder. Er da elev på vg skole, tidligere svært god funksjon og gode skoleprestasjoner, godt vennerettverk og gode relasjoner til familie. Siste halvår ikke hatt energi til å holde på med skolearbeid etter skolen. Sover noen timer etter skolen hver dag, Sier hun sjelden har lyst på frokost, er ofte kvalm da og kan kaste opp dersom hun spiser. Spiser normalt ellers gjennom dagen. Er stabil i vekt. Trives godt hjemme og på skolen. Av og til noe svimmelhet, sier det er da følelse av å være svimmel fordi hun er så sliten. Hadde også sporadiske angstanfall. Utredet på barneklubben uten noe tydelig endelig konklusjon foruten at det ble tenkt at det handlet mye om angst. Fulgt av BUP en periode, angsten klinget av og er pr dag ikke en aktuell problemstilling i følge pasienten. Hun fikk utover 2017 økende skolefravær, og bestemte seg for å forsøke å bytte skolemiljø siden det var en del konflikter med omgangskrets. Flyttet til slekt i (...) og startet på (...) (...) skole, men det gikk ikke særlig bedre. Hun ble henvist til (...) sykehus for utredning av hennes slitenhet, mtp om det kunne være ME. Hun er bredt somatisk utredet inkludert billedmessig med MR caput og UL abdomen. Det ble der ikke funnet indremedisinsk årsak til hennes plager og avsluttet derfra. Pasienten droppet ut av skolen pga at hun ikke klarte å gjennomføre skolegangen, ikke krefter til å komme seg på skolen. Har nå flyttet hjem, og henvist til second opinion ved (...), med oppstart utredning i mars 2019.

Av epikrise datert 25.4.19 fremgikk:

2018- angst depresjonsplager behandlet ved (...) i ca 1 år med delvis effekt.

2011- hofteskade på slalåmbakken

2012-? – utredet ved barneavdeling mtp tyreoiditt – neg resultat. Da også rapportert diffuse smerteplager og hodepine"

Pasienten forteller at hun har vært svært fysisk aktiv inntil sommeren 2017. I løpet av sommeren begynte hun å kjenne på utmattelse. (...) Forment forverret seg ytterligere i løpet av sommer.

Fra epikrise, DPS, datert 16.7.19 siteres:

(...) Pasienten beskriver utmattelse og sterke kroppssmerter. Feberfølelse. Kjenner på melkesyre i kroppen, og kjenner seg alltid støl i musklene. Sover mellom 10-18 timer i døgnet. Matlyst har gått ned, men har gått opp totalt 8 kg siden januar. Spiser ofte usunt når hun spiser. Dersom hun presser seg til å gjøre aktiviteter utenom det vanlige får hun gjerne høy feber, over 40. Benekter å kjenne på angst eller depresjon. Kjenner seg i perioder deprimert når hun har mer somatiske symptomer. Beskriver to tidligere depressive episoder i forbindelse med at hun droppet ut av skole. Hadde en nedtur i mai etter hun deltok på russefeiring med venner. Følte da på en økt slitenhet og smerter i kroppen. Tidligere behandlet for sosial fobi i (...), beskriver ingen sosialfobiske symptomer nå (...)

Den 19.11.19 ringte forsikredes mor til selskapet og meldte at forsikrede hadde blitt syk av ME, og at hun hadde mottatt arbeidsavklaringspenger fra 22.1.19.

Den 10.12.19 mottok foretaket fullmakt fra forsikrede. Forsikringsforetaket mottok legeerklæring fra fastlegen datert 15.1.20. Der fremgikk det at uførheten skyldtes ME og at diagnosen ble stilt i september 2019. Videre fremgikk det at fastlegen hadde fulgt opp slitenhet siden 28.6.17.

Den 21.1.20 mottok foretaket dokumentasjon fra Nav. Det ble sendt en forespørsel til fastlegen 10.2.20, som ble purret opp 17.3.20.

Den 16.4.20 mottok foretaket journalnotater fra (...) legesenter, men foretaket hadde behov for ytterligere informasjon og sendte derfor forsikrede en ny fullmakt 15.5.20. Forsikringsforetaket purret forsikrede 16.6.20, og mottok fullmakten 17.6.20.

Foretaket sendte ny forespørsel til (...) legesenter 26.6.20. Dette ble purret opp 28.7.20, og mottatt 30.7.20.

Foretakets utreder hadde et telefonmøte med forsikredes mor 17.9.20:

(...) Mor avslutter med å si at det ikke på noe tidspunkt har vært meningen å unnlate noe rundt helsen til (...), når de tegnet denne forsikringen. Hun ser nå i ettertid at de kunne vært grundigere på utfylling, men samtidig har de opplyst om mye. De plagene (...) har i dag, mener mor ikke kan knyttes til det som var før tegning og i alle fall ikke noe de tenke på den gang. Mor ga uttrykk for at hun forsto årsaken til at (...) ønsket

samtalen og hun fikk også en redegjørelse for videre saksgang hos (...).

Etter samtale med utreder kom moren på at forsikrede hadde vært til fysioterapeut. Hun tok derfor kontakt med fysioterapeuten og sendte e-post til utreder 21.9.20 der hun opplyste at forsikrede hadde vært til fysioterapeut 12.1.12 og 9.2.12. Dette var altså mer enn 5 år fra teningstidspunktet.

Forsikringsforetaket avkortet kravet 100 % 30.9.20, som følge av brudd på opplysningsplikten.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hun har krav på utbetaling. Forsikredes mor innrømmet i samtale med foretakets utreder at hun skulle svart mer omfattende, men hun skrev opp etter beste evne og kan ha glemt noe. I ettertid har moren tenkt at det ble sånn fordi forsikrede ikke hadde fått påvist noen sykdommer og fungerte fint i dagliglivet. Hårvorfallet gikk over, og eksemen ble borte etter at hun sluttet å bruke ull.

Det medfører ikke riktighet at forsikredes mor hadde journalen hjemme ved utfylling av helseerklæringen 15.2.17. Det var først 24.2.17 at moren fikk journalen utskrevet i forbindelse med bytte av fastlege.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at opplysningsplikten ble brutt ved tegning. Spørsmålene var klart formulert. Forsikrede pliktet å opplyse om sine plager, uavhengig av hva som var årsaken til plagene. Det var ikke opp til forsikrede å ta stilling til hva som var av betydning for foretakets risikovurdering. Av journalnotatene fremgikk det at forsikrede hadde oppsøkt lege på grunn av tap av hår, atopisk eksem, intense smerter ved vannlating, varierende grad av obstipasjon, synkopering, svimmelhet, hjertebank, hodepine/migrene, slapphet/slitenhet m.m. Ut fra journalnotatene skulle forsikrede ført opp disse plagene, selv om forsikrede mente at plagene ikke lenger var til stede, hadde stagnert eller at det ikke var påvist sykdom. Spørsmålet var objektivt sett feilbesvart. Journalnotat av 31.5.13 og 14.6.13 viste at forsikrede hadde hatt uforklarlige leddplager i andre ledd enn knær og hofter. Symptomdebut i ankel og hofte var i 2011, og det var plager i PIP/DIP leddene 6 mnd tilbake i tid. I helseerklæringen ble det oppgitt at plagene i knær og hofte skyldtes fall i slalåmbakken i 2011, men legen skrev at symptom debut var etter fall i slalåmbakken. Legen fant ingen sikker forklaring på plagene og foretok nærmere undersøkelser. Dette var av stor betydning for foretaket. Årsaken til bruken av cataflam var objektivt sett feilbesvart. Slik legen hadde skrevet notatet av 2.8.16, så var cataflam skrevet ut først og fremst for den migrene lignende hodepinen. Cataflam kan ifølge felleskatalogen brukes både til akutte migrene anfall og dysmenore. Videre har selskapet hensyntatt opplysningen om at det er mer enn 5 år siden konsultasjoner hos fysioterapeut 12.1.12 og 9.2.12.

Det er ikke krav om årsakssammenheng mellom opplysningene som ble tilbakeholdt og grunnlaget for kravet som er stilt.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder krav under uføredækning. Spørsmålet er om foretaket har sannsynliggjort at forsikrede ga uriktige opplysninger ved tegning, jf. fal. § 13-1 a, og om selskapet i så tilfelle kan avkorte kravet med 100 % og si opp dekningen, jf. fal. §§ 13-2, 13-3 og 13-4.

Etter fal. § 13-1a kan foretaket ved tegningen av en forsikring be om opplysninger som har betydning for foretakets vurdering av risikoen. Forsikringssøkeren plikter å gi riktige og fullstendige svar på de spørsmål foretaket stiller, slik at det kan vurdere risikoen. I tillegg skal vedkommende på foretakets oppfordring gi opplysninger om særskilte forhold som han eller hun må forstå er av vesentlig betydning for vurderingen av risikoen, selv om dette ikke er direkte omfattet av de spørsmål som er stilt i helseerklæringen. Det sentrale i det som etterspørres er at

opplysningene, som nevnt, skal danne grunnlag for foretakets risikovurdering. Dette formålet står derfor sentralt både ved tolkingen av de enkelte spørsmål og svar, når det blir vurdert om opplysningsplikten objektivt sett er forsømt og ved vurderingen av subjektiv skyld.

Nemnda legger til grunn at beviskravet ved anførsel om grov uaktsomhet er tilnærmet likt det som gjelder for svik, dvs. klar sannsynlighetsovervekt for at det foreligger grov uaktsomhet. Det er lagt til grunn at dette forutsetter et markert avvik fra vanlig forsvarlig handlemåte, jf. Rt-1998-1318, se bl.a. avgjørelser 2019-091, 2018-600, 2017-231. Det er selskapet som har bevisbyrden.

Høyesterett la i Rt-2000-59 til grunn at dette skjerpede beviskravet gjaldt for spørsmålet om det ble gitt uriktige opplysninger, og om dette ble gjort med den nødvendige skyld.

Nemnda ser først på om forsikrede objektivt sett ga uriktige opplysninger ved besvarelsen av helseerklæringen.

Nemnda forstår det slik at forsikrede ved en feil opplyste om slalåmulykke i 2013 under spørsmål 10, og at riktig år var 2011. Videre legges det til grunn at det er enighet mellom partene om at spørsmål 24 ikke er besvart feil.

Det er etter nemndas syn ikke tvilsomt at forsikrede har svart feil på spørsmål i helseerklæringen 15.2.17, og at hun objektivt sett ga uriktige opplysninger. Forsikrede har ikke ført opp betydelig håravfall, eksem, hodepineplager, slapphet, hjertebank og svimmelhet. Det vises til journalnotater av 8.7.11, 20.4.12, 4.10.13 og 13.3.15.

Videre synes forsikredes leddsmerter å være mer omfattende enn opplyst i helseerklæringen. Det fremgår av fastlegejournalen av 20.9.12 at hun tidvis har sterke smerter i hofter og knær som er så ille at hun må bruke krykker. Videre har hun også smerter i ankel i henhold til journalnotat av 4.10.13.

Det fremstår som uforklarlig for nemnda at forsikrede ikke opplyste om håravfall, eksem, hodepineplager, slapphet, hjertebank og svimmelhet, samt at hun ikke har gitt mer omfattende opplysninger om leddsmerter. Det strenge beviskravet for grov uaktsomhet anses derfor oppfylt.

Gitt at nemnda har konkludert med at forsikrede grovt uaktsomt unnlot å gi enkelte opplysninger får fal. § 13-2 annet ledd anvendelse. Etter denne bestemmelsen kan selskapets ansvar settes ned. Ved vurderingen av en eventuell nedsettelse skal det etter tredje ledd "tas hensyn til hvilken betydning feilen har hatt for forsikringsforetakets vurdering av risikoen, og til skyldgraden, skadeforløpet og forholdene ellers".

Foretaket har opplyst at det har foretatt en ny risikovurdering etter at de mottok journalnotater og epikriser, og at foretaket ikke ville ha innvilget søknaden dersom de hadde kjent til de mange plagene før tegning. Nemnda legger dette til grunn, men bemerker at det hadde vært en fordel om risikovurderingen var dokumentert.

Skyldgraden fremstår som samlet sett som relativt høy. Nemnda har imidlertid merket seg enkelte forhold. Leddplagene, slik de er beskrevet i journalen, gjør det lite sannsynlig at de skyldes et fall. Likevel fremstår det klart at forsikrede synes å sette disse i sammenheng med fallet i slalåmbakken lenge før utfylling av helseerklæringen, jf. journalnotatet 31.5.13. Når det gjelder spørsmål 17 om bruk av reseptbelagte medisiner, så har forsikrede opplyst om bruk av cataflam. Foretaket hevder forsikrede har gitt feil opplysninger når det er opplyst at årsaken var menstruasjonssmerter, og ikke migrenelignende hodepine. Nemnda forstår journalnotat 2.8.16 slik at legen skriver ut cataflam for begge lidelsene. Forsikrede har opplyst om cataflam og en av årsakene, og at det ikke er opplyst om migrenelignende hodepine, fremstår etter nemndas syn som en forglemmelse som ikke kan tillegges stor betydning.

Videre legger nemnda en viss vekt på at forsikrede bare var 17 år da hun fylte ut helseerklæringen, at utfyllingen ligger noe tilbake i tid og at forsikrede hadde hatt sammensatte helseplager med varierende varighet og alvorlighetsgrad.

Etter dette er nemnda av den oppfatning at avkortningens størrelse er mest korrekt å sette til 70 %. Nemnda har ingen innsigelser til foretakets oppsigelse, jf. fal. § 13-3.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Forsikrede gis delvis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Barbro Paulen (bransjerepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).