

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-325

3.5.2023

Tryg Forsikring NUF

Reise/reisegods

Reise til Irak - offisielt reiseråd – gyldig reiseforsikring?

Sikrede mistet flyet fra Istanbul til Oslo da hennes datter ble dårlig på hjemreisen fra Erbil i Irak. Foretaket avslo sikredes erstatningskrav under henvisning til at reiseforsikringen ikke gjaldt reiser til steder som UD frarådet å reise til. Sikrede påklaget foretakets avgjørelse og viste til at hun fikk problemer i Tyrkia da hun var i transitt. Sikrede viste videre til at hun kun hadde vært i Erbil by, ingen andre steder før hun mellomlandet i Istanbul. Nemnda kom til at sikredes tap ikke var dekningsmessig da det forelå et offisielt reiseråd på reisetidspunktet.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om reiseforsikringen var gyldig for reisen til Irak.

Fra vilkårene hitsettes:

3. HVOR FORSIKRINGEN GJELDER

Forsikringen gjelder på reiser i hele verden.

Unntak

(...)

Forsikringen gjelder ikke for reiser til områder som utenriksdepartementet (UD) har et gyldig offisielt reiseråd for på reisetidspunktet, uavhengig av om reisen er strengt nødvendig eller ikke.

Forsikringen vil være ugyldig på hele reisen selv om reiserådet oppheves etter avreise.

(...)

4. NÅR FORSIKRINGEN GJELDER

Forsikringen må være gyldig før reisen starter.

Med reise menes at sikrede forlater sin bostedsadresse i Norge til sikrede er tilbake på samme sted.

Avbestilling av reise gjelder fra sikrede kjøper reisen, og opphører når sikrede forlater bostedsadressen for denne reisen.

(...)

Sikrede sendte foretaket skademelding 16.8.22 og oppga at en reise måtte avbestilles på grunn av sykdom. I skademeldingen opplyste sikrede videre at reisens utreisedato var 25.6.22 og hjemreisedato 8.8.22.

Sikrede sendte deretter ytterligere opplysninger i saken til foretaket:

1-jeg vil litt forklare deg om min reise skade i 8 august 2022) hva skjedde og hva skjer på den dagen i istanbul flyplass

Jeg miste fly på den dagen 08 august mandag kl 07 40 minutter må jeg tar fly fra istanbul til Oslo. Grunn er det min barna er veldig syk (...) for vi tar fly hun kaste opp 3 ganger. (når jeg kommer inn i istanbul flyplass

fra erbil da min barna bygene kaste opp 3 ganger ... jeg kontakte med vakter på flyplass han sa må må vente på (DR)

Da tar litt tid kommer lege DR på flyplass ser på min barna NIGA. OBS dersom jeg miste fly til oslo kl 07 40 minutter) også lege DR kommer ser på min barna. Lege skrive allt til meg hva har sykdom med min barna

(...)

Foretaket avslo erstatning i saken den 27.8.22 under henvisning til at sikrede hadde reist til et område UD frarådet reiser til. Reiseforsikringen var derfor ikke gyldig.

Sikrede svarte foretaket 28.8.22 og viste blant annet til at hun fikk problemer i Tyrkia da hun var i transitt. Videre var sikrede misfornøyd med den behandlingen hun hadde fått da hun ikke fikk noen hjelp i Tyrkia. Sikrede viste også til at hun hadde vært i Erbil i Nord-Irak, ikke i Baghdad.

Foretaket opprettholdt avslaget 6.10.22.

Sikrede påklaget igjen foretakets avgjørelse 19.10.22 under henvisning til at hun mente saken ble behandlet feil. Sikrede hadde vært i Erbil by, ingen andre steder før hun mellomlandet i Istanbul, Tyrkia. Sikrede vedla e-post fra KLP forsikring som viste at foretakets forsikring ville være gyldig for den aktuelle reisen.

Foretaket avslo endelig erstatning 20.10.22 under henvisning til at det forelå reiseråd til Erbil på avreisedatoen og derfor kom ikke reiseforsikringen til anvendelse.

Sikrede brakte deretter saken inn til Finansklagenemnda 31.10.22.

Sikrede har i det vesentlige anført at hun har krav på erstatning. Sikrede har vist til at barnet ble dårlig på hjemreisen fra Erbil, på flyplassen i Istanbul Tyrkia. Sikrede mistet flyet fra Istanbul til Oslo fordi barnet kastet opp på flyplassen. Sikrede har vist til at KLP og IF og andre finansforetak ville ha dekke utgiftene i forbindelse med at sikrede ikke rakk flyet fra Istanbul til Oslo.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at sikrede ikke har krav på erstatning. Foretaket har vist til at det forelå reiseråd til Erbil i Irak på reisetidspunktet, jf. vilkårs pkt. 3. Sikredes reise var derfor ikke omfattet av reiseforsikringen. Foretaket har også vist til FinKN 2017-664.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig under reiseforsikringen.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Hvilke skader og tap som selskapet svarer for, herunder hvilke begrensninger som gjelder, avhenger av vilkårene som til enhver tid gjelder for den forsikringsavtalen som er inngått. Forsikringen dekker ikke begivenheter utover de som fremgår uttrykkelig av vilkårene. Den forsikringen som er tegnet er med andre ord ikke noen såkalt "all risk"-forsikring, men en forsikring som dekker skade og tap i bestemte situasjoner. Dette er også hensyntatt ved premieberegningen.

Innledningsvis bemerkes at det er kravstiller, altså sikrede, som har bevisbyrden. Det vil si at det er opp til sikrede å sannsynliggjøre at skaden har skjedd på en slik måte som selskapet etter vilkårene svarer for.

Slik denne saken er opplyst, er følgende vilkårs punkt aktuelle:

3. HVOR FORSIKRINGEN GJELDER

Forsikringen gjelder på reiser i hele verden.

Unntak

(...)

Forsikringen gjelder ikke for reiser til områder som utenriksdepartementet (UD) har et gyldig offisielt reiseråd for på reisetidspunktet, uavhengig av om reisen er strengt nødvendig eller ikke.

Forsikringen vil være ugyldig på hele reisen selv om reiserådet oppheves etter avreise.

(...)

4. NÅR FORSIKRINGEN GJELDER

Forsikringen må være gyldig før reisen starter.

Med reise menes at sikrede forlater sin bostedsadresse i Norge til sikrede er tilbake på samme sted.

Avbestilling av reise gjelder fra sikrede kjøper reisen, og opphører når sikrede forlater bostedsadressen for denne reisen.

(...)

Spørsmålet i saken er om reiseforsikringen var gyldig for den aktuelle reisen.

Det følger av vilkårspkt. 3 at forsikringen gjelder på reiser i hele verden. Forsikringen gjelder imidlertid ikke for reiser til områder som UD har et gyldig offisielt reiseråd for på reisetidspunktet, uavhengig av om reisen er strengt nødvendig eller ikke. Videre følger det av unntaket i vilkårspkt. 3 at forsikringen vil være ugyldig på hele reisen selv om reiserådet oppheves etter avreise. Det fremgår av skademeldingen at utreisedato var den 25.6.22. Første spørsmål er derfor om det forelå et gyldig offisielt reiseråd fra UD for reisemålet den 25.6.22.

Det følger av regjeringens hjemmesider at reiserådet for Irak sist ble oppdatert 19.5.22 og reiserådet er fortsatt gyldig. Ifølge reiserådet fraråder utenriksdepartementet alle reiser til landet, med unntak av provinsene Dahuk, Erbil og Suleimania i de kurdiske områdene. Til disse områdene fraråder UD alle reiser som ikke er strengt nødvendige.

Det fremgår av sakens opplysninger at sikrede reiste til Erbil i Irak den 25.6.22. På reisetidspunktet forelå det et gyldig offisielt reiseråd fra UD som frarådet alle reiser til Erbil, med mindre de var strengt nødvendige. Unntaket i vilkårspkt. 3 gjelder imidlertid uavhengig av om reisen er strengt nødvendig eller ikke. Det er derfor uten betydning at UDs reiseråd åpner for reiser til blant annet Erbil, dersom de er "strengt nødvendige".

Av pkt. 4 fremgår at med "reise" menes at sikrede forlater sin bostedsadresse i Norge til sikrede er tilbake på samme sted. Reisen som varte fra og med 25.6.22 og frem til sikrede var tilbake på bostedsadressen, er derfor unntatt fra forsikringen på grunn av UDs reiseråd. At sykdommen oppstod under en mellomlanding i Istanbul i Tyrkia er derfor uten betydning fordi reisen som helhet er unntatt fra forsikringen.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Enger Barnholdt (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).