

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-321

2.5.2023

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Div. skader – plutselig – oppstått i foretakets ansvarstid?

Sikrede oppdaget at maling og puss flasket av og sprakk opp i området rundt takrennen midt på husets langside. Sikrede meldte skade til foretaket og det ble utarbeidet en takstrapport som konkluderte med omfattende håndverksfeil. Foretaket erkjente ansvar for innvendige følgeskader grunnet utettheter i bygget, men avslo sikredes øvrige krav. Foretaket anførte i den forbindelse at forsikringen ikke dekket kostnader knyttet til utbedring av feil og mangler, kun følgeskader av feilene, samt at flere av skadene var oppstått utenfor foretakets ansvarstid. Sikrede var uenig og anførte at foretaket hadde erkjent erstatningsansvar. Sikrede anførte subsidiært at foretaket var ansvarlig som følge av mangelfull saksbehandling. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning etter forsikringsavtalen. Nemnda kom videre til at foretaket heller ikke var ansvarlig på annet grunnlag.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på bygning.

Sikredes bygningsforsikring har følgende vilkår:

Standard bygningsforsikring

1.4 Merutgifter og tap som følge av erstatningsmessig skade på forsikret bygning

(...)

- Tap ved at egen bolig ikke kan brukes. Dekningen omfatter også eventuell tapt husleie. For fritidsbolig er erstatningen begrenset til 25 000 kroner.

(...)

- Flyttings- og lagringsutgifter ved nødvendig flytting.

(...)

2. Hvilke skader som erstattes

Tilfeldige og plutselige skader som framgår under, og utgifter som følge av slike skader.

- Utgifter til vedlikehold og/eller forbedringer erstattes ikke.

(...)

2.2 Vann og annen væske

Plutselig utstrømming av vann eller annen væske ved brudd, lekkasje eller oversvømmelse fra

- Bygningens rørledning med tilknyttet utstyr
- Akvarium

Vann som plutselig trenger inn i bygning fra terreng, gjennom grunnen eller gjennom avløpssystemet og i en slik mengde at det blir stående vann over gulvet.

(...)

2.4 Annen skade

Tilfeldige og plutselige skader.

Unntakene og begrensningene som framgår av punktene over gjelder også for dette punkt.

(...)

Topp bygningsforsikring

2. Hvilke skader som erstattes

Tilfeldige og plutselige skader som framgår under, og utgifter som følge av slike skader.

- Utgifter til vedlikehold og/eller forbedringer erstattes ikke.

(...)

2.1 Vann

I tillegg til standardvilkårets punkt 2.2 erstattes følgende:

(...)

- Innvendig skade som følge av vann som trenger inn gjennom utett yttertak.
- Innvendig skade som følge av vann som trenger inn gjennom utettheter i bygning med inntil 20 000 kroner, inklusiv merutgifter som framgår av standardvilkår pkt. 1.4.

Skader som ikke erstattes

- Skade over overkant av taksperre/overgurt som følge av vann som trenger inn gjennom utett yttertak.

2.2 Annen skade på bygning

I tillegg til standardvilkårets punkt 2.4 erstattes følgende:

- Skade som følge av utilstrekkelig eller sviktende fundamentering, setninger, jordtrykk, frost, tele, materialfeil, svak eller feil konstruksjon eller uriktig montering. Reparasjon av selve feilen/mangelen erstattes ikke.

(...)

Sikrede kjøpte bolig i 2012 og tegnet forsikring med virkning fra og med 4.3.15.

På begynnelsen av 2015 oppdaget sikrede at maling og puss flasket av og sprakk opp i området rundt takrennen midt på husets langsider. Sikrede meldte 15.9.15 skaden på telefon til foretaket, reklamerte til selger og selgers forsikringsforetak. Sikrede og selger forlikte saken i oktober 2018 med kr 2 800 000 i forliksoppgjør.

Foretaket rekvirerte takstmann som utarbeidet skaderapport 30.3.17:

Årsak til skade

Ft opplyser at boligen ble kjøpt i 2012. Ved kjøp blir det informert og opplyst om enkelte sprekker/riss i yttervegger, samt at det har vært problemer med lekkasje fra takrenner og vinduer. Det blir informert at sprekker/riss er svinnriss og at lekkasjene er utbedret. Fasaden utvendig var uten symptomer da den var malt opp i 2011. Boligen blir overtatt og tatt i bruk.

Ft blir oppmerksom på utvikling i sprekker og malingsblærer innvendig i 2015. Ft rekvirerer maler for råd- Maleren mener blærene skyldes lekkasje fra takrenne/nedløp. Han mistenker diffusjonstett overflatebehandlingen utvendig. Etter dette har skadebildet utviklet seg raskt. Ved nedbør og slagregn kommer det synlig vann inn enkelte steder i boligen. Det foreligger rapporter utarbeidet av (...). Det er utført flere destruktive inngrep i konstruksjonene, samt prøvetagninger.

I korte trekk konkluderer rapportene med omfattende håndverksfeil. Yttervegger er oppført med lettklinkerblokker som er pusset innvendig og utvendig. Det er avdekket at utvendig overflatebehandling er

for tett. Resultatet av dette er at fuktighet ikke transporteres ut igjennom malingssjiktet. Følgeskadene av dette er malingsblærer, avflassing, utfellinger, telepåvirkning, soppsporer, sprekker og riss. Det mangler punktavlasing over oppleggspunkter ståldragere. Det stilles også spørsmålsteget til overdekninger og kuldebroer. Vinduer og dører er ikke montert iht. monteringsanvisning i vegglivet, slik at innfesting og tetting er mangelfull. Resultatet er mangelfull innfesting av karmen, råteskader og fuktighet inn i konstruksjonene. Det er påvist lekkasjer fra inntrukket takrenne over murkrone. Her ledes vann inn i øvre del av vegglivet. Det er også avdekket soppevekst i undertak som følge av redusert luftespalte ved utbedring av takrenner. Omfanget av dette er ikke avdekket. Det er også påvist omfattende skader på garasjens grunnmur. Det er her anbefalt at takkonstruksjonen stemples opp slik at hele grunnmuren rives og bygges opp på nytt. Skadebildet (med forbehold) er foreløpig stipulert til 3 300 000,-.

Saken er pt. en eierskiftesak med ukjent utfall. Ft. Opplyser at han i sin botid har lagt gulv av heltre med underliggende varmemetall i stue/kjøkken. Han har fått klare indikasjoner på at skader påført dette ikke vil bli vurdert i retten. Varmemetallet under heltregulvet har nå bare enkelte soner som virker. Årsaken er trolig vanninntrengning fra feilmonterte vinduer ned mot sålen.

Foretaket dekket innvendige følgeskader pga. utettheter i bygget, opp til vilkårenes sumbegrensning på kr 20 000.

Sikrede kontaktet foretaket 31.10.19 og anførte at forliket ikke dekket sikredes utgifter til flytting/oppbevaring og erstatningsbolig, og heller ikke alle utbedringskostnader. Sikrede krevde også dekning for advokatutgifter.

Foretaket viste 20.11.19 til at forsikringen dekket innvendige følgeskader med maksimum kr 20 000. Det fremgikk ikke av rapporten om det var svertesopp eller muggsopp eller ekte hussopp. Forsikringen trådte i kraft 4.3.15, og eneboligen var fra 2004 slik at skadeutviklingen trolig hadde startet kort tid etter at bygget sto ferdig.

Sikrede oversendte 24.2.20 rapport fra takstmann B:

1. Bærebjelker for takkonstruksjon

Beskrivelse:

Takkonstruksjonen var oppført som saltak med 2 stk sidestilte understøttende bærepunkter. Disse bæringene hadde ikke tilstrekkelig stivhet, da de var oppført i ulike deler, med ulik konstruksjon. Utførelsen av disse bæringene med opplagringspunktene og videre understøttelser, ble derfor for svake i forhold til lasten de var beregnet til. Dette medførte videre til overbelastning av yttervegger og innvendige delevegger, som medførte til oppsprekking av innvendige og utvendige vegger.

(...)

2. Forsterkning av murkrone

Beskrivelse:

Tretaket til boligen var plassert oppå den indre vangen til murkonstruksjonen rundt hele boligen. Det øverste skiftet var ikke utført med et støpt u-blokk skift, det var samtidig montert en inntrukket takrenne på det øverste skiftet. Dette medførte at takkonstruksjonen manglet fundamentering, som gjorde at konstruksjonen fikk feilbelastninger og tilstøtende konstruksjoner hadde gjennomgående sprekker etter belastningsskader.

(...)

3. Ombygging av stort vindusfelt

Beskrivelse:

Overdekningene til det store vindusfeltet, som består av HEB ståldragere er kun anlagt på indre del av lecablokkene, uten annen understøttelse. Dette har medført til oppsprekking i opplagringspunktene på murveggen, der deler av lecablokken har løsnet fra veggen.

(...)

7. Pussarbeider innvendig

Beskrivelse:

De innvendige murveggene var sterkt preget av mangelfulle understøttelser og dårlige løsninger rundt tekniske detaljer til boligen. Mye av arbeidene som ble gjort for å utbedre dette, medførte omfattende inngrep i de innvendige murveggene. (...)

Sikrede bestred 9.3.20 at følgeskader oppstått før 4.3.15 ikke var dekket. Det var allerede utbetalt for følgeskader under forsikringen. Begrensende dato var aldri et tema ved innsalget av forsikringen, og sikrede hadde aldri tegnet forsikringen dersom dette hadde vært et tema.

Foretaket forklarte 10.3.20 at forsikringen ikke dekket kostnader knyttet til utbedring av feil og mangler, kun følgeskader av feilene. Følgeskader som hadde oppstått før forsikringen trådte i kraft var ikke omfattet av dekningen.

Foretaket orienterte videre om at utvendige følgeskader dekket av forsikringen var taksert til kr 20 800. Med fradrag for egenandelen ville det utbetales kr 16 800 for malerarbeid, stillas, rigg/drift og avfallshåndtering. Sikrede svarte at skaden ifølge arbeidsplanen var taksert til kr 20 800 eks. mva., og utgjorde kr 26 000 inkludert mva. Med fradrag for egenandelen skulle foretaket betale kr 22 000.

Foretaket anførte 23.11.20 at takstmannen hadde sett over saken og kommet frem til hva som var følgeskader. Takstmannen hadde vurdert post 21 og 24. Forsikringen skulle dekke følgeskader ved å sette bygget tilbake i samme stand som forut før skaden oppstod. Forbedringer var ikke dekket.

Sikrede anførte 25.11.20 at foretakets utbetaling var for lav. Sikrede måtte legge nytt gulv i stuen med nye varmekabler som følge av at gulv og varmekabler var ødelagt på grunn av fukt/lekkasjer. Forsikringen måtte også dekke følgeskader av at vann rant nedover fra tak/takrenner. Sikrede betred at forsikringen ikke omfattet følgeskader oppstått før 4.3.15.

Foretaket viste 27.11.20 til at de utgiftene som ble beskrevet var en konsekvens av utbedring av feil og mangler ved boligen, og ikke en følge av utbedring av den erstatningsmessige skaden. Det fremgikk av overskriften i 1.4 at foretaket dekket merutgifter og tap som følge av erstatningsmessig skade på forsikret bygning. Foretaket viste videre til rapport fra O. datert 29.6.15 hvor det fremgikk at sikrede i løpet av vinteren 2015 opplevde innsig av fukt i boligen, og at flere av forholdene som var beskrevet i rapporten hadde oppstått før 4.3.15. Foretaket dekket i henhold til pkt. 2.1 innvendig skade som følge av at vann trenger inn gjennom utettheter ellers.

Sikrede foreslo 3.5.21 at foretaket kunne betale kr 2 000 000 som fullt og endelig oppgjør i saken innen 14 dager. Foretaket opprettholdt 9.6.21 tidligere avgjørelser i saken og ba samtidig om ytterligere opplysninger i forbindelse med inngått forlik med selgers forsikringsforetak. Sikrede sendte 25.6.21 salgsdokumentasjon og stevning.

Foretaket opprettholdt 25.8.21 tidligere standpunkt og anbefalte å melde saken til tidligere forsikringsforetak.

Den 7.12.21 gjorde sikredes advokat gjeldende at foretaket var erstatningsansvarlig fordi sikrede ikke fikk meldt kravet til sitt tidligere forsikringsselskap innen rett tid.

Foretaket avviste ytterligere erstatningsansvar 4.1.22 og sikredes advokat brakte saken inn til Finansklagenemnda 24.10.22.

Sikrede krever dekning for utgifter til utbedring av skader som følge av vanninntrenging fra tak og utgifter til riving, rydding, bortkjøring og deponering av verdiløse rester. Sikrede krever videre dekket tap ved at boligen ikke kan brukes og utgifter til flytting og lagring ved nødvendig flytting til midlertidig bolig.

Sikrede anfører at foretaket har erkjent erstatningsansvar, og at saken kun handler om utmåling av erstatningskravet. Forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-2 andre ledd gir en materiellrettslig regel om foretakets plikt til å betale forskudd når det er "på det rene at selskapet i hvert fall skal betale en del". Ordlyden taler klart for at en utbetaling fra foretaket innebærer en erkjennelse av ansvar.

I tillegg kreves det erstatning for advokatutgifter samt forsinkelsesrenter regnet fra 15.9.15 da sikrede meldte kravet.

Subsidiært kreves erstatning på grunn av mangelfull saksbehandling.

Forsikringsforetaket avviser ytterligere ansvar. Det foreligger ingen erkjennelse av ansvar utover de tilbud som er fremmet/utbetalinger som er foretatt i saken. Det følger av både standardvilkårene og toppdekningsvilkårene at forsikringsavtalen kun dekker skader som er "tilfeldige og plutselig". Dokumentasjonen i saken tilsier at skadene har utviklet seg over lang tid, antakelig helt siden boligen ble bygget i 2003. Foretaket har vist til at det allerede i salgsinformasjonen fra 2012 er informert om riss og sprekker. I tillegg opplyses det om sprekker i selgers egenerklæring samt at bolig og garasje var nymalt kort tid før boligen ble lagt ut.

Foretaket tilbakeviser at fal. § 21-2 kan påberopes som lovhjemmel for erstatningskrav da denne bestemmelsen ikke hadde trått i kraft da skaden ble meldt. Foretaket har ikke opptrådt ansvarsbetingende, jf. det ulovfestede erstatningsansvaret.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets erstatningsberegning er korrekt.

Sikredes forsikring omfatter bl.a.:

Standard bygningsforsikring

1.4 Merutgifter og tap som følge av erstatningsmessig skade på forsikret bygning

(...)

Tap ved at egen bolig ikke kan brukes. Dekningen omfatter også eventuell tapt husleie. For fritidsbolig er erstatningen begrenset til 25 000 kroner.

(...)

Flyttings- og lagringsutgifter ved nødvendig flytting.

(...)

2. Hvilke skader som erstattes

Tilfeldige og plutselige skader som framgår under, og utgifter som følge av slike skader.

Utgifter til vedlikehold og/eller forbedringer erstattes ikke.

(...)

2.2 Vann og annen væske

Plutselig utstrømming av vann eller annen væske ved brudd, lekkasje eller oversvømmelse fra

Bygningens rørledning med tilknyttet utstyr

Akvarium

Vann som plutselig trenger inn i bygning fra terreng, gjennom grunnen eller gjennom avløpssystemet og i en slik mengde at det blir stående vann over gulvet.

(...)

2.4 Annen skade

Tilfeldige og plutselige skader.

Unntakene og begrensningene som framgår av punktene over gjelder også for dette punkt.

(...)

Topp bygningsforsikring

2. Hvilke skader som erstattes

Tilfeldige og plutselige skader som framgår under, og utgifter som følge av slike skader.

Utgifter til vedlikehold og/eller forbedringer erstattes ikke.

(...)

2.1 Vann

I tillegg til standardvilkårets punkt 2.2 erstattes følgende:

(...)

Innvendig skade som følge av vann som trenger inn gjennom utett yttertak.

Innvendig skade som følge av vann som trenger inn gjennom utettheter i bygning med inntil 20 000 kroner, inklusiv merutgifter som framgår av standardvilkår pkt. 1.4.

Skader som ikke erstattes

Skade over overkant av taksperre/overgurt som følge av vann som trenger inn gjennom utett yttertak.

2.2 Annen skade på bygning

I tillegg til standardvilkårets punkt 2.4 erstattes følgende:

Skade som følge av utilstrekkelig eller sviktende fundamentering, setninger, jordtrykk, frost, tele, materialfeil, svak eller feil konstruksjon eller uriktig montering. Reparasjon av selve feilen/mangelen erstattes ikke.

(...)

Foretaket har utbetalt erstatning til sikrede to ganger; første gang 20.11.19 for innvendige følgeskader, jf. pkt. 2.1 tredje kulepunkt hvor maks dekning er på kr 20 000, og andre gang 1.7.20 med kr 16 800 for utbedring av følgeskader, herunder malerarbeid, stillas, rigg/drift og avfallshåndtering.

Sikrede krever i tillegg dekning for skader bestående av utvendige oppsprekninger og krakelering, samt innvendige oppsprekninger og fuktskader.

En forsikring dekker i utgangspunktet forsikringstilfeller som oppstår i forsikringstiden, dvs. her forsikringstilfeller som inntreffer etter 4.3.15. Sikrede anfører at han ikke ble informert om dette, men en forsikring omfatter normalt ikke skader som allerede har inntruffet. I slike tilfeller er det ingen risiko som kan overføres til foretaket gjennom en forsikringsavtale.

Ifølge Standarddekningen pkt. 2 og topp bygningsforsikring pkt. 2 omfatter forsikringen "tilfeldige og plutselige skader". Begrepet "plutselig" er ikke definert i vilkårene, men ordet plutselig betyr i utgangspunktet "momentant". Det kan imidlertid også bety "over natten". Lagmannsretten la i LG-2016-148681 til grunn at plutselig betyr at "noe skjer raskt i motsetning til hendelser som utvikler seg over tid, men formuleringen sier ikke noe om hvor raskt hendelsen må utvikle seg". Langvarig nemndspraksis har lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag eller 12–13 timer er "plutselig", men ikke skader som utvikler seg over lengre tid, jf. f.eks. FinKN 2017-375, 2019-1006 og 2020-640.

Sikrede har vist til LA-2014-164499 hvor lagmannsretten kom til at setningsskade som oppsto i løpet av "noen uker" måtte regnes som en "plutselig" skade som ga sikrede rett til erstatning. Lagmannsretten mente "plutselig" måtte relativiseres ut fra hva slags skade det er snakk om og det konkrete hendelsesforløpet. Ordlyden i denne klausulen var imidlertid annerledes enn i saken

her, og LG-2016-148681 legger en annen forståelse til grunn.

Det er fremlagt flere fagkyndige rapporter. Rapport fra Opak datert 29.6.15 har følgende omtale:

Vurdering/årsak

Utvendig maling:

Det foreligger en analyse fra A, av malingen som er benyttet utvendig. Resultatet av analysen viser at det er benyttet en akrylmaling som ikke er tilstrekkelig diffusjonsåpen.

(...)

Etter OPAKS vurdering er bygget overflatebehandlet med en ikke diffusjonsåpen maling, som har resultert i opphoping av fukt i pussen. Dette har resultert i at malingen krakelerer og blærer.

Ytterveggene er opplyst til å være oppført i Leca Iso-blokk fra Weber. Muren er pusset ut- og innvendig. Innvendig er muren stort sett ubehandlet men påført en finpuss/sluttpuss og malt i felter og områder. Flere av veggene har oppsprekking. Dette er enkeltstående sprekker og områder som har relativt mye sprekker.

(...)

Utvendig oppsprekking og krakelering kommer etter OPAks vurdering av overflatebehandling av veggene med feil maling, som ikke er diffusjonsåpen. Det er også tegn på at det kan være benyttet en plassblandet puss uten fiberarmering og som er blandet for sterk. Dette vil etter OPAks vurdering resultere i store spenninger mellom puss og blokk som resulterer i oppsprekking.

Innvendige oppsprekninger, i registrerte størrelser og omfanget, er etter OPAks erfaring sjeldent og uvanlig. Innvendig er det stabil temperatur og liten belastning. Overdekning (stålbjelker) over vinduene er ikke i samme bredde som muren. Dette kan gi en skjevbelastning som resulter i at lettklinkerdelen kan løsne fra isolasjonen i blokken. Det kan også være manglende fugearmering og armering(nett) mellom forskjellige typer mur. Det er også utfellinger i enkelte av sprekkenes som er tegn på at det er fuktvandring. Murveggene går til tak og gjør dampetting mellom murvegger og tak utfordrende. Takrennene som er plassert på muren/veggen krever nøyaktig og god detalj utførsel for å unngå kondens, med påfølgende fukt som trenger ned i ytterveggen. Takrennen som er utsatt for varmegjennomgang vil smelte snø og is. Dette vil fryse til is når det kommer i kaldsone, i nedløpsrøret og kan resultere i oppstuvning av vann som kan trenge inn i konstruksjonen og nedfukte veggen.

Rapporten viser at skadene består i utvendige oppsprekninger og krakeleringer og innvendige oppsprekninger. Ifølge rapporten er bygget overflatebehandlet av en ikke diffusjonsåpen maling som har resultert i opphoping av fukt. Rapporten omtaler ikke nærmere når skadene oppsto.

Selgeren av huset opplyste i egenerklæringsskjema at hus og garasje ble malt i april 2012, at det var lekkasje i opprinnelige renner/nedløp som førte til fuktinnsig i murvegg, og at det var noen sprekker i murpuss. Disse opplysningene indikerer at skadene oppsto før forsikringstiden. Nemnda mener uansett at rapporten fra Opak ikke sannsynliggjør at skadene er oppstått plutselig.

Sikrede har i ettertid vist til uttalelse om at skadene

skyldtes plutselig og uforutsett lekkasje fra taket. Den plutselige skade i taket har oppstått som følge den innfelte takrennen i takkonstruksjonen. Basert på konstruksjonens utføring og sett i forhold til andre skader i murverk må denne skaden oppstått på veldig kort tid.

Kravet i vilkårene er at skadene – her pusskader og sprekker – må inntreffe plutselig. Det er ikke avgjørende om skadeårsaken er plutselig. Det er uklart for nemnda hva som menes med at skaden har oppstått "på veldig kort tid", og dette strider også mot både takstrapporten og selgerens opplysninger. Nemnda kan ikke se at uttalelsen er tilstrekkelig til å dokumentere at pusskadene og sprekkenes inntraff plutselig og i forsikringstiden.

Sikrede har derfor ikke krav på ytterligere erstatning på grunnlag av forsikringsavtalen.

Sikrede krever dekning for flyttekostnader i forbindelse med utbedring av skadene. Ifølge pkt. 1.4 omfatter forsikringen tap ved at egen bolig ikke kan brukes, samt flyttings- og lagringsutgifter ved

nødvendig flytting. Dekningen i pkt. 1.4 gjelder merutgifter og tap som følge av erstatningsmessig skade på forsikret bygning. Dette kravet er oppfylt i og med at foretaket har utbetalt erstatning. Forutsetningen for dekning er imidlertid at boligen "ikke kan brukes", og at det dreier seg om "nødvendig flytting". Nemnda kan ikke se at sikrede har fremlagt dokumentasjon på at disse forutsetningene er tilfredsstilt. Sikrede må derfor eventuelt fremlegge dokumentasjon for dette slik at foretaket kan ta stilling til kravet.

Sikrede anfører subsidiært at foretaket er erstatningsansvarlig som følge av mangelfull saksbehandling ved at foretaket har gitt avslag så sent i prosessen. Sikredes advokat mener foretaket er objektivt ansvarlig på grunn av feilvurderinger, jf. forsikringsavtaleloven § 21-2, jf. fal. § 1-5, Høyesterettspraksis, nemndspraksis og juridisk teori.

Sikredes skader er ikke omfattet av forsikringsavtalen. At foretaket misforstår sine egne vilkår og betaler ut erstatning må regnes som en kulanseutbetaling og kan i utgangspunktet ikke påføre foretaket et ansvar utover de utbetalingene som har funnet sted. Spørsmålet blir derfor om foretaket er ansvarlig etter alminnelig erstatningsrett for brudd på pliktene etter fal. eller avtalen. Reglene i fal. § 21-2, jf. § 1-5, er ment å kodifisere profesjonsansvaret etter gjeldende rett, og medfører derfor ingen materielle endringer i foretakets ansvar for feil eller forsømmelser. Det dreier seg imidlertid om et culpa ansvar, og ikke et objektivt ansvar.

Sikrede viser til at forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-2 andre ledd gir en materiellrettslig regel om foretakets plikt til å betale forskudd når det er "på det rene at selskapet i hvert fall skal betale en del". Foretaket har betalt ut forskudd ut fra en villfarelse om at det er "på det rene at foretaket skal betale en del". Utbetalingen må regnes som en ansvarsbekreftelse for den delen som er betalt ut, men ordlyden tilsier ikke at foretaket er ansvarlig for en større del enn det som er betalt ut.

Fal. § 8-4 har videre en bestemmelse om at erstatningen skal utbetales så snart foretaket har hatt rimelig tid til å klarlegge ansvarsforholdet og beregne erstatningen. Det er ingen absolutte tidsfrister for saksbehandlingen, og den må i dette tilfellet sees i sammenheng med at saken har tatt lang tid fordi sikrede først forfulgte kravet mot tidligere eier og sikrede har bedt om fristutsettelse flere ganger. Nemnda kan for øvrig ikke se at et mulig brudd på denne bestemmelsen har påført sikrede noe tap.

Sikrede krever videre dekning av advokatutgifter. Nemnda kan ikke se at det er noe grunnlag for et slikt krav i denne saken.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).