

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-267

17.4.2023

Frende Skadeforsikring AS

Bilansvar

Sammenstøt – motstridende forklaringer – sannsynliggjort ansvarsgrunnlag? – bal. § 8.

Klager og motparten støtte sammen i forbindelse med at begge bilene svingte til høyre i et kryss med flerfeltsvei. Det ble ikke nedtegnet felles skademelding i saken, og det var ikke opplyst om nøytrale vitner til hendelsen. Partene avga avvikende/motstridende forklaringer om hendelsesforløpet i saken. Foretaket løste saken med at hver part måtte bære egen skade, da ansvarsgrunnlag etter bal. § 8 ikke var dokumentert hos noen av partene. Klager var uenig og anførte at oppståtte skader på hennes bil innebar at det var sannsynlighetsovervekt for at hennes versjon av hendelsesforløpet var korrekt. Nemnda kom til at foretakets ansvarsvurdering var korrekt.

Saksfremstilling

Saken gjelder skyldspørsmålet etter kollisjon og foretaket sitt standpunkt, og at hver part må bære egen skade, jf. bal. § 8.

Sammenstøt mellom klagers og motpartens bil oppsto den 11.9.21.

Det ble ikke skrevet noen felles skademelding i saken. Begge parter leverte hver sin forklaring til respektive forsikringsforetak.

Klager forklarte:

Mitt kjøremål 11. september var P-huset under (...bygget). Jeg holdt derfor i høyre kjørefelt fra O. gate og helt frem til kollisjonsstedet, med hensikt å kjøre inn til P-huset. Gaten er her 6 m bred med to kjørefelt. Jeg fulgte høyre kjørefelt rundt hjørnet. Motparten som lå ved siden av meg i svingen kom brått inn mot meg i indre kjørefelt. Det faller på sin egen urimelighet at jeg ikke har fulgt indre kjørefelt, etter som min bil ved sammenstøtet fikk skader også på høyre forhjul som ble dyttet inn i høyre fortauskant av motpartens bil.

Motparten beskriver feilaktig det kjørefeltet som jeg benyttet som kollektivfil. Det er ikke kollektivfelt mellom rundkjøringen ved O. gate og (...huset). Forvirringen kan skyldes et nedlagt busstopp som fortsatt er merket i bakken ved (...bygget). Vedlagte foto ned mot krysset viser klart hva de to kjørefeltene er merket for.

Motparten forklarte i sin skademelding til foretaket:

Jag (Bil A) stod i svingende fil for sving til høyre på H. gate inn på M.veien. Høyrefilen er bussfil fram til svingen (3 filer der jeg ligger i svingende mittfil). Jag ser Bil B i høyre sidospeil når den kommer kjørendes i bussfilen. Ser ut som de har dårlig tid. Det blir grønt lys jag blinker og svinger til høyre, jag holder godt ut i svingen då jag er medveten om Bil B. Skjønner først ikke hva som skjer då bakdelen av bilen min hopper til side. Bil B tuter jag kjører inn til siden i en parkerings luke.

If Skadeforsikring, der klager har forsikret sin bil, anmodet på bakgrunn av klagers forklaring, foretaket om å erkjenne ansvar i saken.

Foretaket avviste å erkjenne ansvar. Fra foretakets side ble det lagt til grunn at hver part måtte bære egen skade.

Klager var uenig og brakte saken inn for Finansklagenemnda 2.11.22. Klager innga i den forbindelse følgende tilleggskommentarer:

Fakta i saken:

1) Det er **ikke** kollektivfelt på den aktuelle strekningen mellom H. gate og garasjen rett før (...huset), noe skiltingen entydig viser (det er et nedlagt busstopp i h kjørefelt ovenfor lyskrysset).

2) Det var ikke merket kjørefelt fra lyskrysset og rundt svingen inn i M.veien frem til kollisjonsstedet (kjørebanen rundt svingen og inn i M.veien er senere merket med to kjørefelt, noe som kan dokumenteres med fotos fra kollisjonsdagen).

Frende Skadeforsikring og deres forsikringstaker argumenterer gjennom hele saken med grunnlag i faktiske feil. (Klager) beskyldes for å bryte veitrafikkloven og kjøre ulovlig i kollektivfelt, og å bytte fra kollektivfelt der det ikke er merket noe kjørefelt. Kartskissene fra Frendes part er lite overbevisende og viser en uklar feltinndeling og uklart kjøremønster.

(Klager) og Frendes part ventet samtidig på grønt lys i H. gate ved siden av hverandre. Frendes part kjørte i yttersving, mens (klager) fulgte innersving langs fortauet. (Klagers) mål var til høyre inn i garasjen rett før (...huset). Frendes part kjørte raskere i svingen og fikk (klager) en halv billengde bak seg i den umerkede kjørebane der sammenstøtet skjedde. Å påstå slik Frende gjør, at (klager) skiftet kjørefelt ut til venstre og derfor skulle ha blitt skjøvet inn i høyre kantstein etter svingen, er ikke troverdig. Skadene på de to bilene viser at det ikke var et større sammenstøt, men et typisk blindsoneuhell.

Denne saken er fra Frendes side bygget på gjentatte feilinformasjoner fra sin part og fra egne ansatte. If har bistått (klager) med et ryddig saksfremlegg, mens Frende har bygget sine svar på faktiske feil. Vår påstand er at Frendes part har forårsaket skaden og at Frende derfor må stå for det fulle erstatningsansvar.

Klager anfører at motparten er ansvarlige for skadene som oppstod på klagers bil.

Klager anfører at foretaket og motparten i saken argumenterer med grunnlag i faktiske feil. Klager holdt høyre fil hele veien rundt svingen fra H. gate og inn i M.veien. Motpartens anførsel om at klager forlot høyre kjørefelt etter svingen, er en lite sannsynlig påstand som savner saklig, faktisk grunnlag så lenge målet for kjøreturen var P-huset.

Fra klagers side anføres videre at skadene som oppstod på klagers bil, tilsier at sammenstøtet inntraff slik klager har lagt til grunn. Klager viser til at hennes bil, i tillegg til kollisjonsskade på venstre side av bilen foran, også fikk skadet høyre forhjul som følge av at motpartens bil dyttet klagers bil inn mot fortauskanten i sammenstøtet. Sistnevnte skade ville ikke ha oppstått dersom det var klager som skiftet felt mot venstre.

Klager anfører at saken må avgjøres på bakgrunn av en konkret vurdering, og at det er uten interesse hva Finansklagenemnda har konkludert med i andre saker.

Klager anfører at andre objektive forhold, først og fremst de materielle skadene på bilene, indikerer at det er sannsynlighetsovervekt for at kollisjonen skyldes manglende oppmerksomhet fra motpartens side, og at hun har svingt inn i klagers kjørefelt.

Forsikringsforetaket anfører at det ikke er grunnlag for å plassere ansvar i saken, da ingen av foretakene kan føre bevis for sin parts påstand.

Fra foretakets side fremholdes det at det ikke foreligger noen felles signert skademelding. Ingen av partene erkjenner å ha kommet over i den andre part sitt kjørefelt.

Skadene på bilene kan, etter foretakets oppfatning, ikke bevise at den ene forklaringen er mer riktig enn den andre forklaringen. Når partene ikke er enige om hva som skjedde, og ingen av foretakene klarer å bevise hva som har skjedd, så har ikke foretakene grunnlag for å fordele ansvaret.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets ansvarsdeling etter kollisjon er korrekt.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Spørsmålet er om foretakets standpunkt om at hver part bærer sin egen skade er i tråd med bilansvarsloven (bal.) § 8.

Kort oppsummert er ansvar etter denne bestemmelse betinget av enten utvist uaktsomhet (a), teknisk svikt (b) eller brudd på trafikkreglene (c). Hvis begge parter forhold tilsier at de kommer inn under et eller flere av disse alternativene, så skal det foretas en skyldfordeling etter annet ledd i samme bestemmelse.

Videre er det kravstiller som har bevisbyrden for sitt krav. I dette ligger det at hver av partene må sannsynliggjøre at motparten har vært uaktsom, brutt trafikkreglene osv., for å kunne få dekket skaden av motpartens selskap. Klarer ingen av partene å sannsynliggjøre dette, vil man etter de alminnelige bevisregler falle ned på utgangspunktet om at hver part bærer sin egen skade.

Det foreligger ingen fellessignert skademelding i saken. Samtidig er partenes forklaringer om sammenstøtet motstridende.

Fra klagers side er det vist til at det har formodningen mot seg at det oppstod skader på felgen til høyre framhjul, dersom sammenstøt oppstod ved at klager var i ferd med å skifte felt til venstre. Samtidig viser klager til at det fremstod lite sannsynlig at klager skiftet felt ettersom målet for kjøreturen var innkjøringen til et parkeringshus som lå til høyre et par hundre meter lenger fremme.

Sekretariatet bemerker at det godt kan være at sammenstøtet har oppstått slik klager legger til grunn, utfra alminnelige bevisbyrdebetraktninger finner vi imidlertid ikke at dette i tilstrekkelig grad er sannsynliggjort. Det er påstand mot påstand i saken og ingen vitner og/eller tekniske bevis som bidrar til å klargjøre hendelsesforløpet.

Nemnda har i en rekke avgjørelser der det foreligger motstridende forklaringer, konkludert med at hver part må bære egen skade da det ikke er ansett å foreligge tilstrekkelig dokumentasjon for at noen av partene har opptrådt uaktsomt eller brutt trafikkreglene. Fra nemndas side er det i slike tilfeller konkludert med at en må falle ned på hovedregelen i bal. § 8, som er at hver part bærer egen skade.

Vi viser i denne forbindelse til tidligere nemndavgjørelsen FinKN 2017-468 som gjaldt ansvarsfordelingen etter sammenstøt mellom klager og motparten i rundkjøring med to kjørefelt. Klager hevdet at motparten la seg over i det innerste feltet og forårsaket kollisjonen, mens motparten hevdet at klager kjørte på ham bakfra. Foretakets standpunkt var at hver part skulle bære egen skade. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert uaktsomhet eller brudd på trafikkregler hos noen av partene, og at hver part da måtte bære egen skade. Fra nemndas avgjørelse hitsettes:

Utgangspunktet i bal. 8 er at hver part bærer sin skade med mindre det foreligger teknisk svikt, brudd på trafikkregler eller uaktsomhet. Ved slike forhold på begge sider skal det foretas en skylddeling, jf. bal. Annet ledd.

Nemnda forstår saken slik at partene er enige om at begge bilene var plassert i rundkjøringen da sammenstøtet skjedde og at det derfor ikke foreligger brudd på vikeplikten inn i rundkjøringen. Derimot er partene uenige om hvordan bilene var plassert i skadeøyeblikket og hvem som kjørte på hvem. Det er ingen nøytrale vitner som kan bekrefte partenes forklaringer. Nemnda har ikke grunnlag for å ta stilling til hvilken forklaring som fremstår som mest troverdig. I så fall er det ikke dokumentert uaktsomhet eller brudd på trafikkregler hos noen av partene. Den korrekte løsningen er da at hver part bærer sin skade etter bal. § 8 første ledd.

I sakens anledning viser vi også til avsagte nemndavgjørelser 2021-332, 2021-130, 2020-920, 2020-518, 2018-518, 2018-296 m.fl. der nemnda i samtlige avgjørelser har konkludert med at det ikke i tilstrekkelig grad er sannsynliggjort ansvarsgrunnlag hos den ene parten i kollisjonssaker der det foreligger avvikende forklaringer (avgjørelsene kan leses via vår hjemmeside finkn.no).

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

(...)

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).