

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-266

17.4.2023

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Frostskader i brakkerigg – brudd på sikkerhetsforskriftene? – identifikasjon? – fal. §§ 4-8 og 4-11.

Sikrede søkte erstatning for vann-/frostskader to brakkerigger ble påført. Brakkeriggene var på skadetidspunktet solgt, men ikke hentet av kjøper. Skaden ble avdekket av sikredes vaktmester 7.2.21. Vaktmesteren hadde ført tilsyn 3.2.21 uten at det ble avdekket noen skader. Sikrede mente at frostskadene hadde skjedd som følge av at gjerningspersonen hadde latt en dør bli stående åpen etter et innbrudd. Foretakets takstmann mente at frostskadene skyldes at det ikke var slått på tilstrekkelig varme og fant ingen sammenheng mellom skadene og et innbrudd. Foretaket besluttet å avkorte erstatningen med 75 % grunnet brudd på sikkerhetsforskriften som krever tilstrekkelig oppvarming, alternativt manglende innbruddsikring. Foretaket anførte at sikrede kunne identifiseres med vaktmesteren, og at vaktmesterens eventuelle unnlatelser derfor kunne påberopes overfor sikrede. Foretaket anførte at sikrede for øvrig hadde et selvstendig ansvar for at sikkerhetsforskriften ble fulgt og således selv var ansvarlig for bruddet. Sikrede bestred at det var anledning til å avkorte erstatningen. Nemnda kom til at det forelå brudd på sikkerhetsforskriften og at dette måtte tilregnes sikrede selv, enten ved at vaktmesteren ikke hadde fått instruks om tilstrekkelig varme eller ved at sikrede ikke reagerte på varsler om problemer med varmen. Nemnda kom videre til at sikrede var mer enn lite å laste, men at avkortningen ikke kunne settes til mer enn 50 %.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 627 500 (størrelsen på avkortningen)

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for frostskafer i brakkerigg og spørsmålet om foretaket kan avkorte erstatningen med 75 % pga. brudd på sikkerhetsforskriftene, jf. fal. § 4-8.

Sikredes forsikring har blant annet følgende sikkerhetsforskrifter inntatt i forsikringsbeviset:

Sikring mot tyveri, ran og skadeverk

- Krav til låsing og innbruddsbeskyttelse av bygninger, i henhold til FGs regelverk.

...

Vann og annen væske

- Krav til oppvarming for å unngå frostskafer.

Det er avtalt følgende identifikasjonsklausul i vilkårenes pkt. 10.2:

Dersom sikredes rett til erstatning bortfaller som følge av sikredes handlinger eller unnlatelser, gjelder dette også ved tilsvarende handlinger eller unnlatelser gjort av ansatt som har det overordnede ansvar for den del av virksomheten hvor forsømmelsen er gjort.

De handlinger eller unnlatelser som medfører bortfall eller reduksjon av sikredes rett til erstatning medfører tilsvarende bortfall eller reduksjon dersom de er begått av personer som utfører arbeid av ledende art eller av andre som har selvstendig stilling innen virksomheten. Med personer som har særlig selvstendig stilling

menes også personer som utfører arbeidsoppdrag uten overoppsyn fra andre, eller som utfører arbeidsoppdrag de selv er ansvarlige for.

Sikrede meldte 18.2.21 om skader på to brakkerigger under eiendomsforsikringen med følgende beskrivelse i skademeldingen:

Vi har hatt et innbrudd på et låst lagerrom i brakkeriggen. På lagerrommet ble det stjålet ulike, mindre artikler. Vedkommende har på sin vei latt dører blitt stående åpne i kulden, som har ført til sprengt og fryst rør m.m som har spredt seg videre. Dette har ført til omfattende vann-/isskader. Dette er derfor snakk om både innbrudd og hærverk.

Skadene ble oppdaget av O. 7.2.21. O. er selvstendig næringsdrivende og jobber etter det opplyste som vaktmester på brakkeriggene. Verken O. eller sikrede er i besittelse av O.s arbeidskontrakt. O. hadde ført tilsyn med brakkeriggene 3.2.21, uten at det ble avdekket noen skader. Temperaturen i perioden fra det siste tilsyn til skaden ble oppdaget var mellom minus 7 grader og minus 20 grader. Brakkene var på skadetidspunktet solgt.

Foretaket rekvirerte D. som besiktiget brakkeriggene 8.3.21 og skrev følgende i skaderapport utarbeidet 17.3.21:

Mangel på tilsyn har ført til lave temperaturer og frost i enkelte brakker. Vannet har ikke vært avstengt så frostskaader i rørsystemet, varmtvannsberedere og kraner har også gitt vannlekkasjer.

...

Låsen på ytterdøra til vaskebrakka har i følge (O.) manglet i 2-3 mnd. Denne døra stod åpen når kjøper kom til stedet 10. feb. (O.) hadde et rom innerst i vaskebrakka der han oppbevarte eget verktøy, reservedeler og utstyr. Lettdøren inn til dette rommet var brutt opp og gjenstander til en verdi av ca 7000 kroner (i følge (O.)) er stjålet.

...

Det er ikke funnet åpenbare feil på det elektriske systemet. På utvendig vannrør var det påmontert varmekabler, men det var ikke varmekabler på avløpsrørene utvendig. I følge rapporten til (F.) 13.0.3.2021 var det ingen synlige tegn etter innbrudd, og alle skapene var låst. Foto viser også at varmekabel til vannrørene er direkte koblet i tett boks.

Skadeomfanget ble ikke klarlagt:

Takstmann har engasjert (F.) for å kontrollere de 56 enhetene som står i (H.). De har nå vært inne i ca halvparten men har ikke tilgang til resten fordi nøklene til ytterdørene befinner seg i (O.). Hver brakke har en intern stoppekran som må stenges før hovedvannledningen settes på. Så må det kontrolleres i hver brakke om det er frostskaader på røropplegget og sanitærutstyr.

I (O.) står det 54 brakker. Av disse vet vi at det har vært fritt vann og is på gulvet i 8 av de. Det er også frostskaader på mange sikkerhetsventiler, rør, kraner og beredere. Kjøpers rørlegger jobber med å få oversikt på omfanget. Men brakkene må monteres ferdig og vann settes på for å kontrollere hver enkelt enhet. Dette arbeidet er i slutfasen, så rapport kommer snart.

Foretaket varslet 4.5.21 at saken var under utredning, men at det hadde kommet til at det var brudd på sikkerhetsforskriftene gjeldende sikring mot frostskaader og sikring mot tyveri og skadeverk, ran og overfall. Det ble også lagt til grunn at sikrede kunne identifiseres med O. Foretaket tok ikke stilling til avkortningsgraden og viste til at det ville komme tilbake til dette når skadeomfanget var nærmere klarlagt og undersøkelsene ferdigstilte.

Foretakets utreder kontaktet takstmann S. fra D. 11.5.21, som ifølge utreders notat forklarte blant annet følgende:

(S.) forklarte at han mistenker at frostskaadene skyldes manglende tilsyn ved brakkene. Det ser ikke ut til at det har vært en tilfredsstillende rollefordeling hva angår tilsyn, stenging av stoppekraner, og så videre mellom utleier og leietakere. For mye ansvar har tilfalt vaktmester (O.). Han har hatt ansvar for tilsyn med 110 brakker, samt å melde fra om eventuelle skader. Den kalde vinteren har ført til for lite varme i flere av

brakkene, og vannet har frosset. I forbindelse med salg av brakkene har trolig mange enheter blitt forlatt omtrent samtidig, og det har ikke vært mulig for vaktmester (O.) å sjekke alle disse, samt skru av alle stoppekranene. Hver enkelt enhet har hver sin stoppekran.

Ifølge (S.) fremstod det som at enkelte leietakere bare har skrudd av strømmen og forlatt brakkene sine, uten å stenge av stoppekranen. (S.) har, sammen med (F.), snakket med vaktmester (O.) på telefon. Hans mest nyttige opplysninger er sammenfattet i takst-rapporten.

Forespurt svarte (S.) at han ikke ser årsakssammenheng mellom innbrudd/tyveri fra brakkene, og frostskadene samme sted. Det som ble stjålet var håndverktøy og noen lamper, til en verdi av 5-7 000 kr. Dette ble stjålet fra vaktmesterens bod. Døren inn til boden var ikke låst, og i praksis kunne hvem som helst gå inn der. Det er imidlertid lite trolig at dette har sammenheng med den store vann-/frostska den.

Utreder kontaktet deretter daglig leder i sikredes selskap 20.5.21, som blant annet forklarte følgende om skadene:

Rundt tilsyn i perioden rundt overtakelse, forklarte forsikringstaker at han tror dette har vært "slik man kan forvente". Strømmen har vært på hele veien, men "været får jeg ikke gjort noe med." Han er litt usikker på om vannet/stoppekranene har vært på. (O.) skal ha kontroll på dette, for han har hatt oppgaven med tilsyn og kontroll i brakkene i mange år, og utflytting og så videre «burde ikke være noe nytt for ham." De fleste leietakerne flyttet ut i slutten av januar, i forbindelse med salget. Da skulle (O.) se til at alle flyttet ut i tide, motta nøkler og nøkkeltast, og sjekke brakkene når leietaker var ute. Han skulle sjekke om det «så ut som en svinesti, eller om det var ryddet."

Forsikringstaker har ikke detaljkunnskap rundt innbruddet, men så vidt bekjent er det kun snakk om ett enkelt innbrudd, i starten av februar 2021. Det han vet om innbruddet er det han har fått referert fra (O.). De to har vært i kontakt på telefon og SMS, og 02.02.2021 mottok forsikringstaker SMS fra (O.) om at alle leietakerne hadde forlatt brakkene og at han hadde sjekket alle rom. Han skrev også at han skulle komme med flere detaljer senere, men at det ikke var noen problemer med noen av brakkene. Ut fra videre SMS-korrespondanse med (O.) kom det frem at han hadde vært på stedet både 02.02.2021 og 03.02.2021, pluss trolig 05.02.2021, men det var litt vanskelig å tolke ut fra ordlyden i SMS-en. Neste oppdatering fra (O.) kom på SMS søndag 07.02.2021. Da skrev (O.) at han var på stedet og at han hadde oppdaget frostska der i flere rom. Han hadde oppdaget skadene på vei inn til sitt eget lagerrom.

Utreder kontaktet rørlegger A. 28.5.21. A. var engasjert av kjøper av brakkeriggene til å demontere disse. Han forklarte ifølge utreders notat blant annet følgende:

Det viste seg at vannet på hovedledningen til brakkene ikke var skrudd av. (A.) ringte rundt til ulike personer, før han til slutt kom i kontakt med grunneieren. Han kom til stedet og var veldig behjelpelig. (A.) og grunneier var oppe i en kum "langt oppi veien", og fikk der stengt vannet. Ved nærmere undersøkelser fant (A.) at det kun var utvendige varmekabler på modulene, og ledningsnettets var dårlig isolert. Han kjente på varmekablene på stikkledningene, og disse var kalde.

(A.) har jobbet som rørlegger siden 1983, og ut fra sin erfaring tror han det er åpen stoppekran og manglende oppvarming som har ført til skadene. "Rørleggermessig" var det ikke dårlig utført arbeid, men han tipper leietakerne har flyttet fra modulene uten å gjøre de rette tiltakene. Eventuelt har den som har hatt ansvar for å passe på brakkene, ikke gjort jobben sin....

Utreder kontaktet så vaktmesteren per telefon 1.6.21. Vaktmesteren forklarte blant annet følgende om sitt arbeid som vaktmester på brakkeriggene:

... Det var ingen fast stillingsprosent, avtalen var bare at han skulle føre timer ut fra den jobben han gjorde. Han passet på brakkene, vasket og "fikset forskjellige ting", spesielt hvis folk skulle flytte ut. Det var mange "småting", reparasjoner av ting som var ødelagt. Dersom det var større ting som måtte repareres kontaktet han rørlegger eller elektriker. Det har vært en rekke ulike håndverkere på brakkene de siste årene.

Ifølge (O.) var hans engasjement ved brakkene "egentlig en veldig liten jobb". Det er vanskelig å fastslå hvor mange ganger/timer han var der i løpet av en gjennomsnittlig uke, men det var stort sett ved behov. De første 2-3 årene var det kanskje 2-3 ganger i uken. Etter Covid-19, det vil si fra mars/april 2020, har han vært der veldig lite.

Det har kanskje bare vært snakk om en gang i uken, helt frem til brakkene ble solgt i februar 2021. I denne perioden var det "nesten ingen jobb" fordi det var svært få som leide rom i brakkene. Han tror ca. 80% av

brakkene var leid ut før Covid-19, men etter har det vært «helt dødt». Han har «kanskje vært der maks en gang i uken», kanskje med unntak av de ukene der mange har flyttet ut på en gang.

Foretaket opprettholdt 4.11.21 sitt synspunkt om at sikkerhetsforskriften gjeldende sikring mot frostskaider var brutt. Foretaket ba om flere opplysninger, som ble oversendt fra sikrede 28.2.22.

Foretaket besluttet 10.3.22 å avkorte erstatningen med 75 % pga. brudd på sikkerhetsforskriftene. Foretaket la til grunn en omsetningsverdi på kr 30 000 per brakke, og at det var avdekket skader i 27 brakker. Erstatningen ble på bakgrunn av dette beregnet til kr 182 500 etter avkortningen og fradrag for egenandel. Foretaket aksepterte også å erstatte renter i perioden 18.4.21 til 10.3.22. Foretaket ba samtidig om en bekreftelse fra kjøper av brakkene på om erstatningen kunne utbetales til sikrede med befriende virkning, alternativt en bekreftelse på at erstatningen kunne utbetales til kjøper med befriende virkning.

Oslo tingrett avsa 7.7.22 dom i sak mellom sikrede og kjøper av brakkeriggene, vedrørende krav om betaling etter avtale, prisavslag og erstatning. Tingretten kom til at overtakelsen av riggene var avtalt til 1.2.21, og at risikoen gikk over på kjøper fra dette tidspunkt. Tingretten kom imidlertid til at sikrede hadde en omsorgsplikt/garanti for brakkeriggene, i det minste ut februar 2021.

Foretaket besluttet 25.10.22 at erstatningen kunne utbetales til sikrede og utbetalte kr 182 500 i erstatning med tillegg av kr 23 098 i renter.

Sikrede avviser at foretaket har anledning til å avkorte erstatningen.

Forsikringsforetaket anfører at erstatningen kan avkortes med 75 % grunnet brudd på sikkerhetsforskriftene.

Sikrede har brutt sikkerhetsforskriften som krever at sikrede skal sørge for tilstrekkelig oppvarming av brakkene. Avkortningens størrelse er i tråd med tidligere nemndspraksis, jf. FinKN 2013-527.

Sikrede kan identifiseres med vaktmesteren, jf. fal. § 4-11 og forsikringens vilkår, slik at vaktmesterens handlinger eller unnlatelser også kan påberopes overfor sikrede. Vaktmesteren har alene hatt driftsansvaret og ansvaret for å holde tilsyn med brakkene. Det er omstendigheter som tilsier at vaktmesteren har hatt et arbeidsforhold som kan likestilles med en fast deltidsansettelse. Det er i så fall ingen tvil om at vaktmesteren har hatt en særlig selvstendig stilling. Alternativt er vaktmesteren å anse som sikredes kontraktsmedhjelper, og det er således identifikasjonsadgang på dette grunnlag.

Sikrede har uansett ikke hatt tilstrekkelig kontroll/rutine for å oppfylle sikkerhetsforskriften. Forskriften er derfor uansett brutt. Det var svært kaldt i perioden hvor skaden inntraff, og det må derfor kunne forventes at sikrede, som er en profesjonell aktør innen utleie av eiendom, sørger for ekstra tiltak for å hindre frostskaider. Spesielt gjelder dette med tanke på at brakkeriggen ble fraflyttet i månedsskifte januar/februar. Rørne kan ha fryst før skaden ble oppdaget, så det er ikke nødvendigvis holdepunkter for at tilsynet i tiden før skaden har vært tilstrekkelig.

Sikrede har ikke dokumentert at det er årsakssammenheng mellom innbruddet og frostskadene. Døren som ble stående åpen hadde uansett vært uten lås flere måneder i forkant, hvilket uansett også medfører brudd på sikkerhetsforskriften som krever at sikrede sikrer mot tyveri og skadeverk.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket kan avkorte med 75 % for brudd på sikkerhetsforskrift.

Nemnda legger med utgangspunkt i partenes anførsler og den fremlagte informasjon til grunn at det ikke er bestridt at foretakets varsel er i samsvar med fal. § 4-14.

Spørsmålet blir da om sikrede har brutt sikkerhetsforskriftene, jf. fal. § 4-8.

Vilkårenes pkt. 8.6 har følgende sikkerhetsforskrift:

Sikrede skal sørge for at bygning er tilstrekkelig oppvarmet for å unngå frostskafer eller sørge for nedtapping av røranlegg.

Det er på det rene at det ikke er foretatt nedtapping av røranlegget. Sikkerhetsforskriften krever da at bygningen "er tilstrekkelig oppvarmet". Forskriften presiserer ikke hvor mye varme som vil være å anse som tilstrekkelig, og det kan anføres at formuleringen "tilstrekkelig oppvarmet" er for lite presis til å tilfredsstille kravet til sikkerhetsforskrifter i fal. § 1-2 bokstav e nr. 3 slik den lød før 1.7.22 om at sikrede ved bruk, oppbevaring eller vedlikehold av forsikringsgjenstanden skal gå fram på "bestemte angitte måter". Nemnda har imidlertid tolket forskriften slik at man kan "... kreve forsvarlig oppvarming etter forholdene, men med en minstestandard på 75 w/m² som en tommelfingerregel.", jf. FinKN 2012-192. Nemnda peker likevel på at det er uheldig at foretaket ikke har presisert oppvarmingskravet bedre i vilkårene.

Skaderapporten utarbeidet av (D) konkluderer med følgende skadeårsak:

Mangel på tilsyn har ført til lave temperaturer og frost i enkelte brakker. Vannet har ikke vært avstengt så frostskafer i rørsystemet, varmtvannsbereder og kraner har også gitt vannlekkasjer.

Det ble ifølge skaderapporten ikke funnet åpenbare feil på det elektriske systemet eller tegn til innbrudd i sikringsskapet. Nemnda kan imidlertid ikke se at skaderapporten nærmere beskriver om det var noe varme påskrudd på skadetidspunktet, eventuelt hva som var årsaken til at varmen var avskrudd.

Foretaket har ikke redegjort for hvor mye varme som er nødvendig for å unngå frostskafer i minus 20 grader. Det er uklart for nemnda hvor mye varme som faktisk sto på. Tingretten sier at "Selv om årsaken til frostskafer ikke er avdekket er det ikke tvilsomt at brakken må ha stått flere dager uten varme for at det skal bli så vidt store frostskafer", men synes samtidig å akseptere at vaktmesteren utførte sin instruks med å la noe varme stå på, uten at det fremgår hvor meget. Skaderapporten snakker om "lave temperaturer". Det synes derfor uansett klart at brakken ikke var "tilstrekkelig oppvarmet" i forhold til de lave utetemperaturer det her var tale om. Forskriften er i så fall objektivt sett brutt, jf. fal. § 4-8 første punktum.

Foretaket kan likevel ikke påberope seg bruddet hvis det ikke er årsakssammenheng mellom bruddet og skaden, jf. fal. § 4-8 andre punktum. Etter ordlyden er det sikrede som har bevisbyrden for manglende årsakssammenheng. Nemnda forstår sikrede slik at han anfører at det har vært tilstrekkelig varme, men at et innbrudd har medført at en dør ble stående åpen. Dette har igjen ført til problemer med det elektriske anlegget. Sikrede synes derfor å anføre at det ikke er årsakssammenheng mellom bruddet på sikkerhetsforskriften og skaden.

Takstmannen har følgende omtale av årsaksspørsmålet:

Forespurt svarte (S.) at han ikke ser årsakssammenheng mellom innbrudd/tyveri fra brakken, og frostskafer samme sted. Det som ble stjålet var håndverktøy og noen lamper, til en verdi av 5-7 000 kr. Dette ble stjålet fra vaktmesterens bod. Døren inn til boden var ikke låst, og i praksis kunne hvem som helst gå inn der. Det er imidlertid lite trolig at dette har sammenheng med den store vann-/frostskafer.

Nemnda kan ikke se at sikrede har fremlagt dokumentasjon som tilsier at denne vurderingen er uriktig og må da legges til grunn at det ikke er årsakssammenheng mellom innbruddet og frostskafer. Nemnda legger derfor til grunn at det er årsakssammenheng mellom bruddet på

sikkerhetsforskriften og skaden.

Spørsmålet blir så om sikrede er mer enn lite å laste for bruddet, jf. fal. § 4-8 annet punktum. Risikoen for frostskaider ved lav varme i kaldt vær over flere dager er stor og alminnelig kjent. Det må i utgangspunktet regnes som mer enn lite å laste at en profesjonell næringsdrivende unnlater å sørge for tilstrekkelig varme. Spørsmålet er imidlertid hvem som hadde ansvaret for unnlatelsen.

Det var vaktmesteren som hadde tilsyn med brakkene. Nemnda forstår situasjonen slik at vaktmesteren jobbet som oppdragstaker under kontrakt med sikrede. Ifølge de generelle vilkårene pkt. 4 annet ledd kan sikrede "identifiseres ... med sine kontraktsmedhjelperes handlinger eller unnlatelser". Dette må tilfredsstillende adgangen i fal. § 4-11 siste ledd til å avtale identifikasjon med "nærmere angitte personer eller persongrupper".

Det er ikke fremlagt noen avtale mellom sikrede og vaktmesteren, og det er derfor uklart hvilken instruks vaktmesteren hadde. Tingretten synes å legge til grunn at vaktmesteren har handlet i tråd med sin instruks, og at det sto på noe varme. Hvis instruksen ga uttrykk for så lav varme at rørene frøs i kaldt vær, må dette tilregnes sikrede. Foretaket har videre fremlagt følgende referat fra vaktmesterens samtale med utreder:

(O) ble spurt om han gjorde noe med varmen eller vannet da alle leietakerne hadde flyttet ut. Han svarte at det var et "varmeproblem" hvert år i brakkene. Dette problemet startet for kanskje tre år siden, og har gjentatt seg mange ganger siden. Det var rørbrudd i enkelte av rommene og frosset vann. Vannet hadde fryst inni rommene. Han er ikke rørlegger og vet ikke detaljene, men det har vært mange elektrikere inne for å reparere, og de har sagt at noe må skiftes. Dette har (O.) videreformidlet til (daglig leder), men han tror ikke det har blitt gjort noe med det, for problemene har vedvart. (O.) gjorde ikke noe med varmen i rommene etter at leietakerne hadde flyttet ut, for han tror det stod litt varme på.

Ut fra dette er problemer med varmen meldt fra til daglig leder/sikrede. Sikrede burde derfor reagert med tiltak for å sikre oppvarming.

Nemnda mener derfor bruddet på sikkerhetsforskriften må tilregnes sikrede enten ved at vaktmesteren ikke hadde fått instruks om tilstrekkelig varme eller ved at sikrede ikke reagerte på varsler om problemer med varmen. Uansett må dette regnes som mer enn lite å laste vedkommende, jf. fal. § 4-8 annet punktum.

Foretaket kan da avkorte erstatningen under hensyn til arten av den sikkerhetsforskrift som er overtrådt, skyldgraden, skadeforløpet og forholdene ellers, jf. fal. § 4-8 siste pkt. Foretaket har avkortet med 75 % og viser til FinKN 2013-527 hvor nemnda aksepterte en avkortning på 80 % i en sak hvor bygningen hadde stått uten oppvarming og med åpen vannkran i flere år, og nærmest uten tilsyn. Det var derfor snakk om en helt annen skyldgrad enn i nåværende sak. Nemnda uttalte at avkortningsnivået i tilsvarende saker med enkle handlingsalternativer og åpenbar skaderisiko normalt lå på 15-50 %. I FinKN 2011-330 og 2012-192, som begge gjaldt avkortning etter brudd på en tilsvarende sikkerhetsforskrift i næring, ble det akseptert en avkortning på 50 %. Selv om tilsynet i denne saken ifølge tingrettsdommen var bedre enn i disse sakene, dreide det seg om sterk kulde kombinert med lav eller ingen varme, som skaper en stor risiko for frostskaide. En profesjonell næringsdrivende må kunne forventes å foreta tilstrekkelig sikring mot en slik risiko. Nemnda mener derfor en avkortning på 50 % er riktig i denne saken.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis delvis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Heike Kristine Bentsen (næringsrepresentant).