

# Finansklagenemnda Person

## Avgjørelse FinKN 2023-26

13.1.2023

KLP Skadeforsikring AS

### Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Sykepleier - gjenoppliving av pasient – psykisk påkjenning – arbeidsulykke - yfl. § 11 (1) a.

Forsikrede jobbet som sykepleier ved barnekirurgisk avdeling, da han fant en pasient livløs i sengen og måtte starte gjenoppliving. Forsikrede opplevde hendelsen som belastende, og viste bl.a. til at han ikke fikk hjelp fra stansteamet. Forsikrede opplyste at han fikk PTSD etter dette. Saken reiste spørsmål om forsikrede var utsatt for en arbeidsulykke etter det avdempede ulykkesbegrepet. Nemnda bemerket at det ikke kunne være uventet at det inntraff komplikasjoner på en postoperativ avdeling på et sykehus. Den beskrevne skadehendelsen kunne ikke anses som ekstraordinær i forhold til det som var normalt i forsikredes arbeid og selskapet ble gitt medhold.

---

### Saksfremstilling

Forsikrede fant 8.10.19 en pasient livløs i sengen og måtte starte gjenoppliving. Pasienten overlevde. Forsikrede var på tidspunktet på jobb som sykepleier ved barneavdelingen på et sykehus.

I skademeldingen 17.2.22 forklarte forsikrede hendelsesforløpet slik:

Fra p.o. blir pasienten beskrevet stabil respiratorisk og sirkulatorisk med grei diurese og lite drenstap. Pasienten trenger en del ekstra smertestillende pga. smerter først på høyre side av abdomen, deretter over operasjonsåret. Mor ringer på en gang mellom 00 og 01:00 og sykepleier finner da at pasienten er blek, blå på lepper og ikke kontaktbar. Man finner heller ingen puls. Årsak postoperativ blødning. Pasienten ble oppfattet som vurdert som sirkulatorisk og respiratorisk stabil. Det ble muntlig sagt flere ganger at pasienten kan ligge på uterom av sykepleier på post operativ. Det var ikke utført PEVS på pasienten etter ankomst i avd., noe som muligens kunne avdekket en blødning tidligere. Sykepleier startet AHLR, pasient overlever.

Under pkt. 3.3 om "annen skade" oppga forsikrede "PTSD".

Selskapet avslo kravet i brev av 23.2.22.

**Forsikrede** har i det vesentlige anført at hendelsen 8.10.19 er en arbeidsulykke. Han ble utsatt for en usedvanlig belastning sammenlignet med hans vanlige arbeidsoppgaver. Gjenoppliving av pasienter var ikke forsikredes hovedoppgave som sykepleier. Han var heller ikke forberedt på å finne pasienten i slik tilstand. Hjerne- og lungeredning var ikke en vanlig arbeidsoppgave i avdelingen. I løpet av de 4 årene han hadde jobbet på avdelingen var det ikke gjennomført HLR.

Aktuelle hendelse gjaldt en tenåring som var vurdert frisk og uten behov for ekstra tilsyn. Videre hadde forsikrede ikke fått opplæring i hva man skulle gjøre ved store indre blødninger. Forsikrede fikk kritikk av sin nærmeste leder etter hendelsen, og han fikk ikke oppfølging. Summen av belastningen forsikrede opplevde i forbindelse med hendelsen, og rett i etterkant var usedvanlig og ekstraordinær. Disse forhold var utenfor hans kontroll. Han ble utsatt for en ekstraordinær påkjenning i arbeid, og hans psykiske skade etter hendelsen omfattes av yrkesskadeforsikringslovens § 11. Forsikrede fikk PTSD og er fortsatt arbeidsufør.

**Selskapet** har i det vesentlige anført at hendelsen 8.10.19 ikke er en arbeidsulykke. Gjenoppliving må anses å ligge innenfor de oppgavene man må forvente å utføre som sykepleier på postoperativ avdeling på et sykehus. At det oppstår situasjoner der det kan stå om liv og død er ikke upåregnelig. Det er ikke et krav at HLR inngår i hovedoppgavene. Multitasking, samt mangel på oppfølging og debrief fra arbeidsgivers side faller utenfor lovens virkeområde. Selv om hendelsen var belastende for forsikrede, var den likevel ikke av en slik karakter og alvorlighetsgrad at den kan anses som en arbeidsulykke.

### **Finansklagenemnda Persons begrunnelse**

Spørsmålet er om forsikrede var utsatt for en arbeidsulykke 8.10.19, jf. yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Begrepet arbeidsulykke i yfl. § 11 første ledd bokstav a skal forstås på samme måte som i folketrygdloven § 13-3, jf. Ot.prp. nr. 44 (1988-1989) s. 89. I § 13-3 annet ledd defineres to ulike kategorier arbeidsulykker; det markerte ulykkesbegrep (en plutselig eller uventet ytre hending) og det avdempede ulykkesbegrep (en konkret tidsbegrenset ytre hending som medførte en påkjenning eller belastning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i vedkommendes arbeid).

Det kreves likevel ikke en ytre hending "i tilfeller hvor arbeidstakeren på grunn av en vanskelig arbeidsstilling eller av andre grunner er blitt utsatt for en ekstraordinær belastning eller påkjenning", jf. Rt-2005-1757 avsnitt 51. I slike tilfeller kan den vanskelige arbeidssituasjonen eller det forhold som har ført til den ekstraordinære påkjenning eller belastning, utgjøre et tilstrekkelig ulykkesmoment i seg selv, jf. dommen.

Slik saken er opplyst fremstår det som at partene er enige om at det er det avdempede ulykkesbegrepet som er aktuelt i saken. Nemndas vurdering er derfor begrenset til spørsmålet om forsikrede var utsatt for en arbeidsulykke etter det avdempede ulykkesbegrepet.

I vurderingen av om en hendelse oppfyller kravene til en ulykkeshendelse er det klart at fysiske og psykiske skader er likestilt, jf. blant annet 2017-643 og 2020-399. Det avgjørende er om forsikrede hadde slik nærhet til og/eller tilknytning til skadehendelsen at det generelt er påregnelig med psykisk skade eller sykdom som reaksjon, dvs. om hendelsen har hatt skadeevne.

I Rt-2009-1626 uttalte Høyesterett om anvendelsen av det avdempede arbeidsulykkebegrepet at arbeidstakeren må ha: "(...) vært utsatt for en påkjenning eller belastning utenfor arbeidets alminnelige ramme - det må ha skjedd et avvik fra det normale i vedkommende arbeid. Avviket kan enten bestå i at arbeidstakeren har utført oppgaver som ligger utenfor rammene for arbeidet, eller i at ordinært arbeid har blitt gjennomført på en uvanlig måte, men avviket må uansett ha medført en usedvanlig påkjenning eller belastning. (...) Det sentrale spørsmål er om oppgaven er en del av vedkommendes normale arbeidsoppgaver, slik at det derfor ikke lå noe ekstraordinært i at oppgaven ble utført."

I aktuelle sak var forsikrede på jobb som sykepleier på barnekirurgisk avdeling, og hadde ansvaret for å se til pasientene som lå på avdelingen. Han fant en av pasientene med indre blødninger og måtte utføre livreddende behandling på pasienten. Dette tilsier etter nemndas syn at forsikrede hadde tilstrekkelig nærhet til hendelsen.

Forsikrede hadde imidlertid jobbet som sykepleier på samme avdeling i minst et år. Dette innebærer at det var en del av forsikredes normale arbeidsoppgaver å passe på barn med et vidt spekter av sykdommer og skader, herunder akutt forverring av pasientenes tilstand. Selv om HLR ikke var en hovedoppgave for forsikrede, og det ikke er så ofte sykepleiere på avdelingen må ta

dette i bruk, tilsier det ikke at det var noe ekstraordinært ved den oppgaven forsikrede utførte 8.10.19.

Forsikrede har likevel anført at den konkrete skadehendelsen var ekstraordinær, ettersom han ikke var forberedt på å finne pasienten livløs, ikke fikk hjelp av stanstemaet, måtte multitaske på stedet og fikk kritikk underveis og i etterkant av hendelsen. Etter nemndas syn endres ikke saken av disse anførselene. Forsikrede var ansatt som sykepleier og hans hovedoppgave var å passe på pasientene på avdelingen. Når man jobber som sykepleier på et sykehus, må det forventes at man av og til må behandle svært syke eller hardt skadde pasienter. Etter operasjoner er det heller ikke uventet at det kan inntreffe komplikasjoner hos pasientene. Nemnda kan etter dette ikke se at den faktiske situasjonen på skadestedet skilte seg fra hva forsikrede kunne forvente på en slik måte at skadehendelsen av den grunn ble ekstraordinær.

Etter dette finner nemnda at forsikrede ikke var utsatt for en hendelse som medførte en påkjenning eller belastning som var usedvanlig i forhold til det som var normalt i forsikredes arbeid.

Avgjørelsen er enstemmig.

#### **Finansklagenemnda Persons konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Barbro Paulen (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).*