

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN 2023-259

13.4.2023

Trafikkforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Disp. – opphør som følge av manglende betaling, ikke-bruk.

Klager ble ilagt gebyr for perioden f.o.m. 22.9.22 t.o.m. 29.9.22. Kjøretøyet var forsikret, men forsikringen ble brakt til opphør som følge av manglende betaling. Klager anførte at gebyr ikke kunne ilegges og viste i hovedsak til at han hadde fått tilbakebetalt premien han hadde innbetalt, og at kravet om forhåndsbetaling av årspremie måtte anses som et forhold utenfor hans kontroll. Trafikkforsikringsforeningen opprettholdt gebyrileggelsen og fant ikke grunnlag for å gi dispensasjon. Nemnda kom til at gebyret var korrekt ilagt. Nemnda kom videre til at det ikke var grunnlag for dispensasjon da klager hadde flere handlingsalternativer for å unngå gebyr.

Saksfremstilling

Saken gjelder Ileggelse av gebyr for uforsikret motorvogn, jf. bilansvarslova § 17 a.

Klager er registrert som eier av kjøretøyet i Motorvognregisteret.

Kjøretøyet har vært forsikret i Eika. Det fremgår imidlertid av TFFAuto at Eika 22.9.22 trakk sin garanti for kjøretøyet med virkning fra dagen før. Ifølge den fremlagte hendelsesoversikten var det deretter uforsikret frem til det ble tegnet ny forsikring 30.9.22.

Samme dag som forsikringen opphørte sendte Trafikkforsikringsforeningen varsel på SMS og e-post om at kjøretøyet var uforsikret.

Klager ble deretter ilagt gebyr for manglende forsikring 26.9.22. Gebyr er etter dette ilagt for perioden fra og med 22.9.22 til og med 29.9.22.

Klager bestred gebyrileggelsen og har i en melding til Trafikkforsikringsforeningen 16.10.22 blant annet redegjort for innbetalinger som var gjort etter at forsikringen var opphørt. Han opplyste også at han hadde klaget Eika inn for Finansklagenemnda.

Trafikkforsikringsforeningen tok etter dette kontakt med Eika, som kom med en uttalelse 20.12.22. Med uttalelsen fulgte kopi av faktura med frist 14.8.22, purring med frist 12.9.22 og inkassovarsel datert 21.9.22 med 14 dagers betalingsfrist.

Finansklagenemnda Skade behandlet klagen mot Eika 8.12.22 (FinKN 2022-1059). Nemnda kom til at foretaket var berettiget til å kreve forhåndsbetaling av premien ved tegning av ny forsikring i september 2022. Klagen førte dermed ikke frem.

Trafikkforsikringsforeningen fant ut fra det som var fremkommet ikke grunnlag for å omgjøre gebyrileggelsen og oversendte saken til Finansklagenemnda for overprøving 20.12.22.

Klager har i skriv til Trafikkforsikringsforeningen 16.10.22 avvist at det er grunnlag for å legge gebyr. I sine skriv til Trafikkforsikringsforeningen og Finansklagenemnda har han vist til klagen i

saken mot Eika og i hovedsak gjort gjeldende at han betalte med en gang han fikk SMS om at forsikringen var opphørt. Han tok også straks kontakt med Eika. Klager har også stilt spørsmål om man kan straffe bilister med gebyrer når kjøretøyet har stått stille i perioden det har vært uforsikret.

Videre har klager i skriv til Finansklagenemnda 12.2.23 anført at budskapet han sendte banken burde være klart nok, og at grunnen til at han sendte e-post var nettopp for å ha det skriftlig. Å måtte betale forhåndspremie fra kr 3 200 til kr 17 000 vil for mange være en ukontrollerbar situasjon. Da Eika hadde overført pengene, hadde han betalt. Den 27.9.22 tok han kontakt på telefon. Den 28.9.22 fikk han pris på ny forsikring via e-post kl. 11.28. Den 29.9.22 var forsikringen betalt. Klager ber om at Finansklagenemnda trekker gebyret for lørdag 24.9.22 og søndag 25.9.22 og den tiden banken brukte fra 27. til 29.9.22.

Trafikkforsikringsforeningen har fastholdt gebyrleggelsen og i hovedsak anført at gebyret er korrekt ilagt, og at bruddet på plikten til å holde kjøretøyet forsikret ikke kan anses som unnskyldelig, slik at det ikke er grunnlag for dispensasjon. Foreningen har blant annet vist til at enhver plikter å sørge for at man har oversikt over egen økonomi.

Sekretariatets konklusjon:

Sekretariatet la til grunn at saken gjaldt spørsmål om dispensasjon, jf. bilansvarslova § 17 a annet ledd, jf. gebyrforskriften § 9, og konkluderte med at det lå innenfor klagers kontroll å opprettholde forsikringsdekningen ved å sørge for at premie ble betalt i tide. Ved den konkrete vurderingen viste sekretariatet til at:

Foretaket har lagt frem purring datert 29.8.22. I purringen er du gjort oppmerksom på at bilforsikringen ville bli sagt opp om purrebeløpet ikke ble betalt innen 12.9.22. Ifølge dine egne opplysninger betalte du først 23.9.22. Forsikringen var da, i henhold til inkassovarselet fra 21.9.22, allerede opphørt. Det er ikke kommet frem noe som tilsier at det dreier seg om et unnskyldelig betalingsmislighold i ditt tilfelle. Vi kan heller ikke se at det var forhold utenfor din kontroll som gjorde at kjøretøyet ble stående uforsikret frem til 30.9.22.

Ved betaling etter purrefristen har man etter sekretariatets syn særskilt oppfordring til å følge opp forsikringsavtalen og forsikre seg om at kjøretøyet ikke blir stående uten dekning. I ditt tilfelle var du også gjennom varselet fra Trafikkforsikringsforeningen gjort kjent med at kjøretøyet var uforsikret og at det påløp gebyr for hver dag som gikk uten at forholdet var brakt i orden før 30.9.22.

Vi ser at du sendte en e-post til din forsikringskontakt i sparebanken 23.9.22, hvor du blant annet skrev at du hadde betalt "faktura på bilen", og at "Enten så må dere oppdatere forsikringene på snøskutere og traktor, eller så må eg melde inn skiltene". Ut fra det som er fremlagt, kan vi imidlertid ikke se at du uttrykkelig bad om at forsikringen på kjøretøyet ble satt i gang igjen. Siden kjøretøyet sto uten forsikringsdekning på dette tidspunktet, ville det også være nærliggende å be om et raskt svar. Du fulgte heller ikke opp med en muntlig henvendelse da den skriftlige henvendelsen ifølge dine opplysninger ble stående ubesvart. Så vidt vi forstår tok du heller ikke direkte kontakt med Eika på telefon eller annen måte for å få fortgang i saken, før du fikk tilbakebetalt innbetalingen på purringen 27.9.22. Forsikringsdekningen ble dermed først brakt i orden 30.9.22, da du tegnet ny forsikring mot forhåndsbetaling av årspremien.

Vi legger etter dette til grunn at det lå innenfor din kontroll å opprettholde forsikringsdekningen ved å sørge for at premie ble betalt i tide. Etter vårt syn lå også innenfor din kontroll å sørge for at forsikringen ble satt i gang igjen. Siden du ved å forholde deg annerledes kunne unngått gebyr, kan ikke bruddet på forsikringsplikten anses som unnskyldelig som følge av forhold utenfor din kontroll. Det er da heller ikke grunnlag for å ettergi hele eller deler av gebyrkravet etter reglene for dispensasjon i bilansvarslova § 17 a annet ledd og gebyrforskriften § 9.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Nemnda kan i hovedsak slutte seg til sekretariatets vurdering av dispensasjonsspørsmålet, men foranlediget av kravet om behandling i nemnd bemerker nemnda følgende:

Klager fikk faktura 24.6.22 med betalingsfrist 14.8.22. Han hadde således god tid på seg til å sørge for at forsikringspremien ble betalt i tide. Fakturaen var forutsatt betalt med avtalegiro, men klager har forklart at han hadde stoppet ordningen fordi han følte at han hadde "bedre kontroll på ein giro som kommer i posten". Dette sto ham selvfølgelig fritt, men forutsatte at han selv sørget for betaling innen fristen. Det gjorde han ikke. Heller ikke purringen 29.8.22 førte til betaling innen den nye fristen på 12.9.22. Klager reagerte først da han fikk inkassovarslet 21.9.22 og melding på SMS og e-post dagen etter om at kjøretøyet var uforsikret, og at løpende gebyr var ilagt.

Dette viser at klager under en lengre periode hadde handlingsalternativer; han kunne betalt premien og unngått gebyr.

Klagers etterfølgende handlinger må ses på som forsøk på å begrense gebyrperioden så mye som mulig. I inkassovarslet ble klager informert om at forsikringen opphørte samme dag og avkrevd premie for tiden 14.7. til 21.9.22. Betalingen som han foretok 23.9.22, gjaldt således kun premie frem til opphørsdag, og klager var på betalingstidspunktet uten forsikring på kjøretøyet.

Betalingen fant sted en fredag, og klager har bedt om at gebyret frafalles for etterfølgende lørdag og søndag og for den tiden som gikk med til å ordne ny forsikring.

Gebyrforskriften § 4 første ledd bestemmer at den som er ansvarlig for å holde et kjøretøy forsikret "skal betale gebyr for hvert påbegynte døgn forsikringsplikten etter bilansvarslova ikke er oppfylt".

Det fremgår således at gebyret løper for hvert døgn, uten unntak for lørdager, søndager eller helligdager. Dette var lovgiver klar over, idet det i forarbeidene blant annet ble vist til at forsikring i de fleste selskaper også kan tegnes på slike dager.

Klager har opplyst at hans bank overførte penger som han hadde betalt for å forsikre kjøretøyet på nytt den 27.9., og at han deretter kontaktet foretaket og fikk pris på ny forsikring den 28.9. som han betalte den 29.9.22. Slik nemnda ser det, er denne tidsbruken kun et resultat av klagers manglende betaling av skyldig premie i tide og kan ikke lede til at han fritas for å betale gebyr for disse dagene.

Klagen har etter dette ikke ført frem, og klager plikter derfor å betale gebyret for hele gebyrperioden.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikkforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Berit Aamodt (forbrukerrepresentant).