

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-239

31.3.2023

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade – utett våtrom?

Sikrede meldte om vannlekkasje på badet sitt den 14.1.20. Han sendte dokumentasjon på renoveringsarbeider som var utført på badet, men foretaket mottok ingen fagkyndig uttalelse som bekreftet skadeårsaken. Foretaket kontaktet utførende håndverker som uttalte at badet, før det ble renoveret, var fra da huset ble bygget i 1980. Videre uttalte håndverkeren at fuktårsaken antakelig skyldtes datidens konstruksjon, samt alder og bruk. Foretaket avslo erstatning den 17.6.20 under henvisning til at skaden skyldtes utett våtrom. Sikrede var uenig og anførte at foretaket var ansvarlig for å dekke utbedringen av det aktuelle baderommet. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort en dekningsmessig skade.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter vannskade på baderom.

Sikredes bygningsforsikring dekker følgende skader:

Tilfeldige og plutselige skader som framgår under, og utgifter som nevnt i punkt 3.4.

- Utgifter til vedlikehold og/eller forbedringer erstattes ikke.

(...)

4.2 Vann og annen væske

Dekkes

Utstrømming av vann eller annen væske ved brudd, lekkasje eller oversvømmelse fra

- bygningens rørledning med tilknyttet utstyr.

- akvarium.

Vann som trenger inn i bygning fra terreng, gjennom grunnen eller gjennom avløpssystemet og i en slik mengde at det blir stående vann over gulvet.

Vannskade på tilstøtende rom som følge av utett våtrom.

Sikrede meldte 14.1.20 om vannlekkasje på baderommet. Foretaket rekvirerte en takstmann, men det ble ikke påvist noen vannlekkasje ved befaringen. Av skaderapporten fremgikk at badet var renoveret en tid før befaringen, men at det ellers ikke hadde blitt foretatt noen utbedringer siden boligen ble oppført i 1982. Videre fremgikk følgende:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Forsikringstaker hevder at det har vært lekkasje på rør i badevegg på bad i kjeller.

Badet var ferdig utbedret og renoveret med nye overflater lenge før befaringen og lekkasje ikke påvist. Han opplyser om at opplysninger om hendelsen er innsendt til Fremtind.

Foretaket ba sikrede om å sende inn dokumentasjon på skaden.

Sikrede sendte dokumentasjon på arbeider som ble utført på badet, men ingen rapport eller uttalelse som bekreftet skadeårsaken. Foretaket avslo 18.2.20 sikredes krav.

Etter flere etterlysninger om oppgjør fra sikrede, kontaktet foretaket håndverkeren som hadde utbedret baderommet. Håndverkeren uttalte bl.a. følgende:

Vi har vært hos (sikrede) og utbedret et bad i sokkeletasjen der i fjor.

Badet som vi utbedret var siden huset ble oppført, og var bygd med våtromsbelegg på gulv og tapet på vegger. Dusj sto montert rett på vegg og ingen annen avskjerming mot gulv eller vegger.

Platene i dusjsone og litt utenfor det var fuktskadd og delvis morkne, samt fukt under gulvbelegg i samme område.

Årsak til fukt antar vi skyldes den tidens konstruksjon, og alders tids og bruk.

Foretaket avslo erstatning den 17.6.20 under henvisning til at skaden skyldtes utett våtrom, elde og slitasje. I samme brev opplyste foretaket om klagemulighetene.

Sikrede sendte en klage til foretakets interne klageorgan den 27.7.20. Klagen ble behandlet den 7.8.20, hvor erstatning ble avslått. Foretaket opplyste på nytt om klagemuligheter og frister.

Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 9.12.22.

Sikrede anfører at foretaket er ansvarlig for å dekke skaden på baderommet. Skaden oppstod plutselig, og forsikringen var i orden da skaden inntraff.

Forsikringsforetaket anfører prinsipalt at klagen til Finansklagenemnda er for sent fremsatt, jf. fal. § 8-5 annet ledd. I denne saken er seksmånedersfristen avbrutt ved klage til foretakets interne klageorgan den 27.7.20. Foretakets interne klageorgan behandlet klagen den 7.8.20. Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 18.12.22. Dette er for sent iht. foreldelsesloven § 22. Subsidiært anfører foretaket at forsikringen ikke dekker skade på utett våtrom. Det er ikke oppstått noen følgeskader utover våtrommet i dette tilfellet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for å dekke skaden på våtrom, herunder om klagen til Finansklagenemnda er for sent fremsatt.

Sikredes bygningsforsikring omfatter:

Tilfeldige og plutselige skader som framgår under, og utgifter som nevnt i punkt 3.4..

- Utgifter til vedlikehold og/eller forbedringer erstattes ikke.

(...)

4.2 Vann og annen væske

Dekkes

Utstrømming av vann eller annen væske ved brudd, lekkasje eller oversvømmelse fra

- bygningens rørløsning med tilknyttet utstyr.

- akvarium.

Vann som trenger inn i bygning fra terreng, gjennom grunnen eller gjennom avløpssystemet og i en slik mengde at det blir stående vann over gulvet.

Vannskade på tilstøtende rom som følge av utett våtrom.

Skaderapporten fra befaring 14.1.20 sier at badet var renoveret en tid før befaringen, men at det ellers ikke var foretatt noen utbedringer siden boligen ble oppført i 1982, og videre:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Forsikringstaker hevder at det har vært lekkasje på rør i badevegg på bad i kjeller.

Badet var ferdig utbedret og renovert med nye overflater lenge før befaringen og lekkasje ikke påvist. Han opplyser om at opplysninger om hendelsen er innsendt til Fremtind.

På forespørsel fra foretaket sendte sikrede dokumentasjon på arbeider som ble utført på badet, men ingen rapport eller uttalelse som bekreftet skadeårsaken.

Håndverkeren som hadde utbedret baderommet har uttalt følgende:

Vi har vært hos (sikrede) og utbedret et bad i sokkeletasjen der i fjor.

Badet som vi utbedret var siden huset ble oppført, og var bygd med våtromsbelegg på gulv og tapet på vegger. Dusj sto montert rett på vegg og ingen annen avskjerming mot gulv eller vegger.

Platene i dusjsonen og litt utenfor det var fuktskadd og delvis morkne, samt fukt under gulvbelegg i samme område.

Årsak til fukt antar vi skyldes den tidens konstruksjon, og alders tids og bruk.

Nemnda forstår dette slik at skaden gjelder utett våtrom, elde og slitasje. Forsikringen omfatter "Vannskade på tilstøtende rom som følge av utett våtrom", men ikke skaden på våtrommet.

Sikrede har etter dette ikke sannsynliggjort noen skade som er omfattet av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).