

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-237

30.3.2023

Storebrand Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Skade på bad – rørbrudd eller utetthet/feilmontering?

Et boligsameie krevde erstattet skader på et bad i en leilighet under sin bygningsforsikring. Foretaket avviste kravet, idet det kun erstattet følgeskader av vannlekkasjen fra badet, og ikke selve utettheten. Partene var først enig i at årsaken til lekkasjen var at det var montert for stort sluk i badets dusjsone, og at dette hadde skadet membranen. Senere anførte sikrede at skaden måtte anses som en følge av rørbrudd da rørleggeren hadde uttalt at vann kom ut mellom skille på øvre og nedre del av sluk. Foretaket avviste at skaden var dekningsmessig som følge av rørbrudd og vist til uttalelse fra takstmann om at det både var skade som følge av "utett membran" og som følge av "utettheter ved pakning imellom slukpung og klemring", men at det siste ikke kunne vurderes som et rørbrudd, samt at den bakenforliggende årsaken til lekkasjen var feilmontering. Nemnda kom til at skadene på badet ikke var dekningsmessige.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 230 344 inkl. mva. (sikredes krav)

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om skader i en beboers leilighet er dekket av boligsameiets (sikredes) bygningsforsikring.

Sikrede meldte fra om en skade (lekkasje i tak under våtrom) til foretaket.

Det følger av forsikringsbeviset at sikrede har "standard"-dekning for skade på bygning. I vilkårene (BORSA01) pkt. 3 fremgår det "HVILKE SKADER SOM ERSTATTES", herunder pkt. 3.5 om "Vann og annen væske" og 3.10 om "Andre skader". Fra disse vilkårspunktene hitsettes følgende:

3.5 Vann og annen væske

Selskapet erstatter skader oppstått ved:

a. Utstrømming av gass, vann eller annen væske fra rørledning med tilknyttet utstyr som har væskeførende funksjon:

- ved brudd eller lekkasje
- ved oversvømmelse

Egenandel, se pkt. 5.1.

Skader som ikke erstattes er:

- Skade i våtrom på gulv eller vegg som skal tåle vann.
- Med våtrom menes bygningskomponenter som befinner seg innenfor våtrommets bjelkelag og stenderverk. Følgeskade som er forårsaket av utett våtrom dekkes bare en gang for samme våtrom, med mindre det kan dokumenteres at skadeårsaken er fag- og forskriftsmessig utbedret før ny skade oppstår.
- [.....]

3.10 Andre skader

Andre skader som erstattes:

- Annen plutselig fysisk skade av ytre årsak på forsikrede ting nevnt i forsikringsbeviset enn de som er nevnt tidligere her i dette kapittelet.
- [....]

Andre skader som ikke erstattes:

- [.....]
- Skade som skyldes utilstrekkelig eller sviktende fundamentering, setninger i bygget, jordtrykk, materialfeil, rust, korrosjon eller annen tæring, svak eller feilaktig konstruksjon eller uriktig montasje
- [.....]

Polygon foretok en befaring av skaden 25.11.21 og utarbeidet en rapport. Det fremgikk av denne rapporten at skadeårsak var *"Tettesjikt våtrom"*, *"lekkasje fra membran rundt sluk på bad i 8.etg"*, og at *"det er montert en for stor sluk i dussjonen som går inn under flis i vegg. Dette fører til gnisninger mot membran og videre til lekkasje fra våtrom"*.

Videre fremgikk det at *"Bad/dusj"* er hovedrom der skaden oppsto, og at det har ført til følgeskader på stue/kjøkken og felles gang.

Under punktet *"Regressbeskrivelse"* fremgikk det *"sluk er montert på en slik måte at det oppstår skade på membran"*, og under skadeomfang sto følgende:

leilighet 8 etg: lekkasje fra bad, ikke avdekket øvrige skader i 8 etg som følge av dette.

leilighet 7.1: stue/ kjøkken skade på gipshimling og parkett, samt rennemerker på betongvegg.

fellesarealer 7 etg: skade på gipshimling og rennemerker på betongvegg

I rapporten var det bl.a. inntatt et bilde som viste sluket i badet i 8. etasje, og det var notert *"bad i overliggende etasje, slukrist er plassert slik at den går inn under veggfliser på ene siden"*, samt et bilde som viste at *"gipshimling i fellesarealer er skadet som følge av lekkasje fra overliggende bad"*.

Foretaket bekreftet 14.12.21 ovenfor sikrede at innvendige følgeskader var dekket, men ikke utbedring av selve utettheten.

Sikrede opplyste bl.a. følgende til foretaket 25.2.21:

I møte med Polygon ved fikk vi forståelse av at Storebrand hadde informert om at skadene på bad i 8. etasje (leil. 8.1) ikke ville bli dekket av forsikringen. Vi må i så fall på det sterkeste uttrykke at vi ikke er enig i dette og be om at dette vurderes på nytt.

Årsaken til alle skadene i denne sak er at sluk bad i leilighet 8.1. heller feil veg. Utført håndverksarbeid er langt under normal faglig standard og må i høyeste grad få karakteren grov uaktsomhet. Så vidt vi har kunne bringe i erfaring gjelder det det andre vilkår/regler/lover for så vel forsikringsdekning som for regress i slike saker.

Det må i denne sammenheng også nevnes at det er følgeskader på badet utover det å bytte/reparere sluket.

Foretaket avslo 6.4.22 å dekke skaden på badet. Det viste til at skadeårsaken var for stort sluk montert i dusjonen, og det ga følgende begrunnelse for avslaget:

Vi dekker skader oppstått ved brudd eller lekkasje og ved oversvømmelse.

Skader som ikke dekkes er:

Skade i våtrom på gulv eller vegg som skal tåle vann. Med våtrom menes bygningskomponenter som befinner seg innenfor våtrommets gjelkelag og stenderverk. Følgeskade som er forårsaket av utett våtrom dekkes bare en gang for samme våtrom, med mindre det kan dokumenteres at skadeårsaken er fag- og forskriftsmessig utbedret før ny skade oppstår.

Utbedring av selve utettheten er ikke omfattet av forsikringen, det er kun følgeskadene som er dekket.

Sikredes påklaget 25.4.22 avslaget og påpekte bl.a. følgende:

Som beskrevet er skadeårsak for stort sluk montert i dusjsonen. Feilmonteringen har medført følgeskader på badet. Plasseringen har den konsekvens at det har blitt et ekstremt press mot membran og som en følge av det er membranen blitt klippet over. Feilmonteringen er en håndverker feil.

Utført håndverksarbeid er langt under normal faglig standard og må i høyeste grad få karakteren grov uaktsomhet. Så vidt vi har kunne bringe i erfaring gjelder det andre vilkår/regler/lover for så vel forsikringsdekning som for regress i slike saker.

For å kunne reparere den skadede membranen, må fliser fjernes før ny membran kan legges. Deretter må gulv og vegg flises på nytt. Flisene som er benyttet produseres ikke lenger og både gulv og bad må derfor flises på nytt.

Foretaket opprettholdt 23.5.22 sitt avslag og viste bl.a. til følgende:

Av rapport samt innsendt avslag fremkommer det at skadeårsak er utett våtrom, hvor årsak til det utette våtrommet skydes mangelfullt arbeid/ håndværker feil.

Vår vurdering av saken

Tidligere har vi avslått skaden basert på vilkårpunkt 3.5 vann og annen væske.

Vil vise til vilkåret:

Skader som ikke erstattes er:

- Skade i våtrom på gulv eller vegg som skal tåle vann.
- Med våtrom menes bygningskomponenter som befinner seg innenfor våtrommets bjelkelag og stenderverk. Følgeskade som er forårsaket av utett våtrom dekkes bare en gang for samme våtrom, med mindre det kan dokumenteres at skadeårsaken er fag- og forskriftsmessig utbedret før ny skade oppstår.

Som det fremkommer av vilkår, dekker vi ikke skader på selve våtrommet, når årsaken skyldes utstrømming av vann fra bygningens rørledning med tilknyttet utstyr. Følgeskadene som oppstår dekkes og er blitt dekket av sameiets forsikring.

Videre fremkommer det av deres klage at årsak til det utette våtrommet skyldes mangelfullt arbeid/håndverker feil. Når det kommer til utbedring av selve feilen vil jeg derfor vise til vilkår 3.10 Andre skader:

Andre skader som ikke erstattes:

- [...unntak i vilkårpunkt 3.10...]

Det fremkommer av det overnevnte vilkåret unntak for skader som skyldes feilaktig, svak eller uriktig montering.

Basert på det overnevnte vilkåret kan vi heller ikke dekke utbedring av selve feilen i denne skaden.

Sikrede innhentet en uttalelse fra M. Rapporten var datert 5.8.22 og ble sendt foretaket 22.8.22. Ifølge sikrede var rapporten revidert 3.11.22. Fra rapporten hitsettes:

Skadebeskrivelse:

M ... har tidligere utarbeidet en rapport vedr lokal reparasjon av dusjhjørne i baderommet, og vi er i gang med utbedring. Under arbeidets gang avdekkes det at eksisterende membran er i så dårlig forfatning at det ikke er mulig å skjøte membranen på en fagmessig måte, og vi kan derfor ikke fortsette på reparasjonen.

Alternativet er da enten å totalrenovere baderommet i sin helhet, eller at det velges en løsning hvor gulvfliser fjernes, veggfliser mattes ned og det legges ny membran og nye fliser på hele badet utenpå eksisterende veggfliser.

M ... driver ikke med totalreovering av bad, men nedenfor har vi satt opp en pris for hva det vil koste inkl hittil medgått tid frem til vi klarte å avdekke at eksisterende membran har for dårlig kvalitet, i tilfelle det er noe å spare i forhold til total reovering. Ta kontakt dersom dette er aktuelt. Dersom det ikke er aktuelt, vil vi kun fakturere for medgått tid.

Utbedringsforslag med pris:

- ...
- ...

Pris: Kr. 103 000,-eks mva.

Prisen inkluderer alt av reisekostnader og materialer.

Forutsetninger:

[....]

Arbeidene som gjøres setter badet tilbake i samme stand som før skaden oppsto, og badets opprinnelige levetid opprettholdes. Om ovenstående tilbud aksepteres trenger vi en skriftlig bestilling pr mail. [...]

Sikrede fremla så en uttalelse (udatert) fra rørlegger:

Sammen med M ... har vi demontert og blottlagt sluk.

I denne forbindelsen har vi funnet en feil på sluk, som tilsvarer bedre med den vannmengden som kom ned i etasjen under ved 1 gangs befarig rundt juletider, 2021.

[...monterings beskrivelse...]

Som vi ser på monterings beskrivelse over, ser vi hvor det er rød pil at sluk kan deles. Når ... fra M ...meislet opp gulv rundt sluk kunne man tydelig se pakningen som er tetning mellom klemringsdel og slukpung. (Dette er hvor pil peker).

Dermed har vi etter min oppfatning med ett rørbrudd å gjøre, i tillegg til evt skadet membran, som i denne saken utgjør en for liten drypp lekkasje ihht mengden vann som kom ned på kort tid.

Når det gjelder årsak til defekt sluk er teorien min 2 delte.

1 Teori, som vi kan se er at sluk er montert i en brønn med fall hele vei til sluk, dermed må de bende litt i sluk ramme for at denne skal følge fall på gulv og fliser.

[...bilde...]

Her kan man se at sluken er delt i 2. Og øvre del er fjernet.

Foretakets takstmann avga så følgende uttalelse i saken 26.10.22:

Vurdering av skadeårsak.

Undertegnede har gjennomgått skadesaken med bilder, rapport i fra Polygon, samt rapport i fra ..rørlegger... ..Rørlegger.. har i samarbeid med M ... demontert og blottlagt sluk. I denne forbindelse er det kommentert at skadeårsaken er 2 delte. Det er utett membran samt ved pakning som er tetting imellom klemring og slukpung. Dette har ..rørlegger.. vurdert som er rørbrudd. Samt kommentert at klemringsdel ligger i spenn på grunn av fallforholdene på badegulvet.

Konklusjon:

Skade 1 utett membran.

Skade 2 Utettheter ved pakning imellom slukpung og klemring. Dette vurderes ikke som et rørbrudd, men den bakenforliggende årsake til lekkasje her er feilmontering. Klemring ligger i spenn på grunn av feil fall på badegulvet, slik at den ikke tetter tilstrekkelig ned til slukpung.

Sikrede påklaget avslaget på nytt 9.11.22:

Det vises til tidligere korrespondanse i saken, senest deres avslag av 26.10.22. I siste korrespondanse var det vedlagt en kort mail fra deres takstmann. Vi stiller oss meget undrende til den korte og lettvinde forklaring som er gitt.

Det er i denne saken hevet over en hver tvil at utført håndtverksarbeid er langt under normal standard og at utførelsen i høyeste grad må sies å være grov uaktsom. I slike saker er det vel forsikringsmessig dekning og dere vil ha regress mot utbygger/entreprenør.

Skaden på badet ble avdekket i forbindelse med lekkasje i tak underliggende leilighet. Under dette arbeidet ble så mye av badet revet opp at en totalrenovasjon av badet var nødvendig for at kvaliteten skal tilfredsstillende gjeldene krav. Flisene som var benyttet på gulv og vegg er ikke lenger mulig å skaffe. Opphøgging av fliser er en konsekvens av arbeidet med å finne utett membran (som skyldes feilmontering av rist som har klippet over membranen) og rørbrudd/utettheter mellom slukpung og klemring. Det presiseres at det ikke har vært

noen vannskader på badet/våtrommet. Som et minimum forventes at følgeskadene dekkes d.v.s. fjerning av og legging av nye fliser, herunder kostnader til fliser. Legging av ny membran er også en konsekvens. Gulvflisene må fjernes før nye legges. På vegg legges flis på flis.

Badet har vært avstengt for bruk i 11 mnd.nå, noe som er til stor ulempe for eierne av leiligheten. Det er derfor innhentet en ny rapport fra M ... som vi ber dere lese (vedlagt). Her er det også gitt en pris for arbeid eskl. rørleggerarbeid, elektriker og innkjøp av fliser. Vedlagt følger også tilbud som er mottatt og bestilt når det gjelder fliser. Rapport fra rørlegger ... er tidligere sendt dere.. Rørlegger har estimert kostnad til kr. 28.750,- inkl. mva. Elektriker ventes å bli et lavere beløp.

[....]

Foretaket opplyste 10.11.22 at saken var avsluttet, og sikrede kunne klage til Finansklagenemnda. Sikrede sendte samme dag klage til Finansklagenemnda og viste til en ny udatert vurdering fra rørlegger. I denne vurderingen, som er kopiert inn i sikredes eget brev, fremgår det at rørlegger skal ha gitt følgende vurdering 7.12.22:

Vi kom på befaring førstehjelp sammen med Polygon, før badet vært revet / demontert.

Både jeg, representant fra Polygon og murer, fant den eksisterende utførelsen av slukrenne bekymringsverdig.

Dette var på måten slukrenne var felt inn i veggen, pga Skjev montering ihht nedsenk på dusj.

Dette virket som ett svakt punkt med tanke på membran mot stål hjørne på slukrenne.

Det ble foretatt en vann test, hvor vi fjerner innmat i sluk, senker en gummiball ned i avløp. Denne ble senket ned i sluk og blåst opp.

Det kom vann i himling i etasje under (7 Etg)

Vi fastslo ganske tidlig at her var det snakk om utett bad.

Dette er noe jeg stiller meg tvilende til i etterkant, da vi nå har meislet opp gulv og funnet diverse monteringsfeil på sluk.

Den eksisterende sluk var en Purus rennesluk. Da denne ble meislet ut og blott lagt kunne vi se spor etter pakning mellom mellom skjøt i sluk.

[..bilde..] Man kan også se at slukpung var "vridd" ned i sluk kropp

[..bilder rundt sluk..]

Funnet ny sluk som skal erstatte den eksisterende. Ligger merke til at denne sluken ikke er 2 delt sluk som den eksisterende sluk var

[..bilder..]

Jeg har ikke lengre noe tro på at det var defekt membran som var grunn til lekkasje, men at vann kom ut mellom skille på øvre og nedre del av sluk.

Dette kan være den logiske forklaringen at det kom så mye vann, da fruen spylte dusjen, dagen vi var der på første hjelp.

Da 2 rør deler med pakning i sammenføyning lekker, vil jeg kalle dette rørbrudd.

Grunn til at vi klarte å fremprovosere vann ved stresstesting av sluk, er at tetteballong ble ført forbi skjøt.

Foretaket innhentet deretter en revidert uttalelse fra egen takstmann som gjentok tidligere uttalelser fra 26.10.22 og i tillegg skrev følgende:

Revidert med bilder av skadeårsak 19.01.2023

[...illustrasjonsbilde..]

Viser sluk/slukpote hvor lekkasje har oppstått. Sluk/slukpote er montert feil /skjev. Pil markerer hvor utettheter er oppstått. og membran ikke blir klemmt ned mot sluket.

[...illustrasjonsbilde..]

Denne delen fungerer som klemring som skal tette membranen ned imot sluket. Da sluket/slukpote har vært montert skjevt, har klemring for membranen blitt stående i spenn har ikke tettet membranen tilstrekkelig slik at det har oppstått lekkasje.

Normalt vil slike utettheter kunne repareres med lokal reparasjon.

I følge rapport i fra M ...ble det forsøkt foretatt en lokal reparasjon, men under arbeidets gang avdekket det at eksisterende membran er i så dårlig forfattning at det ikke er mulig å skjøte membranen på en fagmessig måte.

Sikrede har i det vesentlige anført at skadene utover å reparere årsaken til lekkasjen til underliggende etasje må dekkes av forsikringen. Sikrede påpeker at den første teorien var at lekkasjen skyldes skadet membran pga. for stor sluk i dusjsonen, og at det så, etter å ha meislet opp gulvet rundt sluket, ble avdekket diverse monteringsfeil på sluk.

Sikrede hevder det klart fremgår av rørleggerens oppdaterte vurdering at årsaken til lekkasjer er rørbrudd nede i dusjgolv/infrastruktur i leiligheten, og ikke utett bad. Sikrede viser til at det ikke har vært vannskader på badet, at det således ikke er defekt membran som var grunnen til lekkasjen til underliggende enheter, men at årsaken er rørbruddet.

Sikrede viser til at det under arbeidet har vært nødvendig å fjerne fliser på gulv og nedre del av vegger i dusjsonen. Sikrede påpeker at fordi flisene var utgått, måtte det legges nye fliser på hele badet, noe som også medfører elektrikerarbeid. Flisleggingen og arbeidet forbundet med det er en konsekvens/følgeskade av arbeidet med å reparere rørbruddet, og ikke en følge av utett våtrom.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at det er ubestridt at skaden skyldes utett våtrom, som følge av dårlig håndverk. Ifølge foretaket hevder sikrede at feilmonteringen av sluk må regnes som en følgeskade, mens foretaket har avslått den delen av skaden som er på selve våtrommet. Foretaket viser til vilkårspkt. 3.5 om at det ikke er dekning for skade i våtrom på gulv eller vegg som skal tåle vann, samt at det med våtrom menes bygningskomponenter som befinner seg innenfor våtrommets bjelkelag og stenderverk. Foretaket viser til at det har dekket følgeskaden. Videre viser det til pkt. 3.10 om andre skader som ikke erstattes, herunder skade som skyldes utilstrekkelig eller sviktende fundamentering, setninger i bygget, jordtrykk, materialfeil, rust, korrosjon eller annen tæring, svak eller feilaktig konstruksjon eller uriktig montasje.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skadene på badet i leiligheten.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

For ordens skyld gjøres det oppmerksom på at vårt kontor ikke innehar byggeteknisk ekspertise. Vi foretar heller ikke befaringer eller egne utredninger når det gjelder faktum, og vi må således legge til grunn det som fremkommer av sakens dokumenter og evt. fagkyndige uttalelser.

Sekretariatet vil vise til at sikrede kun har krav på dekning av skader som er omfattet av forsikringsvilkårene. Videre vil sekretariatet vise til at det er forsikringstaker/sikrede, som har bevisbyrden for at det i det enkelte tilfelle har oppstått en dekningsmessig skade som faller inn under vilkårene. Dette følger av Finansklagenemndas praksis i tilsvarende saker. Det kan f.eks. vises til nemndas avgjørelse i FinKN 2012-595 hvor nemnda uttalte følgende:

Det er sikker praksis at det er sikrede som må dokumentere at skaden skyldes slike forhold som selskapet i henhold til vilkårene svarer for.

Det følger av forsikringsbeviset at sikrede har "standard"-dekning for skade på bygning. I vilkårene (BORSA01) pkt. 3 fremgår det "HVLKE SKADER SOM ERSTATTES", herunder pkt. 3.5 om "Vann og annen væske" og 3.10 om "Ander skader". Fra disse vilkårspunktene hitsettes følgende punkter som er de relevante for aktuelle sak:

3.5 Vann og annen væske

Selskapet erstatter skader oppstått ved:

a. Utstrømming av gass, vann eller annen væske fra rørledning med tilknyttet utstyr som har væskeførende funksjon:

- ved brudd eller lekkasje
- ved oversvømmelse

Egenandel, se pkt. 5.1.

Skader som ikke erstattes er:

- Skade i våtrom på gulv eller vegg som skal tåle vann.
- Med våtrom menes bygningskomponenter som befinner seg innenfor våtrommets bjelkelag og stenderverk. Følgeskade som er forårsaket av utett våtrom dekkes bare en gang for samme våtrom, med mindre det kan dokumenteres at skadeårsaken er fag- og forskriftsmessig utbedret før ny skade oppstår.
- [.....]

3.10 Andre skader

Andre skader som erstattes:

- Annen plutselig fysisk skade av ytre årsak på forsikrede ting nevnt i forsikringsbeviset enn de som er nevnt tidligere her i dette kapittelet.
- [....]

Andre skader som ikke erstattes:

- [.....]
- Skade som skyldes utilstrekkelig eller sviktende fundamentering, setninger i bygget, jordtrykk, materialfeil, rust, korrosjon eller annen tæring, svak eller feilaktig konstruksjon eller uriktig montasje
- [.....]

Ut fra foreliggende saksopplysninger legger sekretariatet legger til grunn at det oppsto en vannlekkasje i en leilighet i boligsameiets 8. etasje, som førte til skader på fellesarealer i 7. etasje og i stue og kjøkken i en leilighet i 7. etasje. Disse skadene er dekket av foretaket som følgeskader til nevnte vannlekkasje. Denne klagesaken gjelder således de skader på badet i 8. etasje som foretaket har avslått bl.a. med den begrunnelse at det kun er følgeskader til utett våtrom som dekkes.

Sekretariatet legger til grunn at partene først var enig i at årsaken til lekkasjen var at det var montert for stort sluk i badets dusjsone og at denne hadde skadet membranen, jf. rapporten fra Polygon, idet det følger av sikredes klage datert 25.4.22 til foretaket at:

Som beskrevet er skadeårsak for stort sluk montert i dusjsonen. Feilmonteringen har medført følgeskader på badet. Plasseringen har den konsekvens at det har blitt et ekstremt press mot membran og som en følge av det er membranen blitt klippet over. Feilmonteringen er en håndverker feil.

Senere har både sikrede og foretaket konkludert med andre skadeårsaker og i den forbindelse vist til oppdaterte fagkyndige uttalelser, herunder vurdering av foretakets takstmann 26.10.22 og 19.1.22 og av rørlegger 7.12.22. Rørlegger skriver bl.a. at det er "*diverse monteringsfeil på sluk*", at "*Jeg har ikke lengre noe tro på at det var defekt membran som var grunn til lekkasje, men at vann kom ut mellom skille på øvre og nedre del av sluk*" samt at "*Da 2 rør deler med pakning i sammenføyning lekker, vil jeg kalle dette rørbrudd*." Foretakets takstmann har uttalt at det både er skade som følge av "*utett membran*" og som følge av "*Utettheter ved pakning imellom slukpung og klemring. Dette vurderes ikke som et rørbrudd, men den bakenforliggende årsaken til lekkasje her er feilmontering. Klemring ligger i spenn på grunn av feil fall på badegulvet, slik at den ikke tetter tilstrekkelig ned til slukpung*".

Basert på sakens dokumenter, herunder de ovennevnte fagkyndige vurderingene, legger sekretariatet til grunn at årsaken til lekkasjen kan skyldes utettheter ved pakning imellom slukpung og klemring, noe som igjen må tilbakeføres til feilmontering av sluk, og/eller at membranen er blitt skadet/utett som følge av at det er montert for stort sluk i dusjsonen.

Sekretariatet vil bemerke at det avgjørende for om foretaket er ansvarlig for skaden og utbedring av denne, er det som står i ovennevnte vilkår. Det står under vilkårspkt. 3.5 om "*Vann og annen væske*" og i pkt. 3.5 bokstav a at skader ved "*brudd eller lekkasje*" er dekket. Sekretariatet legger til grunn at det oppsto en

vannlekkasje som førte til skader i 7. etasje. Det følger imidlertid av Polygons rapport at vannlekkasjen ikke medført skader i 8. etasje, slik at skader på badet i 8. etasje av den grunn ikke er omfattet av vilkårspkt. 3.5 om "*Vann og annen væske*". Sekretariatet finner det av den grunn ikke nødvendig å vurdere hvorvidt skadeårsaken kan betegnes som rørbrudd eller ikke. For ordens skyld gjør sekretariatet oppmerksom på at det i dette punktet også er gjort unntak for dekning av "*Skade i våtrom på gulv eller vegg som skal tåle vann*".

Sekretariatet legger som nevnt til grunn at skadene på badet i 8. etasje ikke består i vannskader, men skader på sluket, som følge av håndverkerfeil ved montering av denne, og på membran, som følge av montering av for stort sluk.

Spørsmålet blir etter dette om disse skaden omfattes av vilkårspkt. 3.10 om "*Andre skader*" hvor det er vilkår om at det er en "*Annen plutselig fysisk skade av ytre årsak på forsikrede ting nevnt i forsikringsbeviset enn de som er nevnt tidligere her i dette kapittelet.*" Sekretariatet anser det ikke for naturlig å si at skadehendelsen har vært "*nevnt tidligere*" i det aktuelle tilfellet, idet det i 8. etasje ikke er skade som følge av vannlekkasjen som kreves erstattet, men skader som følge av de nevnte håndverkerfeil. Sekretariatet finner det imidlertid ikke nødvendig å gå nærmere inn på vilkårene i dette punktet, herunder om det foreligger en "*plutselig fysisk skade av ytre årsak*", idet skadene, som skyldes feil montering av sluk som følge av feil fall i gulvet og montering av for stor sluk, uansett vil være omfattet av unntaket i samme vilkårpunkt for skader som skyldes "*svak eller feilaktig konstruksjon eller uriktig montasje*".

Sekretariatets vurdering er etter dette at skade på badet i 8. etasje heller ikke er omfattet av den forsikringsdekningen som følger av vilkårspkt. 3.10 om "*Andre skader*".

Sikrede har anført at det må gjelde andre regler for forsikringsdekning og regress i tilfeller hvor håndverkerfeilen har karakter av grov uaktsomhet. I den anledning vil sekretariatet bemerke at foretaket kun er ansvarlig for det som er avtalt mellom partene, herunder det som følger av forsikringsavtalen. Dette betyr at et evt. krav som følge av grov uaktsomhet hos håndverker må rettes mot vedkommende håndverker eller dennes ansvarsforsikring.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).