

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-236

30.3.2023

Protector Forsikring ASA

Bilansvar

Div. særkrav – bal. §§ 4 og 6, jf. skl. §§ 4-1 og 5-1.

Den 16.11.22 ble skadelidtes bil truffet av en ryggende ambulanse. Bilen ble påført skader i sammenstøtet. De takserte skadene oversteg bilens verdi slik at denne ble kondemnert. Skadelidte fikk utbetalt kontantoppgjør i saken. Skadelidte fremsatte deretter flere særkrav, blant annet utgifter til beboerparkering og leiebil utover 18 dager, som han anførte at foretaket pliktet å erstatte med hjemmel i bilansvarsloven § 4. Foretaket avviste at det var ansvarlig for å betale erstatning utover det foretatte oppgjøret. Nemnda kom til at utgiftene til beboerparkering, skifte av dekk og delvis full bensintank, ikke var utgifter som følge av kollisjonen. Nemnda kom videre til at skadelidte ikke hadde dokumenter at han ikke kunne følge opp saken utenfor arbeidstid, og at leiebil i 18 dager var tilstrekkelig for å kunne skaffe alternativt kjøretøy.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for en rekke krav etter kollisjon.

Skadelidtes parkerte bil ble 16.11.22 påkjørt av en ambulanse som rygget ut i gaten.

Skaden ble taksert og regulert under skadelidtes kaskoforsikring i If Skadeforsikring. Fordi reparasjonskostnadene oversteg bilens verdi, fikk skadelidte utbetalt kontantoppgjør på kr 36 729.

Ambulansens trafikkforsikringsforetak erkjente ansvar for skaden, jf. bilansvarsloven § 4.

Skadelidte fremsatte særkrav i saken ovenfor foretaket på samlet kr 15 436.

Udekket kostnad til leiebil fra Hertz	kr. 3686
Beboerparkering	kr. 450
Bruk av timer vdr. håndtering av sak (9x800)	kr. 7200
Skiftet og avbalansert til vinterdekk i oktober	kr. 800
Bensintank ¾ full ved skadetidspunkt (60 l. x 20)	kr. 900
Antall timer ifb. kjøp av "ny" bil (4x800)	kr. 2400

Skadelidte opplyste videre at han kjøpte en ny bruktbil til kr 95 000 og på den måten hadde måttet dekke en uønsket merkostnad på ca. kr 58 000 (differanse utover kontantoppgjør) som følge av hendelsen.

Foretaket avslo skadelidtes krav i e-post 1.12.22.

Skadelidte krever erstatning for tap på kr 15 436 som følge av ulykken, jf. skl. § 6. Han er den uskyldige part i saken, og det å stå uten bil var utfordrende, samtidig som han har blitt påført kostnader.

Skadelidte er selvstendig næringsdrivende som utøver i et fritt yrke og har lidd inntektstap ved å bruke tid til å følge opp erstatningssaken. Inntektstapet må anses å være sannsynliggjort i tilstrekkelig grad.

Skadelidte anfører at det ikke er grunnlag for at erstatningskravet kan settes ned med hjemmel i bal. § 7.

Forsikringsforetaket avviser ansvar for tapet. Forutsetningen for foretakets ansvar er at skadefølgen må sees som en naturlig følge av bilens skadevoldende egenskaper, og at skadelidte oppfyller tapsbegrensningsplikten i skl. § 5-1.

Foretaket anfører at oppfølgingsarbeid i prinsippet regnes som erstatningsmessig i den utstrekning tidsbruken er nødvendig som følge av skaden, men at skadelidte har en tapsbegrensningsplikt, jf. skl. § 5-1.2. Skadelidte må derfor utføre dette arbeidet utenfor arbeidstid, eventuelt forskyve arbeidstiden for ikke å tape andre inntekter.

Foretaket anfører at skadelidtes krav ikke er tilstrekkelig dokumentert.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for tap som følge av kollisjon under trafikkforsikringen.

Forutsetningen for ansvar under trafikkforsikringen er at tapet er en følge av kollisjonen, jf. bal. § 8, jf. § 4, om ansvar for skade som bilen "gjer", eller volder. Sikrede krever dekning for beboerparkering, skifte av dekk og "Bensintank $\frac{3}{4}$ full ved skadetidspunkt". Nemnda forstår det slik at disse utgiftene ble pådratt før kollisjonen, men var bortkastet pga. skaden. Utgiftene er da ikke en følge av kollisjonen med mindre han får tilsvarende nye utgifter som følge av kollisjonen. Dette er ikke dokumentert.

Sikrede krever videre dekning for tidsbruk knyttet til håndtering av saken og til kjøp av ny bil med kr 800 per time. Utgangspunktet er at foretaket etter bal. § 4 er objektivt ansvarlig for skadelidtes tap i henhold til bal. § 6. Foretaket er etter skl. § 4-1 ansvarlig for skadelidtes fulle økonomiske tap. Skadelidte har imidlertid ifølge skl. § 5-1 en tapsbegrensningsplikt som betyr at han må gjøre det som er rimelig for å begrense tapet. Hvis sikrede kunne utføre det aktuelle arbeidet utenfor arbeidstid eller i en periode hvor han ikke hadde lønnet arbeide, medfører tapsbegrensningsplikten at han måtte gjøre det. Nemnda kan ikke se at sikrede har dokumentert at han ikke kunne utføre dette arbeidet utenfor arbeidstid, eller at han faktisk tapte inntekter på kr 800 per time i den tiden har utførte gjøremålene.

Sikrede krever dekning for kostnad til leiebil. Nemnda forstår saken slik at sikrede har fått dekning for leiebil i 18 dager. Dette burde være tilstrekkelig tid til å skaffe alternativt kjøretøy. Nemnda kan derfor ikke se noe grunnlag for ytterligere dekning av utgifter til leiebil.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).