

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2023-231

28.3.2023

Frende Skadeforsikring AS

Ulykke

Skadet fot – brannalarm - ukjent skademekanisme – ulykke.

Forsikrede skadet foten i forbindelse med at en brannalarm gikk i boligkomplekset hun bodde i. Hun oppsøkte legevakten samme dag. Det ble da gjentatte ganger notert at hun ikke husket hvordan hun skadet foten. I forbindelse med en røntgenundersøkelse dagen etter hendelsen, ble det notert at hun slo foten. I klagen til Finansklagenemnda opplyste forsikrede at hun skadet foten på vei ned en trapp. Saken reiste spørsmål om forsikrede var utsatt for en ulykkesskade i forsikringsvilkårenes forstand. Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort en ulykkesskade etter vilkårene. Nemnda var enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse, og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede skadet venstre fot i forbindelse med at en brannalarm gikk på formiddagen 28.6.21 og hun måtte ut av boligen sin.

Forsikrede ringte fastlegekontoret samme dag. Fra telefonnotatet etter samtalen siteres:

Ringer då hun sannsynligvis forstuet ankeln. Brannalarmen gikk hjemme og hun sprang ut kjappt. Nekter fall eller annan type trauma mot foten. Nå hoven og varm och vond. Kan ikke belaste. (...)

Senere samme dag oppsøkte forsikrede legevakten. I journalen fra legevakten ble hendelsen beskrevet ved flere anledninger:

(...) Har skadet seg i dag, vet ikke hva som har skjedd. Har fått råd av fastlegen om å komme hit

(...)

Husker ikke selv hva som har skjedd. En brannvarsler skal ha gått av hvor hun bor, og hun forsøkte å vekke andre beboere.

I dag merker hun sterke smerter i ve.fot. (...)

Brand alarmen gik, så skulle pas hjelpe og vække andre. Husker ikke om hun har vredet om eller slået foden. Fået vondt på foden trækker sig op mot låret. Det er ingen tegn på skade. Kan bevæge i ankle, knæ og hofte. (...)

Skadet foten på ett vis, nå begynner den å bli rød og blå, veldig mye verk. Har krykker men det hjelper ikke. Skaden skjedde tidligere i dag når brannalarmerne har gått i leiligheten og hun sprang rundt for å hjelp. (...)

I notat fra legevakten av 29.6.21, ble det blant annet notert "Mulig skade av ve fot i dag i forb med brannalarm der hun bor. Usikkert skade mekanisme, men er blitt noe hoven og antydnet misfarget på for foten". Videre ble følgende notert i sykehusepikrise datert 29.6.21 fra ortopedisk avdeling:

Skadet venstre fot i går. Husker ikke skademekanisme men skulle forte seg når brannalarmen gikk hjemme. I etterkant smerter, hevelse og blålig misfarging over fotrygg.

Forsikrede ble deretter henvist til røntgen og fra svarrapporten fra røntgenundersøkelsen siteres:

Vart på legevakta igår med smerte i foten. Kunde då ikke huske noe traume men per telefon i dag mener hun att hun faktisk slog i foten når hun sprang hjemme i huset.

Røntgen viste "Fraktur med bare minimal dislokasjon i distale metatars 3 i distale diafyse".

Fra epikrise datert 13.10.21 fra sykehusets ortopediske avdeling siteres:

Hun slo foten 280621. husker ikke mekanismen da hun skulle løpe ifm med falsk brannalarm og skulle hjelpe noen. Hun ble fortalt at hun ropte av smerter. Men hun husker ikke det selv. Ble hoven blått og rødt og er enda hoven. Kjenner smerter om dagen og om natten. Bruker smertestillende. (...)

Forsikrede meldte deretter skaden til selskapet 16.10.21 og beskrev da skadehendelsen slik:

Brannalarmen gikk, jeg hjalp til, og slo da foten. Fikk gipsfot som jeg gikk med i 8 uker. Brudd på rista oppå venstre fot ...

Hvilke skader hendelsen påførte forsikrede ble vurdert i vurdering fra overlege ved ortopedisk avdeling av 7.2.22:

Min vurdering her er at pasienten blitt med vedværende fotsmerter samt har fått tre følgestilstander her og den første er brudd som ikke er tilhelet og hammertå deformasjon i tillegg til dette er det deviasjon i tårotasjon hvor den kommer til å ødelegge til de andre tærne. Pas blitt hemmet med daglig aktivitet.

Selskapet avsto forsikredes krav i brev av 18.2.22 og viste til at hun ikke hadde vært utsatt for en ulykkehendelse i forsikringsvilkårenes forstand.

Forsikrede klaget saken inn til Finansklagenemnda i brev av 13.3.22. Hun viste da til at hun skadet foten på vei ned en trapp mens brannalarmen gikk og at hun da ropte høyt at hun hadde slått foten.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hun var utsatt for en ulykkeskade i forsikringsvilkårenes forstand ved hendelsen 28.6.21. Journalnotatene etter hendelsen er kortfattede og unøyaktige. Notatene er ikke skrevet med det formål å tjene som bevis og må tolkes i lys av dette formålet, jf. Rt-2007-1370 og RG-2009-1650. På bakgrunn av dette må forsikredes forklaring i klagen til Finansklagenemnda få avgjørende vekt. Det må med andre ord legges til grunn at forsikrede skadet seg da hun løp ned en trapp i forbindelse med en brannalarm som gikk av. Å snuble eller trå feil i en trapp med den konsekvens at man pådrar seg et brudd, faller innunder ulykkesbegrepet etter en naturlig språklig forståelse, jf. Rt-2005-1757 og uttalelsene i Rt-1988-394.

Selskapet har i det vesentlige anført at forsikrede ikke var utsatt for en ulykkeskade i forsikringsvilkårenes forstand. I den tidsnære dokumentasjonen fremgår det at hun nektet "fall eller annen type traume mot foten" og at hun ikke husket hvordan hun skadet seg. Det finnes ikke dokumentasjon som støtter at hun skadet seg i trappen.

Sekretariatets avgjørelse

Nemndas sekretariat avgjorde saken 9.1.23 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold i klagen.

Forsikrede var omfattet av en ulykkesforsikring på tidspunktet for hendelsen 28.6.21. Denne ga blant annet rett til erstatning for varig medisinsk invaliditet og behandlingsutgifter, dersom hun hadde vært utsatt for en ulykkeskade. Begrepet ulykkeskade er definert i vilkårenes pkt. 4:

Med ulykkeskade menes skade på kroppen forårsaket ved en plutselig ytre fysisk begivenhet (ulykkestilfelle) som inntreffer i forsikringstiden.

Sekretariatet la til grunn at forsikrede slo foten på en ukjent måte 28.6.21 og at det ikke fantes opplysninger om den nærmere årsaken til hvorfor hun skadet foten. På bakgrunn av dette kunne

ikke sekretariatet se at skaden skyldtes en ytre begivenhet. Forsikrede var derfor ikke utsatt for en ulykkesskade i forsikringsvilkårenes forstand, jf. FinKN-2022-511.

Forsikrede klaget avgjørelsen til nemnda. Det ble ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Barbro Paulen (bransjerepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).