

Finansklagenemnda Eierskifte

Avgjørelse FinKN 2023-22

12.1.2023

HDI Global Specialty SE (Co-assuranse HDI, Scor, Newline)

Boligselgerforsikring – lov om avhending av fast eiendom (avh.l.)

Økt fellesgjeld – vedlikeholdsplaner i boliglag – muntlige opplysninger på visning – megleransvar – utmåling – avhl. §§ 3-7, 4-12 og 4-14.

En rekkehusleilighet oppført i 1957 ble solgt "som den er" for kr 2,77 mill. med tillegg av andel fellesgjeld på kr 78 482, og overtatt av kjøper 1.11.21. Ved salget hadde selger i egenerklæringen opplyst at det forelå en vedlikeholdsplan hos boligbyggelaget, og at "*Vedlikehold kan medføre økte kostnader*". På visning stilte kjøper spørsmål om økning av fellesgjeld og fellesutgifter med tanke på vedlikeholdsplaner. Ifølge kjøper opplyste megler at fellesgjelden var usikker, men at styreleder tippet en økning på kr 300 000 – kr 400 000 totalt på sameiet, for å skifte noen kledningsbord og vinduer. Etter budaksept fikk kjøper innsyn i et dokument om fasadearbeider, hvor det fremgikk at boliglaget skulle ta opp et lån på kr 9,5 mill. i 2022. Kjøper anførte at det var gitt manglende og uriktige opplysninger om forespeilet økning av fellesgjeld. Megler forklarte at han på visning hadde lest direkte fra et notat, hvor følgende fremgikk: "*Vedr oppussing. Vil det nok til høsten tas kledning, dører og vindu. Økning i felles utgifter blir 1000-1500 (maks 1500). Fellesgjeld usikker grunnet lite info fra byggmestre (men tipper 300-400)*". Foretaket avsto kjøpers krav, og viste i hovedsak til at det ble opplyst om planlagt vedlikehold i salgsdokumentene, og at det heller ikke var gitt uriktige opplysninger. Nemnda kom til at det var gitt mangelfulle opplysninger ved salget, og ga kjøper medhold.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Kjøpers krav om prisavslag kr 448 304, erstatning for kostnader til advokat kr 97 734, samt forsinkelsesrente.

Saksfremstilling

Saken gjelder kjøpers krav under boligselgerforsikringen som en følge av vedlikeholdsplaner i boligselskapet og økning av fellesgjeld, jf. avhl. § 3-7.

Saken gjelder et rekkehus i Vestland fylke oppført i 1957.

I salgsprospektet ble det bl.a. opplyst om følgende:

ANDEL FELLESGJELD

78 482,-

(...)

Andel fellegjeld

Kr 78 482,- pr. 16.06.21 14:08.

I egenerklæringsskjemaet hadde selger på spørsmål om kjennskap til vedtak/forslag til vedtak om forhold vedr. eiendommen som kunne medføre økte felleskostnader/økt fellesgjeld, krysset av "*Ja*", og opplyst om følgende:

Der foreligger en vedlikeholdsplan hos [boligbyggelag]. Vedlikehold kan medføre økte kostnader.

På visning stilte kjøper spørsmål til megler om økning av fellesgjeld og fellesutgifter med tanke på til vedlikeholdsplaner.

Ifølge kjøper opplyste megler T. på visning at felleskostnader kunne øke opp mot kr 1 500 per enhet. Megler T. skal videre ha sagt at fellesgjeld var usikker, men at styret tippet kr 300 000 – kr 400 000 totalt på sameiet. Kjøper skal da ha spurt eksplisitt om det var per enhet eller om det skulle deles. Megler T. skal ha sagt at dette skulle deles på alle andelene, og kjøper skal ha fulgt opp med å spørre om følgende: *"Det er vel 28 andeler, så da forstår jeg deg slik at det blir 10–15 000 pr enhet"*, noe megler skal ha bekreftet.

Boligen ble solgt "som den er" for kr 2,77 mill. med tillegg av andel fellesgjeld på kr 78 482.

Etter budaksept fikk kjøper innsyn i dokumentet *"Kort oppdatering angående fasadearbeider"* datert 3.10.21, hvor det fremgikk at boliglaget skulle ta opp et lån på kr 9,5 mill. i 2022.

Den 18.10.21 sendte kjøper følgende e-post til megler T. som hadde vært til stede på visning:

På visning spurte jeg eksplisitt om økning i felleskostnad og fellesgjeld mtp de fremtidige vedlikeholdsplanene til aksjelaget. Jeg ble informert om at felleskostnaden ville øke opp mot kr 1 500 i mnd. Videre ble jeg informert om at fellesgjelden totalt for hele sameiet skulle øke med maks kr 3 - 400 000. Du sa at økt fellesgjeld var kostanden for å skifte noe kledningsbord og vinduer og var tydelig på at summen skulle fordeles på alle 28 andelene (det betyr ca. kr 12 - 15 000 i økt fellesgjeld pr enhet). Under visningen (4. sept) sa du at det ikke var planlagt økt fellesgjeld utover de 12 -15 000 som gjaldt for min andel. Jeg var nysgjerrige på hvilke vinduer og kledning som skulle skiftes så du skulle forsøke å sjekke dette med styreleder.

Under visningen noterte jeg opplysningene om økt fellesgjeld og økt felleskostnad i salgsoppgaven som du gav meg.

Takk for at du sendte meg kontaktinfo til styreleder etter budaksept. Jeg kontaktet han for å få tilsendt relevante dokumenter om sameiet. Han kan ikke sende meg alle dokumentene før jeg har overtatt, og jeg snakket med han på telefonen senest i dag. Opplysningene om månedlige felleskostnader var korrekt. Men styreleder sier at det skal gjøres fasadeoppgradering på alt av kledning og vinduer, så fellesgjelden vil dermed bli betydelig mye større enn det jeg ble informert om på visning. Er det styreleder sier riktig? :)

Boligen ble overtatt av kjøper den 1.11.21. Ved overtakelse av boligen foretok kjøper et ensidig tilbakehold på kr 325 000. Følgende kommentar ble inntatt i overtakelsesprotokollen:

Kjøper holder et ensidig tilbakehold pga manglende/feil opplysninger om økt fellesgjeld. Tilbakeholdet er på kr 325.000,-. Beløpet tilsvarer differansen mellom det kjøper ble opplyst om på visning (11-15.000 pr andel), og det styreleder opplyste om etter budaksept (ca. kr 340.000,-).

Ifølge kjøper opplyste selger under overtakelsen at de var klar over økningen, og at de selv var frustrerte over at megler hadde feilinformert kjøper om økningen.

Den 3.12.21 fremsatte kjøper krav om prisavslag. Kjøper fremla innkalling til generalforsamling den 20.5.21, hvor det var gitt informasjon om planer for vedlikehold av fasade til en kostnad på mellom kr 8,5 mill. og 9 mill., og at dette ville medføre en økning i fellesgjelden per enhet på inntil kr 339 000.

Kjøper fremla også protokoll fra generalforsamlingen 20.5.21, hvor det fremgikk at det var vedtatt at styret kunne inngå avtale om låneopptak for fasadeutbedringer, så lenge kostnadene ved lånet ikke ville medføre at ny månedlig felleskostnad oversteg kr 4 500, inkludert en buffer på 1 % renteøkning.

På spørsmål om hvorvidt aksjeeierne hadde blitt informert om at økning av fellesgjelden ville bli i størrelsesordenen kr 9,5 mill. før e-post sendt ut 3.10.21, svarte boliglaget følgende:

Det ble informert om og vedtatt mulig økning i felleskostnader på inntil 4500,-/mnd for 2021 på generalforsamling 19 mai 2021.

På dette tidspunktet lå kostnadsestimatet for rehabilitering på mellom 8,5-9,5 mill kr.

Ansvarlig megler ved salget, megler K., forklarte i e-post av 6.12.21 at informasjon fra forretningsfører hadde inkludert protokoll fra 2020, og ingen info om forekommende arbeid. Styreleder hadde imidlertid opplyst om vedlikeholdsplaner etter at prospektet var utarbeidet, og megler T., som hadde visningen med kjøper, hadde lest høyt notat fra webmegler om økning i fellesgjelden. Megler T. var helt sikker på at han ikke hadde opplyst om fellesgjeld totalt.

Kjøper har bestridt at informasjonen ble "*lest direkte*" fra webmegler. Det kunne godt være at megler T. hadde logget seg inn i webmegler da kjøper spurte om fremtidig vedlikehold, men notatet ble aldri vist til kjøper, verken på papir, i noen dokumenter eller via skjerm.

Foretaket har fremlagt e-post fra megler T. datert 16.11.22:

På visning 04.09 hadde kjøper spørsmål tilknyttet økning av felleskostnader og økt fellesgjeld. Da leste jeg rett direkte av notat, som uttaler følgende; "Vedr oppussing. Vil det nok til høsten tas kledning, dører og vindu. Økning i felles utgifter blir 1000-1500 (maks 1500). Fellesgjeld usikker grunnet lite info fra byggmestre (men tipper 300-400)". Hvorvidt kjøper tolker denne informasjonen, er utenfor min kontroll.

I e-post tilsendt til oss, datert 18.10.2021 legger kjøper frem at vi på visning pratet om en økning av fellesgjeld på kr 12 – 15 000,- per andel. Dette stemmer overhodet ikke. Jeg har hele tiden, også på visning, pratet om økning i fellesgjeld som om det var for hver andel.

(...)

Jeg mener at det, helt konkret, i dette notatet står antatt økning felleskostnader, samt antatt økning i fellesgjeld – og at dette ikke er mulig å misforstås. Når første punktum av notatet omhandler hver enkelt andel, er det tilsynelatende ulogisk å tenke seg at andre punktum skal omhandle total fellesgjeld, og ikke for hver andel.

Ifølge foretaket var verken selger eller selgers fullmektig til stede på de siste generalforsamlingene, og de var heller ikke kjent med noe skriv fra før eller etter generalforsamlingene. Selger var ikke kjent med konkret økning av verken felleskostnader eller fellesgjeld.

Kjøper har anført at det var gitt mangelfulle og uriktige opplysninger om økning av fellesgjelden, jf. avhl. §§ 3-7 og 3-8. Det ble fremholdt at megler på visning opplyste at fellesgjelden ville øke med kr 300 000 – kr 400 000 totalt, som skulle fordeles på 28 enheter, og at kjøper videre fikk bekreftet at fellesgjelden kun ville øke med kr 10 000 – kr 15 000 per enhet. Ved salget ble det verken skriftlig eller muntlig opplyst om at all kledning, dører og vinduer skulle skiftes. I egenerklæringsskjemaet ble det kun opplyst at det "*kan*" bli en økning, og kjøper hadde ingen grunn til å tro at dette ville bli en større økning i lys av at flere av bygningsdelene det skulle gjøres arbeid på var fra 2015. Megler har erkjent kunnskap om det korrekte beløpet, og opplysningene om forholdet skulle ha vært gitt skriftlig ved salget.

Kjøper har fremsatt krav om prisavslag etter avhl. § 4-12 andre ledd for økning av andel fellesgjeld på kr 448 304, med tillegg av forsinkelsesrente, jf. rentel. § 2. Kjøper har også fremsatt krav om erstatning for advokatutgifter på kr 97 734, jf. avhl. § 4-14.

Forsikringsforetaket har anført at det ikke var grunnlag for mangelsansvar etter avhl. §§ 3-7 eller 3-8. Det ble vist til at opplysningene om fellesgjeld og fellesutgifter som ble gitt i salgsdokumentene var riktige i juni 2021, samt at det ved salget ble opplyst om planlagt vedlikehold, og at dette vil kunne medføre en økning. Det ble videre vist til at boligen ble solgt ved fullmakt, at verken selger eller fullmektig var til stede på de siste generalforsamlingene, og at de heller ikke var kjent med noe skriv fra før eller etter generalforsamlingene. Videre ble det vist til at megler har bestridt at kjøper fikk opplyst en totalsum for hele sameiet på kr 300 000 – kr 400 000, og ifølge megler ble kun det som var notert på saken på webmegler videreformidlet.

Sekretariatets konklusjon:

Sekretariatet ga kjøper medhold. Etter sekretariatets vurdering forelå det en mangel etter avhl. §§ 3-7 og 3-8. Det var på det rene at megler kjente til en forestående økning av fellesgjelden på kr 300 000 – kr 400 000 per andel, og sekretariatet fant det ikke sannsynliggjort at opplysningene om dette var formidlet til kjøper på en tilstrekkelig tydelig måte.

Finansklagenemnda Eierskiftes begrunnelse

Sekretariatet har i sin vurdering kommet til at det foreligger en mangel etter avhl. § 3-7 og bl.a. vist til følgende:

Det er uenighet om hva som skal ha blitt formidlet muntlig på visning. Spørsmålet om det er kjøpers eller meglers forklaring som skal legges til grunn som korrekt, er i utgangspunktet lite egnet for avklaring basert på saksdokumentene. Det er kjøper som har bevisbyrden for at det har blitt gitt uriktige opplysninger muntlig ved salget. Det er imidlertid selger som har bevisbyrden for at opplysninger som kjøper hadde grunn til å regne med å få er gitt før avtaleinngåelsen, og at opplysningene er formidlet på en tilstrekkelig tydelig måte, se blant annet FinKN 2019-908 og FinKN 2020-101.

I notatet som det hevdes at megleren skal ha lest direkte fra er det ikke spesifisert om fellesgjeldbeløpet gjelder for hele sameiet eller for hver enkelt andel. Dersom det legges til grunn at megleren kun leste opp akkurat det som sto i notatet, slik det hevdes av ansvarlig megler, er dette etter vår oppfatning uansett ikke tilstrekkelig til å overholde selgers opplysningsplikt.

Megler har erkjent at han kjente til at det var forespeilet en økning av fellesgjelden på kr 300 000 – kr 400 000 per andel. Etter vår vurdering er dette sentrale opplysninger, som kjøper hadde grunn til å regne med å få. Megler skulle følgelig ha opplyst om dette, herunder uttrykkelig presisert at det beløpet han oppga gjaldt per andel.

Vi vil bemerke at det er normalt å oppgi sameiets totale gjeld ved boligsalg. Dersom et sameie planlegger å ta opp et lån er det også normalt at det planlagte lånebeløpet oppgis, som da altså tilsvarer forespeilet gjeldsøkning totalt for sameiet. Etter vår oppfatning er det derimot ikke normalt å oppgi felleskostnader på annen måte enn kun for den aktuelle andelen. Dersom det er planlagt en økning av felleskostnadene oppgis dette normalt i kr per måned for hver enkelt andel, eller eventuelt i prosent. Det at forespeilet økning av felleskostnader ble oppgitt korrekt for hver enkelt andel sannsynliggjør derfor ikke at også forespeilet fellesgjeld ble oppgitt å være for hver enkelt andel, og tilsier heller ikke at kjøper måtte forstå dette uten nærmere presisering.

Etter vårt syn fremstår det derfor som plausibelt at kjøper skal ha stilt oppfølgingsspørsmål for å få klarhet i hvorvidt beløpet megler oppga gjaldt for hele sameiet eller for hver enkelt andel. Vi finner det uklart om megler bestrider at kjøper stilte noen oppfølgingsspørsmål, men dette får ingen avgjørende betydning, da vi, slik saken er opplyst, uansett ikke har funnet det sannsynliggjort at megler opplyste at det var forespeilet en økning av fellesgjeld på kr 300 000 – kr 400 000 per andel.

Vi vil i forlengelsen av dette påpeke at selgers opplysningsplikt går foran kjøpers undersøkelsesplikt, og vi viser også til at selgers opplysningsplikt skjerpes når kjøper stiller spørsmål knyttet til forholdet før avtaleinngåelsen.

(...)

Vi bemerker at det også her er snakk om større vedlikeholdsplaner på kortere sikt, med store økonomiske konsekvenser for den enkelte andelseier. Opplysninger av så sentral betydning som dette hører klart hjemme i den skriftlige salgsdokumentasjonen. Vi viser til at kjøper var på visning 4.9.21 og at budaksept fant sted 16.9.21, flere måneder etter at ansvarlig megler hadde mottatt de aktuelle opplysningene fra styreleder. Megler må derfor anses å ha hatt god tid og anledning til å formidle fullstendige og korrekte opplysninger skriftlig til kjøper. Vi vil påpeke at megler plikter å sørge for at kjøper "før handel slutes får opplysninger denne har grunn til å regne med å få og som kan få betydning for avtalen", jf. eml. § 6-7 første ledd, og at meglere er underlagt et strengt profesjonsansvar, jf. blant annet Rt. 1995 s. 1350. Etter vårt syn er selger i denne situasjonen klart nærmest til å bære risikoen for at det ikke er sikret notoritet rundt hvilke opplysninger som ble formidlet til kjøper før avtaleinngåelsen, for at opplysningene om forespeilet økning av andel fellesgjeld ikke ble formidlet tilstrekkelig tydelig, og for den misforståelsen som dermed har oppstått.

Sekretariatet mener videre at innvirkningsvilkåret må anses oppfylt. Vi bemerker at kjøper var kjent med at det var planlagt vedlikehold i borettslaget, og at kjøper måtte påregne økning av andel fellesgjeld. Det er imidlertid på det rene at kjøper stilte spørsmål knyttet til nettopp dette på visning, og kjøper har følgelig tilkjennegitt en interesse for opplysningene før avtaleinngåelsen.

Nemnda kan i det alt vesentlige slutte seg til dette. Nemnda tilføyer at uavhengig av hva som ble sagt på visningen, synes det klart at megler rent faktisk hadde den aktuelle informasjonen om fellesgjelden tilgjengelig. Salgsdokumentene skulle dermed vært supplert med dette. Under enhver omstendighet skulle megler ha forsikret seg om at korrekt informasjon ble formidlet da kjøper eksplisitt tok opp spørsmålet på visningen. Informasjonen var etter sin art viktig. Tvilsrisikoen om at den ble korrekt formidlet må uansett gå ut over megler/selgersiden.

Derimot mener nemnda at det ikke er grunnlag for mangelsansvar for den økningen i felleskostnader som ble besluttet på generalforsamlingen den 30.11.22, og som i nemndsansmodningen er beregnet til kr 200 000. Dette er et forhold som har oppstått etter risikoovergangen, og som selger dermed ikke hefter for. Dette må etter nemndas syn gjelde uavhengig av at styret mener økningen skyldes en "feilberegning" av tidligere budsjettering.

Det skal dermed utmåles prisavslag etter avhl. § 4-12 for opplysningssvikt om økning av fellesgjeld på kr 300 000 – 400 000 per andel. Om denne vurderingen har sekretariatet uttalt følgende:

I henhold til avhl. § 4-12 andre ledd skal prisavslaget settes til utbedringskostnadene så lenge ikke "noko anna vert godtgjort". I dette tilfellet er det imidlertid ikke snakk om utbedringskostnader i ordets alminnelige forstand, og etter vår oppfatning er det i en slik situasjon mer nærliggende å utmåle et forholdsmessig prisavslag etter bestemmelsens første ledd. I henhold til nemndas tidligere praksis i sammenlignbare saker skal uansett ikke prisavslaget svare til differansen mellom forespeilet og faktisk økning av andel fellesgjeld, men det er naturlig å ta utgangspunkt i dette beløpet som et moment ved utmålingen. På den ene siden vil en betydelig høyere andel fellesgjeld få betydning for både eiendommens omsettelighet og kjøpers private økonomi. På den andre siden vil eiendommen bli mer attraktiv og få en høyere verdi gjennom ny fasade. Det må derfor tas i betraktning at økt fellesgjeld i en viss utstrekning vil komme kjøper til gode gjennom vedlikeholdsarbeidene. Videre må det tas i betraktning at kjøper fikk opplyst at det var usikkerhet knyttet til økning av fellesgjelden. I nemndspraksis finnes det eksempler på at prisavslaget i sammenlignbare saker er fastsatt temmelig skjønnsmessig. Se eksempelvis FinKN 2020-936, som gjaldt manglende opplysninger om omfanget av et rehabiliteringsprosjekt. Ved salget ble det blant annet opplyst at borettslaget var i en tidlig fase i planlegging av et rehabiliteringsprosjekt som gikk på rørene. I Finn-annonse var det i en bildetekst opplyst at "Badet vil høyst sannsynlig bli pusset opp i regi av borettslaget". På henvendelse fra kjøper svarte megler at det ikke forelå noen andre rehabiliteringsplaner enn røropplegget. Kort tid etter budgivning fikk kjøper vite at rehabiliteringsprosjektet omfattet mer enn utskiftning av rør, blant annet totalrehabilitering av bad og oppgradering av ventilasjonssystem. Kjøper fremsatte krav om prisavslag tilsvarende kostnadene til de ikke opplyste postene i rehabiliteringsprosjektet. Nemnda satte prisavslaget til ca. 1/3 av de økte kostnadene, og uttalte følgende om utmålingen:

"Det skal etter dette utmåles et prisavslag etter avhl. § 4-12 for den ulempe det representerer for kjøper at rehabiliteringsprosjektet ble større enn forespeilet. Nemnda understreker at prisavslaget ikke skal beregnes med utgangspunkt i differansen mellom rehabilitering av rør og full rehabilitering av bad. Dette vil kun være et moment i vurderingen. Det vises her til at det forhøyde beløpet kjøper må betale i felleskostnader til borettslaget i stor grad går til han selv gjennom fornying av badet. Utmålingen av prisavslaget må nødvendigvis bli skjønnsmessig (...)."

I FinKN 2021-615, som gjaldt manglende opplysninger om større rehabiliteringsplaner i et borettslag, satte nemnda prisavslaget til ca. 1/4 av de økte kostnadene. Se også nemndas betraktninger i FinKN 2021-799.

Sekretariatet bemerker at det med fordel kunne vært fremlagt en meglervurdering for å belyse den verdimessige betydningen av opplysningssvikten, og slik saken er opplyst må utmålingen nødvendigvis bli skjønnsmessig. Etter en skjønnsmessig vurdering er sekretariatet av den oppfatning at prisavslaget passende kan settes til kr 150 000, jf. avhl. § 4-12, med tillegg av forsinkelsesrente fra 1.12.21, jf. rentel. § 2.

Etter en samlet vurdering har nemnda kommet til samme resultat, og kan i det alt vesentlige tiltre sekretariatets grundige begrunnelse. Utmålingen må foretas skjønnsmessig på bakgrunn av de

konkrete omstendighetene i saken, jf. også FinKN 2022-915. I tillegg til kjøpers økonomiske situasjon og hva økningen av fellesgjelden vil resultere i mht. oppgraderinger, er det i denne saken et viktig moment at den uriktige opplysningen tilsynelatende kun gjelder størrelsen på den totale fellesgjelden for enheten. Slik nemnda oppfatter det, fremstår det som uomtvistet at månedlige felleskostnader var angitt til kr 3 150 i salgsoppgaven og at kjøper muntlig fikk opplyst at disse kunne øke med opptil ca. kr 1 500 per måned. Økningen som har skjedd ligger innenfor dette intervallet. Den ytterligere økningen på kr 1 300 per måned skyldes vedtaket 30.11.22, som altså oppsto etter risikoovergangen. Nemnda har merket seg innsigelsene fra kjøpers advokat i brev av 17.11.22, men finner etter en samlet vurdering ikke grunnlag for å endre sekretariatets utmåling av kr 150 000 i prisavslag.

Derimot mener nemnda mangelen må anses å ligge innenfor selgers kontroll etter avhl. § 4-14, slik at det er grunnlag for erstatning for kjøpers utgifter til advokat. Det er fremlagt omkostningsoppgave til dokumentasjon for kravet, men nemnda finner kravet noe høyt. Problemstillingen i saken er relativt renskåret, og faktum oversiktlig. Nemnda merker seg også at kjøpers advokat ikke har kommentert følgende anførsel i foretakets brev av 17.8.22:

Det bemerkes videre at [kjøpers advokat] har vært engasjert i saken fra starten av, ref. nøytral reklamasjon, og at de også har bistått kjøper i krav direkte mot megler. Kostnader for bistand i saken mot megler kan ikke selger stilles ansvarlig for.

Etter en totalvurdering av sakens kompleksitet og tvistesum, finner nemnda at rimelige og nødvendige utgifter til advokat kan settes til kr 75 000. Erstatningen etter avhl. § 4-14 utmåles i tråd med dette. Nemnda understreker at erstatningen tilkjennes under forutsetning av at det er tale om et faktisk økonomisk tap som har oppstått på kjøpers hånd. Det vises til fast praksis for nemnda om at det ikke er grunnlag for erstatning dersom kjøpers kostnader til juridisk bistand f.eks. er dekket under en boligkjøperforsikring.

Forsinkelsesrente fra påkravstidspunktet er krevd og tilkjennes også.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Eierskiftes konklusjon

Kjøper gis delvis medhold.

Ved behandlingen deltok Henning Jakobsen (leder), Terje Sjøvold (selskapsrepresentant) og Gustav Norman (forbrukerrepresentant).