

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-212

27.3.2023

If Skadeforsikring NUF

Bilansvar

Dokumentert sammenstøt?

Klager meldte om skade etter sammenstøt til eget foretak. Klager opplyste i egen skademelding at motparten hadde kjørt på ham bakfra. Klagers foretak ba om ansvarserkjennelse fra motpartens foretak (If). Foretaket ba om forklaring fra motparten (egen kunde) som opplyste at han ikke hadde vært i noen ulykke. Det var ikke skade på motpartens bil. Foretakene besluttet at klager måtte bære egen skade. Klager var uenig og oversendte en video som han mente viste at motparten var ansvarlig. Foretaket fastholdt sitt standpunkt og viste til at hverken innsendte bilder eller videoen viste noe sammenstøt. Nemnda kom til at var dokumentert at motparten var ansvarlig for skadene på klagers bil.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 14 728 i henhold til takst

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter anført sammenstøt mellom to kjøretøy, jf. Bilansvarsloven (bal) § 8.

Klager meldte inn en skade som følge av et sammenstøt til sitt foretak. Det ble ikke laget noen felles undertegnet skademelding, men klager sendte inn en separat skademelding, hvor han krysset av for at motparten kjørte på hans bil bakfra. Videre krysset klager av for at han "skiftet kjørefelt" og "svingte til venstre".

Videre forklarte klager følgende:

Motpart nektet slippe inn ved fletting og kjørte på meg.

Klagers foretak ba om en ansvarserkjennelse fra motpartens foretak.

Motpartens foretak innhentet en forklaring fra motparten, som svarte følgende:

Hva er dette???

Har ikke vært i noe ulykke.

På bakgrunn av motpartens svar og det faktum at det ikke var skade på motpartens bil, erkjente foretaket ikke ansvar.

Klager fremla inn en video, tatt fra hans bil, som angivelig viste at motparten var ansvarlig for sammenstøtet.

Foretaket fastholdt sitt standpunkt.

Klager har anført at motparten er ansvarlig for sammenstøtet fordi han ikke slapp klager inn i forbindelse med fletting. Det er vanlig å praktisere fletting på det aktuelle skadestedet, selv om det ikke er fletteskilt her. Klager kjørte så langt frem i påkjøringsfeltet som han kunne, før dette

opphørte, og ga så tegn til at han skulle skifte felt over til venstre kjørefelt. Det var god plass til å skifte felt i forhold til bilene foran og bak. Da klager nesten var kommet over i venstre kjørefelt, måtte han bremse opp av hensyn til trafikken foran ham. Motparten senket ikke farten og kjørte inn i klagers venstre bakdør.

Forsikringsforetaket har anført at saken er korrekt løst ved at klager må bære egen skade. Motparten påstår at han ikke har vært involvert i et sammenstøt med klagers bil. Det er ikke dokumentert at det var fysisk kontakt mellom bilene. Hverken innsendte bilder eller videoen viser noe sammenstøt. Det oppstod ingen skade på motpartens bil. Det er dermed ikke tilstrekkelig dokumentert at motparten forårsaket skaden på klagers bil.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets løsning av ansvarsspørsmålet er i tråd med bal. § 8.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Utgangspunktet etter denne bestemmelsen er at hver part må bære sin egen skade, med mindre det kan dokumenteres at skaden skyldes uaktsomhet, teknisk svikt eller brudd på trafikkreglene på motpartens side, jf. bal. § 8 første ledd. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 annet ledd.

I denne saken foreligger det ingen felles undertegnet skademelding. Videre har partene sendt inn separate og motstridende forklaringer. Du har forklart at motparten traff din bil i en flettesituasjon, mens motparten avviser at bilen hans var involvert i et sammenstøt med din bil. Det oppstod ingen skade på motpartens bil.

Ingen av partenes forklaringer er underbygget av vitneforklaringer eller tekniske bevis. Videoen som du har sendt inn viser ikke noe sammenstøt, så langt vi kan se. Det foreligger derfor ikke tilstrekkelig grunnlag for å kunne fastslå at motpartens bil forårsaket skade på din bil, selv om det er dokumentert at motpartens bil befant seg på skadestedet på det aktuelle tidspunktet.

Etter dette ses det ikke dokumentert uaktsomhet eller brudd på trafikkreglene på noen av partene sin side. Foretakenes løsning med at hver part bærer sin egen skade er dermed korrekt.

Til støtte for vår vurdering viser vi til nemndsavgjørelse **2017-670**. Saken gjaldt klagers krav om dekning under motpartens ansvarsforsikring og spørsmålet om klager hadde sannsynliggjort at motparten var ansvarlig for skader på klagers bil. Motparten avviste at det hadde vært et sammenstøt mellom bilene. Nemnda uttalte følgende:

Klager hevder at motparten kjørte på hans parkerte bil, men dette bestrides av motparten. Nemnda har ikke grunnlag for si hvilken fremstilling som er korrekt. Klager har fremlagt en vitneerklæring, men vitnet er etter det opplyste en bekjent av klager og vitneuttalelsen kan derfor ikke tillegges vekt, jf. FinKN 2011-078. De fremlagte bildene er heller ikke tilstrekkelige til å dokumentere ansvar for motparten, jf. for så vidt FinKN 2017-304. Nemnda mener etter dette at klager ikke har dokumentert at motparten er ansvarlig for skadene på hans bil.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Klager viser i ettertid til at motparten har nektet å fremvise sin bil på et skadesenter, og at dette må regnes som en bekreftelse på sammenstøtet. Nemnda kan ikke se at dette er tilstrekkelig til å sannsynliggjøre et sammenstøt som ikke dokumenteres verken av bilder eller vitner. Bildene av skadene på klagers bil sier heller ingen ting om hvor og når disse skadene oppsto.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).