

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-211

27.3.2023

Storebrand Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Skade på grunnmur og vinduer pga. tele – oppstått i foretakets ansvarstid?

Sikredes bolig fikk vinteren 2020 skade på grunnmur og vinduer i første etasje som følge av tele. Som følge av skadene ble salgstaksten på boligen svært redusert, og sikrede krevde erstatning fra foretaket for skadene som reduserte salgsverdien. Sikrede anførte at han ikke kunne ha forhindre skaden, og at forsikringen måtte dekke skade forårsaket av tele som en naturskade. Sikrede mente også at hans gamle foretak ville dekket skaden, og at han ble lovet samme dekning da nåværende foretak tok over forsikringsansvaret. Foretaket avsto kravet fordi skaden ikke hadde oppstått i foretakets ansvarstid, da forsikringen løp fra 7.11.21, og at den uansett ikke hadde oppstått plutselig. Forsikringen dekket heller ikke skade på vinduer som bestod i punktering. Nemnda kom til at skaden ikke var oppstått i foretakets ansvarstid. Nemnda bemerket videre at den aktuelle dekningsgarantien ikke medførte at nåværende foretak kunne holdes ansvarlig for skader som oppstod under en tidligere forsikrings ansvarsperiode.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 700 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på grunnmur og vindusglass som følge av tele, og spørsmålet om skaden har oppstått i foretakets ansvarstid.

Sikredes husforsikring hos foretaket trådte i kraft 7.11.21 og har følgende vilkår:

B.4 Hvilke skader forsikringen gjelder for

Forsikringen gjelder fysisk skade på forsikret bygning/ bygningsdeler inntruffet i forsikringstiden.

(...)

Forsikringen gjelder ved følgende skader:

(...)

B.4.9 Plutselige og uforutsette skader og svikt i bærende konstruksjoner

B.4.9.1 Andre plutselige og uforutsette skader

Forsikringen gjelder ved:

- Andre plutselige og uforutsette skader enn de som er omhandlet av punktene B.4.1–B.4.8 over.

Forsikringen dekker ikke:

- (...)
- Skade som skyldes frost, is og tele

(...)

B.4.14 Bruddskade på bygningsglass og sanitærporselen i bolig

Forsikringen dekker:

- Bruddskade på glass i vindu og dører, annet bygningsglass, sanitærporselen og emaljerte servanter i bolig
- (...)

Forsikringen dekker ikke:

- (...)
- Skade som består i at innfatningen for isolerglass er utett uansett årsak/punktering
- (...)

Sikrede arvet i 1997 foreldrenes hus og forsikret huset frem til sommeren 2022. Sikrede hadde alltid hatt varme på i kjelleren om vinteren. Da huset ble omgjort til felleseie mellom sikrede og hans to brødre, besluttet sikredes brødre at det ikke var nødvendig at varmen skulle stå på. Etter en rettslig prosess ble sikrede fratatt nøklene og tilgangen til huset.

Vinteren 2020 fikk boligens grunnmur omfattende skader som følge av tele og flere vinduer i boligens første etasje punkterte. Da huset skulle selges i 2022, ble salgstaksten redusert fra kr 1 700 000 til kr 900 000 på grunn av skadene, og sikrede krevde erstatning av foretaket på kr 750 000 for skadene på grunnmuren og ødelagte vindusruter.

Foretaket avsto kravet 1.7.22 fordi årsaken til skaden var tele og punktering, samt at skaden hadde skjedd over tid. Foretaket viste til at skaden dermed ikke var omfattet av vilkårenes pkt. B.4.9.1 og B.4.14.

Sikrede krever erstatning for tapet, minimum kostnadene som ville påløpt ved skifte av grunnmur på kr 700 000. Sikrede hadde ikke mulighet til å forhindre skaden når han ikke hadde nøkler til huset.

Sikrede anfører at tele så dypt som tre meter ned i bakken må regnes som naturskade, og at det ikke kan være riktig at foretaket ikke dekker naturskader ved frost, is og tele, da dette ligger under naturskadefondets forvaltning. Omfanget av naturskaden var ikke kjent for sikrede før han fikk boligens salgstakst.

Sikrede viser til at han hadde naturskadedekning i sitt forrige forsikringsforetak, og at han ble lovet at han var like godt sikret da foretaket overtok forsikringsansvaret for alle kundene fra det forrige foretaket. Sikrede anfører at han aldri har tatt kontakt med foretaket for å bytte forsikringsforetak, og har lagt til grunn at forsikringen av huset ville fortsette i sin opprinnelige form. Det er ikke riktig at sikrede selv tegnet ny forsikring fra 7.11.21.

Videre anfører sikrede at han i det forrige foretaket hadde full dekning for vinduspunkteringsskade som følge av ytre påvirkninger. Når foretaket nå ikke dekker dette, kan sikrede akseptere erstatning på kr 500 000. Beløpet tilsvarer kostnadene sikrede har hatt i huset til oppgradering på vannrør, baderom og dusj- og toalettrom.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at forsikringstilfellet ikke inntraff i forsikringstiden, jf. vilkårene pkt. B.4 og HR-2020-1262-A. Skaden oppsto vinteren 2020 og dermed før forsikringstiden startet 7.11.21.

Foretaket anfører også at skaden ikke er omfattet av forsikringsvilkårene, jf. vilkårspkt. B.4.9.1, som omfatter ellers udefinerte skadetilfeller som inntreffer plutselig. Etter takstmannens vurdering har skaden oppstått over tid og har derfor ikke inntruffet "plutselig". Foretaket viser også til flere unntak under det aktuelle vilkårpunktet, blant annet skade som består i sprekker, skade som skyldes sviktende fundamentering og skade som skyldes frost, is og tele.

Foretaket viser også til vilkårene pkt. B.4.14 med unntak for skade som består i at "innfatning for isolerglass er utett uansett årsak/punktering". Det er ikke fremlagt dokumentasjon som tilsier at skaden er omfattet av vilkårene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på mur og punkterte glass.

Nemnda forstår sikrede slik at han krever erstatning på kr 700 000 for skaden på grunnmuren, som førte til at salgsverdien på boligen ble vesentlig redusert.

Sikrede forklarte i samtale med takstmann 29.6.22 at grunnmuren ble skadet vinteren 2020, og at årsaken var tre to meter ned i bakken. Han forklarte også at årsaken til at det oppstod sprekker i muren var at det ikke var varme på i kjelleren. Han har senere forklart at skaden ble innrapportert vinteren 2020/2021.

Sikredes forsikring omfatter ifølge vilkårene B.4 "fysisk skade på forsikret bygning/ bygningsdeler inntruffet i forsikringstiden". Dette er i samsvar med alminnelige forsikringsrettslige prinsipper om at en forsikring kun omfatter forsikringstilfeller som inntreffer i foretakets ansvarstid, jf.

HR-2020-1262-A. Det fremlagte forsikringsbeviset har forsikringsperiode "07.11.2021-01.11.2022". Uansett om skaden oppsto i begynnelsen av 2020 eller på slutten av 2020/begynnelsen av 2021, er den inntruffet før forsikringsperioden som begynte i november 2021. Den er derfor ikke oppstått i forsikringsperioden for denne forsikringen.

Sikrede anfører at han har hatt sammenhengende forsikring siden han overtok huset i 1997. Da foretaket overtok forsikringsansvaret ved å kjøpe ut sikredes forrige foretak, ble han fortalt at han ville være like godt sikret som tidligere.

Nemnda forstår saken slik at sikredes nåværende foretak garanterte overfor de kundene det overtok fra tidligere foretak at dekningen skulle være like god som tidligere. Dette betyr at de vilkårene sikrede hadde hos tidligere foretak også kan gjøres gjeldende overfor overtagende foretak dersom de nye vilkårene er dårligere enn de tidligere. En slik garanti løser imidlertid ikke spørsmålet om fordelingen av inntrufne skader over forskjellige forsikringsansvarsperioder og innebærer ikke at sikredes nåværende foretak blir ansvarlig for skader som oppstod under en tidligere forsikringsansvarsperiode.

Skade som oppstod før foretakets ansvarstid, altså før 7.11.21, må rettes til sikredes tidligere foretak.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).