

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-209

23.3.2023

Tryg Forsikring NUF

Motorvogn

Uriktige opplysninger om tidligere skader? – fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede søkte erstatning for hæverkskader på sin bil. Foretaket stilte spørsmål ved om bilen hadde ureparerte skader før hæverket. Sikrede svarte at skadene på bilen var nye. Sikrede hadde tidligere mottatt et kontantoppgjør for skader på venstre forskjerm og fordør. Under befaring opplyste sikrede at disse skadene var utbedret. Foretaket var imidlertid av den oppfatning at disse skadene ikke var utbedret, og at sikrede forsøkte å få dekket de samme skadene på nytt. Foretaket avslo kravet på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten i skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Sikrede bestred at opplysningsplikten var brutt og anførte blant annet at han hadde språkproblemer. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under motorvognforsikringen etter hæverk og spørsmålet om foretaket er uten ansvar på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede meldte til foretaket 22.9.21 at hans motorvogn ble utsatt for hæverk mens den stod parkert i et garasjeanlegg i perioden 7.7.21 til 31.8.21. Skadene på bilen ble taksert til kr 76 739. Taksten inkluderte blant annet skader på venstre forskjerm, dører på venstre side og dørlås på venstre fordør.

Sikrede mottok et kontantoppgjør på kr 11 680 for skader på bilens venstre fordør i desember 2020. Foretaket kontaktet derfor sikrede per e-post 19.10.21:

Før vi kan ta stilling til reparasjonstilbudet må vi ha svar fra deg på om det var noen ureparerte skader i venstre forskjerm, venstre fordør eller venstre bakdør før det siste hæverket på bilen. I så fall ber vi deg beskrive så detaljert som mulig hvor disse ureparerte skadene var og hva slags skader det dreide seg om.

Sikrede svarte samme dag:

Hei (registreringsnummer) skader på bilen er ny

Sikrede, foretakets utreder og takstmann besiktiget bilen 20.10.21 på den aktuelle parkeringsplassen. Av utreders notat fra besiktigelsen fremgikk det blant annet at:

Når det gjelder skaden i venstre forskjerm, ved A stolpen, forklarte han at det muligens hadde vært en liten bulk der fra tidligere, men at denne var blitt større etter det siste hæverket.

Ft fastholdt at skadene han hadde fått kontantoppgjør for i desember 2020 var utbedret. Han opplyste at han hadde fått tak i ny dørlås i Polen for kr. 3000,-.

Ft gav etter hvert uttrykk for at han ikke ønsket å være til stede lengre og at vi kunne forlate området via kjørerporten når vi var ferdige. Det ble etter dette ikke rom for særlig dialog om hva som var gjort med bilen etter den forrige skaden.

Foretakets utreder fortok en sammenstilling av bilder tatt i forbindelse med skaden sikrede mottok erstatning for i desember 2020, og bildene som ble tatt etter det innmeldte hæverket. Utreder gjorde følgende vurderinger i sitt notat datert 21.10.21:

Skadene i venstre forskjerm:

I den delen av venstre forskjerm som er nærmest A stolpen er det en stor bulk. Bulken synes i det alt vesentlige å være den samme bulken som fremkommer på et bilde som ble opptatt i forbindelse med takseringen 23.11.20 og som da ble merket "gamle skader".

Skadene i venstre fordør:

Det er mange små skader i lakken omkring dørhåndtaket som er overensstemmende med skader som fremkommer av bilder som ble opptatt opptatt i forbindelse med takseringen 23.11.20. Dette tilsier at det ikke er foretatt retting og lakkering av denne delen av døra etter den forrige skaden.

Foretaket varslet 22.10.21 at det vurderte å påberope ansvarsfrihet etter fal. § 8-1 fjerde ledd, da det mente at skadene på venstre fordør sikrede nå krevde erstatning for, allerede var erstattet ved kontantoppgjøret i desember 2020. Sikrede svarte 2.11.21:

Hva er ny skade gjøre med gamle skader?
Jeg husker ikke nå
Dette var flere biler skadet i garagen

Foretaket besluttet å avslå erstatning 12.11.21 på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Foretaket var av den oppfatning at skaden på venstre forskjerm og venstre førerdør ikke hadde oppstått i forbindelse med hæverket.

Foretaket gav 15.3.22 følgende redegjørelse av hvilken betydning skadene etter det anmeldte hæverket i 2021 ville ha hatt for valg av erstatningsform:

Iflg. takstmann ville bilen ha blitt kondemnert/innløst. Takstmann baserer dette på taksten på skadene som ble meldt selskapet ... sammenholdt med funn etter et raskt søk på Finn for salgpris på tilsvarende biler; dette er biler med pris fra ca. 50. 000,- -91.000,- avhengig av tilstand.

Sikrede bestrider at opplysningsplikten er brutt og krever kr 76 739 i erstatning under motorvognforsikringen. Bilen ble utsatt for hæverkskader i perioden 7.7.21 til 31.8.21, og dette er omfattet av den inngåtte forsikringsavtalen. Sikrede snakker og skriver dårlig norsk, men har forsøkt å fremstille saken på en forståelig måte.

Forsikringsforetaket anfører å være uten ansvar for skadene på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede har opplyst at skadene på bilen har oppstått under hæverket. Skadene på venstre forskjerm og noen av skadene rundt dørhåndtaket på førerdøren har imidlertid oppstått før, og med disse skadene er bilen å vurdere som kondemnabel. De uriktige opplysningene er gitt bevisst, og sikrede måtte forstå at de uriktige opplysningene kunne gi han en uberettiget erstatning.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er uten ansvar pga. uredelig brudd på redegjøringsplikten under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Saken reiser hovedsakelig spørsmål om sikrede har forklart seg uriktig om bilens tidligere skader. Det er uklart for nemnda om sikrede var klar over ripene på venstre fordør, og det er også vanskelig å vurdere skadene på venstre forsikrings ut fra de fremlagte bildene. Det er heller ikke klart i hvilken utstrekning tidligere skader ble reparert. Disse forholdene bør belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).