

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-208

23.3.2023

Tryg Forsikring NUF

Reise/reisegods

Tap av halskjede – sannsynliggjort tyveri?

Sikrede meldte om tap av et halskjede til foretaket 21.6.22. Ifølge sikrede ble smykket stjålet den 9.5.22 i forbindelse med et restaurantbesøk. Foretaket avsto erstatningskravet under henvisning til at det ikke var sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri. Som begrunnelse ble det vist til at det ikke var identifisert en konkret tyverihendelse, og at tapet like gjerne kunne ha oppstått på annen måte. Sikrede var uenig, og anførte i hovedsak at omstendighetene i saken tilsa at det aktuelle smykket var stjålet. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 31 500

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tap av smykke og spørsmålet om det er sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri.

Sikrede har reiseforsikring med blant annet dekning for: tyveri eller ran av reisegods. Se straffeloven paragrafene 321 og 327

Sikrede meldte om tap av et halskjede til foretaket 21.6.22. I skademeldingen oppga sikrede at hun hadde smykket sist den 9.5.22 kl. 16.00 og oppdaget tapet samme dag kl. 19.30. Hun forklarte videre at smykket ble båret rundt halsen, samt at tapet skjedde på "Kollektivmiddel eller restaurant".

På forespørsel fra foretaket ga sikrede ytterligere opplysninger om hendelsen 28.6.22:

Jeg har sannsynligvis blitt frastjålet smykket på kollektivreise, stoppested eller på en restaurant i forbindelse med reisen, men vet ikke hvordan det har skjedd.

Kravet ble avslått av foretaket 21.7.22 med den begrunnelse at det ikke var sannsynliggjort et tyveri, og at smykket like gjerne kunne ha kommet bort på annen måte. Sikrede var uenig i avslaget og skrev blant annet:

Jeg vet ikke hvordan smykket mitt ble borte. Jeg har meldt fra at det ikke er usannsynlig at det er stjålet. Hvor sannsynlig dette er, mener jeg det ikke er bent fram å avgjøre. At det kan ha skjedd, er ikke usannsynlig. For mange år siden opplevde jeg å bli frastjålet et armbånd som jeg hadde på (låst med god lås), på t-banen, uten at jeg merket det. Da var jeg imidlertid så heldig at tyven angret og ga meg armbåndet tilbake.

Jeg ser at avslaget fra dere er basert på en skjønns-sannsynlighetsvurdering. At smykket er stjålet, er altså rimelig sannsynlig. Så ser jeg av kopi av min skademelding som jeg har måttet få tilsendt fra dere nå fordi den ikke ligger på Min side, at det er en feil informasjon når det gjelder tidspunktet da jeg oppdaget tapet. Det skal være ca 18:30, ikke 19:30 som det står i skademeldingen. Tidspunktet kan bekreftes av person som var sammen med meg da jeg oppdaget tapet.

Foretaket vurderte de nye opplysningene, men fastholdt avgjørelsen 6.10.22.

Sikrede har anført at foretaket er ansvarlig for tapet. Helt fra første stund har sikrede presisert at selv om hun ikke vet hvordan tapet skjedde, har hun tidligere blitt utsatt for et lignende tyveri uten at det ble lagt merke til. Det aktuelle smykket er videre brukt jevnlig gjennom 35 år og har aldri tidligere ramlet av. Smykket ble også nylig kontrollert av gullsmed slik at sannsynligheten for at sikrede mistet smykket er liten. Av disse grunner kan det heller ikke legges til grunn at smykket var besittelsesløst da det gikk tapt, og det er ikke tale om ulovlig tilegnelse av hittegods.

Forsikringsforetaket har avvist kravet og anført at det ikke er sannsynliggjort et tyveri. I vilkårene pkt. 10.1 er det vist til straffelovens bestemmelser om tyveri, hvilket forutsetter at noen "tar" den aktuelle tingen. Det må altså skje en besittelsesforrykkelse, som igjen krever at tingen ikke var besittelsesløst da noen andre tilegnet seg den. Dersom noen tilegner seg tingen etter at eieren har mistet besittelsen av den, dreier det seg om ulovlig tilegnelse av hittegods etter hittogodsloven § 12 – hvilket ikke er omfattet av vilkårene pkt. 10.1.

Nemndspraksis illustrerer at det som utgangspunkt kreves at sikrede kan vise til en konkret begivenhet som gjør det sannsynlig at gjenstanden er stjålet, jf. eksempelvis FSN 5670 og FinKN 2019-473. I FSN 5670 anførte sikrede at et ur var stjålet på et diskotek, men nemnda mente at det ikke var sannsynliggjort et tyveri på tross av at diskoteket var folksomt, og at uret hadde en stram lukkemekanisme. Overført til foreliggende sak har sikrede både i skademeldingsskjemaet og øvrig korrespondanse forklart at hun ikke vet hvordan smykket gikk tapt, og det er ikke vist til noen konkret tyverihendelse. Det gikk også en stund før tapet ble oppdaget, noe som tilsier at det ikke er mer sannsynlig at smykket ble stjålet enn at det har kommet bort på annen måte.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 2.2.23 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemnda saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Ut ifra sakens faktum må vi legge til grunn at smykket forsvant den 9.5.22 mellom kl. 16.00 og 18.30. Det har derfor gått relativt lang tid fra du med sikkerhet vet at du hadde smykket sist til du oppdaget tapet, noe som taler mot deg i bevisvurderingen. I løpet av denne tiden har du beveget deg over et større område, herunder tatt kollektivtransport og oppholdt deg på en restaurant. Dette betyr at det er flere alternative steder hvor tapet kan ha skjedd. Så vidt vi kan se har du heller ikke i din forklaring kunnet vise til en konkret hendelse eller situasjon som tilsier at det er funnet sted et tyveri jf. blant annet FinKN 2015-056 (nevnt over).

Som det fremgår av nemndas uttalelser, må det som utgangspunkt forventes at man merker det om noen rykker av eller løsner et smykke man bærer på seg. Etter vårt syn er det også lite sannsynlig at et smykke man bærer rundt halsen vil kunne låses opp av uvedkommende uten at du hadde merket det. Selv om det ikke kan utelukkes at smykket kan ha blitt stjålet mens du reiste kollektivt eller på restauranten, vil heller ikke rene antagelser om hva som kan ha skjedd være tilstrekkelig for å dokumentere et tyveri.

For sekretariatet fremstår det som uklart både hvor, når og hvordan tapet har funnet sted. I mangel av konkrete holdepunkter fremstår det derfor som like sannsynlig at tapet har skjedd på annen måte enn ved tyveri, for eksempel at det er mistet på kollektivtransport, på stoppestedet eller under restaurantbesøket. Fordi flere alternativer er like sannsynlig, innebærer dette at du ikke har oppfylt din bevisbyrde og at tapet av den grunn ikke kan kreves dekket av foretaket.

Basert på ovennevnte finner vi ikke grunn til å kritisere foretakets avslag, og kan ikke gi deg medhold i din klage.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for tapet av smykket.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).