

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-204

22.3.2023

Eika Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Skade på benkeplate – spørsmål om vesentlig samme stand.

Det oppsto skade på én av sikredes tre kjøkkenbenkeplater i stein. Foretaket aksepterte at skaden var dekningsmessig, men partene var uenige om omfanget av erstatningen. Foretaket aksepterte å dekke én av tre benkeplater, og anførte at benken med dette var satt tilbake til vesentlig tilsvarende stand. Sikrede var uenig i dette og anførte at en slik løsning, ifølge flere sakkyndige, ikke ville bli et godt resultat siden det ikke var mulig å skaffe helt lik stein. Nemnda kom til at estetiske hensyn i denne saken tilsa at benken ikke ville bli satt tilbake i vesentlig samme stand ved utskiftning av kun én benkeplate.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 70 000

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjøret etter skade på en av tre benkeplater på sikredes kjøkken.

Sikredes bygningsforsikring har følgende vilkår:

7.2.2 Skaden

Skaden fastsettes på grunnlag av kostnadene til reparasjon/gjenoppføring til samme - eller i det alt vesentlige samme - stand som umiddelbart før skaden inntraff. Kostnadene beregnes etter prisene på skadedagen. Skaden kan ikke fastsettes høyere enn forsikringsverdien før skaden fratrasket verdien av bygningen etter skaden. Skade og gjenverdi fastsettes på samme måte som forsikringsverdien.

Sikrede meldte 17.3.21 om skade på koketopp og forklarte at skaden inntraff 10.3.21. Under reparasjon av koketoppen ble det også oppdaget skade på den ene benkeplaten.

Sikrede ba om prisoverslag fra S., som ga slik tilbud:

(...)

-pris på forespørsel om 30mm Mork labrador granitt, polert med rett kant polert, med hul for underlimt vask og planlimt koketopp. Hul for bl. Batteri og fuge mot bakvegger.

Modell vask ? modell koketopp?

Måltaking, levering og monteringer inkludert.

Ved måltaking vurderes det om behov for kranbil, som vil komme i tillegg.

Sum S(...) i kr. 49.582,- -i- mva.

Det fremgikk av korrespondansen med leverandøren at det i tillegg ville komme utgifter til kranbil på ca. kr 5–6 000.

Sikrede innhentet også tilbud på ny benkeplate fra K. kjøkken. K. kjøkken skulle ha kr 59 255 inkl. mva. De ga også tilbud på bytte av vask til kr 10 339 ferdig montert i platen:

Sender deg et tilbud på sort granitt plate med utskjæring til koketopp og vask samt oppmåling/frakt/mont. av platene.

Sikrede ba foretaket om tilbakemelding på oppgjør den 22.4.21 og korresponderte med foretaket både om skade på koketopp og benkeplate. Samme dag svarte foretaket at det skulle gjøre opp for koketopp og opprettet ny sak på benkeplaten.

Foretaket bekreftet den 7.7.21 på skadenummeret til benkeplatesaken at *"Vi dekker skaden, men trenger fakturakopi før vi kan utbetale."* Tilsvarende e-post ble også sendt den 15.7.21.

Etter befaring den 3.11.21 utarbeidet foretakets sakkyndige skaderapport der skadeomfanget ble beskrevet slik:

Skadeomfang

Brudd i benkeplate.

Reparasjonsbehov

Tømrerarbeid

Utskifting av 1 plate, med hull for koketopp

Spesielle betingelser: Sjekk om det er mulig å fremskaffe samme type benkeplate.

Beskrivelse av avtale med kunde

Kontanttilbud: Ja.

Foretaket ba om informasjon om den gamle platen, og sikrede svarte slik den 8.11.21:

Skaden oppsto i mars i år. Vi har ikke kvittering. Skaden er som den fremkommer av bilder fra takstmann, som var på befaring.

(...)

Foretaket spurte 10.11.21 om tidspunktet for montering av platen og om sikrede hadde underbilaget for arbeidet som ble utført. De sikrede svarte den 11.11.21:

Det var et håndverkerfirma som kom og tok mål, og håndverkere som monterte steinplaten. Vi husker ikke navnet på firma, men vi ønsket et firma som kunne levere en tykkelse på benkeplaten som er 3 cm i tykkelse, noe de kunne levere. Benkeplaten er veldig tung og veier mye. Vi har som beskrevet tidligere ikke tatt vare på kvitteringer. (...)

Foretaket svarte slik samme dag:

Vil tro benkeplate ble lagt ifm fornyelse av kjøkken- slik at dere kan gå tilbake å se hvem utførende er evt. via transaksjon o.l. Fint om vi får oppgitt ca når kjøkken/benkeplate ble installert og hvem utførende var.

Sikrede svarte foretaket slik:

Benkeplaten og kjøkkeninnredning er ikke av samme merke. Det fremkommer vel av informasjon fra takstmann. For det er uvisst om det var postombæring eller firma selv om distribuerte reklamen, men vi fikk reklame i postkassen og det var via telefon vi kontaktet firma angående benkeplate. Firma kom og målte opp, og vi betale kontant 50% ved bestilling og resten av beløpet kontant ved montering av benkeplaten. Så igjen, vi har ikke noen ytterligere informasjon og komme med enn, det som alt er skrevet til dere. Og benkeplaten er ca 10 år gammel.

Foretaket ga deretter oppgjør svarende til bytte av én av de tre platene i kjøkkenet i henhold til tilbud og oppsummerte sin vurdering slik:

Vesentlig tilsvarende benkeplate er Mørk labrador granitt, polert med rett kant. Selskapet innhenter pris for skifte av en plate og vil gjøre opp med kunden med avtalt egenandel kr 10 000,-. Vedlagt følger bilde av Mørk Labrador granitt samt skadet benkeplate.

Foretaket betalte 22.6.22 kontant kr 11 895,36 for skifte av skadet benkeplate med fradrag for egenandelen på kr 10 000. Dette var ifølge brevet oppgjør for arbeid og materialer i henhold til kundeoppgjør rapport fra samme dag.

Deretter mottok sikrede e-post datert 24.6.22 fra S. kjøkken som skrev:

Da har jeg fått tilbud fra A. De skriver også følgende: Det vil nok ikke bli bra å bytte kun en av platene. All stein har en del variasjon i farge og mønster, så det vil ikke bli noen god match. Videre vil vi anbefale på det sterkeste å bytte ut vasken samtidig: F.eks en stålvaske fra Blanco med to kummer. Jeg er veldig usikker på om vi klarer å demontere vasken på bildet, og er videre usikker på om dette glassfeltet skal være med videre? Vi er også litt usikre på om det er Labrador dere har, det ser ikke slik ut på bilde (har kun bilde med vask). Send gjerne flere bilder så det blir lettere å se hvilken stein det er.

Tilbud fra A. Løst på kr 78 502,50 inkludert merverdiavgift og var datert 24.6.22.

Sikrede la også frem en e-post fra K. kjøkken datert 28.6.22 pålydende kr 61 528,28, der det fremgikk:

Sender deg et prisestimat på granittplate. Som nevnt på telefonen er det vanskelig om ikke umulig å bytte kun en av tre plater da dette aldri vil matche på farge eller pussing av kanter på granittplaten.

Pris på frakt og montering ligger i tilbudet, men demontering m.m etterfaktureres på timer. Rørlegger og andre håndverkerertjenester må du innhente pris på.

Den 29.6.22 mottok sikrede prisestimat fra H. pålydende "kr. 59 8778,- + mva". I tillegg var det beregnet kr 5–10 000 for demontering. Rørlegger og elektrikerarbeid ville komme i tillegg.

Deretter sendte sikrede over e-post fra E. datert 11.7.22:

Vi kan bekrefte at de kan forekomme store fargeforskjeller på benkeplatene. Vi har en kunde som valgte å supplere benkeplate, og det var dessverre stor fargeforskjell på ny og gammel produksjon. Jeg vedlegger monteringsbilder som viser dette. Vi lager gjerne ett tilbud til deg på nye benkeplater.

Sikrede sendte også over e-post fra B. datert 11.7.22:

Vi foretar kun montering av nye plater bestilt herfra, ikke utbedringer og reparasjoner av eldre plater fra andre leverandører.

Plater i granitt vil alltid ha variasjoner i mønster og farge, da dette er et naturmateriale. Det kan være vanskelig å finne plater fra andre produsenter/produksjoner som matcher med eksisterende plater. Videre vil kanter og utskjæringer på plater kunne variere fra leverandør til leverandør.

S. utarbeidet så nytt pristilbud pålydende kr 24 802,48 den 27.9.22. Dette gjaldt skifte av én av de tre benkeplatene.

Foretaket beregnet erstatning på nytt til kr 9 842 med bakgrunn i tilbud fra S. Erstatning ble ikke utbetalt da dette var lavere enn det beløpet foretaket allerede hadde utbetalt. Det ble vist til takst fra 23.9.22 og pristilbud fra 28.9.22 fra S.

Sikrede skrev tilbake 4.10.22 at de ikke aksepterte denne løsningen. De anførte at ingen av de leverandørene de hadde kontaktet, inkludert S., mente at dette var en god løsning. Sikrede viste videre til at de heller ikke hadde vareprøve fra leverandøren for å se om det kunne være greit.

Den 4.10.22 opprettholdt foretaket sitt standpunkt om at kjøkkenbenken ville bli satt tilbake til "*vesentlig samme stand*" ved å bytte den ene benkeplaten. Foretaket viste til at utskifting av hele benken med tre plater ville medføre en kostnadsøkning på 240 % sammenlignet med en begrenset utbedring. Det anførte i tillegg at skifte av én benkeplate ikke ville føre til at boligen sank i verdi.

Sikrede klagde saken på nytt til Finansklagenemnda den 23.10.22.

Sikrede krever at foretaket erstatter hele kjøkkenbenken, ikke bare én plate og anfører at det ikke er mulig å skaffe en plate som er helt lik. Sikrede har vedlagt bekreftelser fra flere leverandører som bekrefter at det ikke vil bli et godt resultat ved bare å skifte én plate, siden det ikke er mulig å skaffe en som er helt lik de andre.

Forsikringsforetaket avviser ytterligere ansvar og anfører at platen kan settes i vesentlig tilsvarende stand med det oppgjøret som er gitt, jf. vilkårenes pkt. 7.2.2. Foretaket viser til at forsikringen ikke omfatter utgifter til vedlikehold og/eller forbedringer, jf. pkt. 4.1, og reglene om alternative oppgjørsmåter, jf. pkt. 7.1.2. Foretaket anfører at en reparasjon til "vesentlig samme stand" ikke nødvendigvis betyr at det skal være helt likt og viser til at det må gjøres en kost-/nyttevurdering der reparasjonskostnaden må sees i forhold til en eventuell verdireduksjon og funksjonsvurdering. Foretaket viser herunder til at utskifting av alle benkeplatene med bytte av vaskekum vil medføre en kostnadsøkning på ca. 240 % i forhold til en begrenset utbedring. Foretaket viser også til at en begrenset utbedring ikke vil redusere verdien på boligen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets erstatningsoppgjør er korrekt.

Sikrede har ifølge vilkårene krav på at den skadede benken settes tilbake til "samme – eller i det alt vesentlige samme – stand som umiddelbart før skaden inntraff". Formuleringen "vesentlig samme stand" må ifølge nemndspraksis forstås som en referanse til en kost-nyttevurdering, hvor reparasjonskostnadene sees i forhold til den verdiøkningen reparasjonen innebærer, evt. om reparasjon er nødvendig av funksjonelle eller estetiske hensyn, jf. bl.a. FinKN 2016-42, 2015-267 og 2013-383. Foretaket har basert på de fremlagte tilbudene beregnet at utskifting av alle de tre benkeplatene vil medføre en kostnadsøkning på ca. 240 % sammenlignet med utskifting av den skadede platen. Det er ikke fremlagt informasjon som tilsier at en begrenset reparasjon vil medføre en verdireduksjon av boligen som tilsvarer en slik kostnadsøkning. Ut fra en kost-nyttevurdering er derfor utskifting av tre plater ulønnsom. Det fremstår også som klart at benken ikke vil fungere dårligere om det er nyanseforskjeller mellom platene.

Spørsmålet er da om estetiske hensyn tilsier at sikrede likevel har krav på utskifting av alle platene. De fremlagte bildene viser ikke hvordan fargeforskjellene vil se ut. De tilbudene som er fremlagt tilsier imidlertid at resultatet ikke blir bra. Det er uklart for nemnda hvor stor forskjellen mellom gammel og ny plate er, men kjøkkenbenken fremstår som et samlet hele hvor det ikke er en naturlig avgrensning mellom platene som gjør at det er naturlig med forskjeller. Nemnda mener derfor estetiske hensyn i denne saken tilsier at benken ikke blir satt tilbake i vesentlig samme stand ved utskifting av kun én plate. Nemnda har ikke grunnlag for å ta stilling til de tilbud som er fremlagt, men utgangspunktet er at sikrede kun kan kreve tre nye plater som i det vesentlige tilsvarer den opprinnelige kjøkkenbenken.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).